



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2015

2300 Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ 1А; тел: 076 /602933; факс 076/603890; www.pernik.bg

РЕШЕНИЕ

ЗА ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ

№ 14-1 / 15 / 07.2019 г.

НА КМЕТА на ОБЩИНА ПЕРНИК

На основание 108, т. 1, във връзка с чл. 73 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и отразени резултати в

Протоколи № 1 от 23.04.2019 г.,

Протокол № 2 от 24.06.2019 г.,

Протокол № 3 от 27.06.2019 г.

и както и след като взех предвид дейността на Комисия, назначена със Заповед № 680 от 23.04.2019 г. на Кмета на Община Перник,

за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Избор на изпълнител/и за изготвяне на проектирания на територията на Община Перник“, по четири обособени позиции:

Първа обособена позиция: „Изготвяне на проект за конструктивно обследване и укрепване на сградата на Културен дом „Просвета“ / Читалище /, гр. Батановци, парцел I, кв. 68А, Община Перник.

Втора обособена позиция: „Изработване на проект за укрепване на свлачище на път с.Витановци“.

Трета обособена позиция: „Изработване на проект за изграждане на улична водопровод на мрежа на висока зона с.Рударци“.

Четвърта обособена позиция: „Изработване на Проект за изграждане на канализация у л. Люлин“,

обявена с Решение № 14 от 02.04.2019 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2019-0014

и предвид следните МОТИВИ:

Протоколи № 1 от 23.04.2019 г.,

Протокол № 2 от 24.06.2019 г.,

Протокол № 3 от 27.06.2019 г.

и както и след като взех предвид дейността на Комисия, назначена със Заповед № 680 от 23.04.2019 г. на Кмета на Община Перник;

2. Предложените в офертите на участниците условия.

О Б Я В Я В А М:

РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОВЕДЕНАТА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА, КАКТО СЛЕДВА:

I. ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ В НАСТОЯЩАТА ПРОЦЕДУРА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА НА ЕТАП ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

1 . оферта на „Атанаска Найденова” ЕООД, за обособена позиция № 4, Обосновка на вх. № 19/КТ-125-1 от 05.07.2019 г.:

В своята обосновка участникът е описал включените в офериранията цена разходи за:

- хонорар за експертите, които ще участват в изработване на съответните части по проекта
- разходи за физическото размножаване на изготвения проект
- разходи за командировъчни средства при изпълнението на договора, в това число – разходи за персонал при сключване на договор, предаване на проекта, проучване и геодезически измервания
- на следващо място участникът е изложил мотиви защо счита, че са налице избрани технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите
- участникът е описал и защо счита, че е налице оригиналност на предложеното от участника решение.

С чл. 72, ал. 3 от ЗОП е предоставена възможност на комисията, респ. на възложителя при приемане работата на комисията и издаване на решение по чл. 106, ал. 6 от ЗОП, да преценят пълнотата и обективността на представената писмена обосновка и доколко съответства на изискванията на възложителя във всеки конкретен случай и дали се възприемат посочените обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5.

В така представената обосновка от Участника, с която той мотивира значително по-благоприятното си ценово предложение, е посочено:

- описание на изпълнението на предмета на поръчката, което само по себе си не означава мотивиране на наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП
- налице са и несъответствия между определен разход и основанието, на което той ще се ползва – за част Технологична – Канализация, като е записано, че ще работят двама експерти, а е сметнат разход само за един експерт, некоректно е посочено наименованието на частта на проекта, съгласно Техническата спецификация към документацията, наименованието е Част “Водоснабдяване и канализация”, също така, записано е, че двамата експерти ще работят 5 /пет/ дни, а в техническото

предложение на Участника се предлага общ срок за изпълнение 4 /четири/ дни , не са предвидени и разходи за командировъчни за двамата експерти

- представена е и обосновка относно разхода за част „Геодезия“, като не е посочено как за толкова време ще се изготви съответната част, като е посочено, че тази проектна част ще се изработи за 2 дни, което е съвсем извън срока по техническото предложение
 - според обосновката са налице и допълнителни дейности по плотиране и размножаване, заплащане за технически сътрудници, както и непредвидени разходи
 - при разходите за командировъчни, като времеви отрязък, са включени още два дни за изпълнение – за сключване на договор и за предаване на проектите, а както бе посочено по-горе участникът е оферирал срок за изпълнение 4 /четири/ дни
 - по нататък е посочено, че за проучване е достатъчно само един ден командировка без преспиване, като е възможно само един експерт, в случая В и К експерт, с цел осъществяване всички замервания
 - при командировъчните разходи за геодезически измервания не са предвидени командировъчни разходи за допълнително участващите двама техници, само дневно заплащане
- относно избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия – в тази част на изложението участникът е посочил придобит опит и преминало обучение с програмен продукт HIDRA & CANALIS, както и е декларирал компактност при изпълнение на заданието; това са задължителни елементи при изпълнение на всяко договорно правоотношение, при което се разходват бюджетни средства, но не представлява избрано иновативно решение или наличие на изключително благоприятно условие
- за оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставянето на услугата, същият счита наличието на специализиран софтуер HIDRA & CANALIS, но както бе написано по-горе, всеки изпълнител по договор за обществена поръчка следва да осъществява задълженията си по него добросъвестно и да цели неговото точно изпълнение.

Комисията не приема така представената обосновка на Участника. Участникът е описал задълженията на всеки изпълнител на обществена поръчка, като добросъвестност и точност /посочен е софтуерен продукт/, но не са налице предпоставките по чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП. Налице е и противоречие на представената обосновка на ценовото предложение с техническото предложение на Участника.

Предвид изложеното, **на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам офертата на „Атанаска Найденова“ ЕООД за обособена позиция № 4 от по-нататъшно участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.**

В този смисъл Решение № 6288 от 15.05.2018 г. на ВАС по адм. д. № 3837/2018 г., IV о. „С чл. 72, ал. 3 от ЗОП е предоставена възможност на комисията, респ. на възложителя при приемане работата на комисията и издаване на решение по чл. 106, ал. 6 от ЗОП, да преценят пълнотата и обективността на представената писмена обосновка и доколко съответства на изискванията на възложителя във всеки конкретен случай и дали се възприемат посочените обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5. Преценката за пълнота и обективност е в зависимост от степента на обосноваване на писмената обосновка по примерно изброените обстоятелства по т. 1 - 5 на ал. 2, която може да бъде приета, но може и да не бъде приета, като в съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП е правомощие на комисията, да предложи

участника за отстраняване когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Изискването по чл. 72, ал. 1 от ЗОП е насочено към начина на формирането на цената, за които следва да се обосноват и докажат обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а не елементи от себестойността на цената.“

Решение № 7127 от 7.06.2017 г. на ВАС по адм. д. № 3845/2017 г., IV о., „Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП в правомощията на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите е да предложи за отстраняване офертата на участник, когато в писмената му обосновка за оферирания от него цена или разходи не са обусловени в пълнота и обективност някои от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП обективни обстоятелства. За извършването на тази преценка, комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП е задължена да мотивира изводите си по отношение на изложените от съответния участник обстоятелства.“

Решение № 8728 от 27.06.2018 г. на ВАС по адм. д. № 5514/2018 г., IV о., „Преценката за пълнота и обективност по реда на ЗОП е в зависимост от степента на обосноваване на писмената обосновка по примерно изброените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП, която може да бъде приета, но може и да не бъде приета, като в съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП е правомощие на комисията, да предложи участника за отстраняване когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.“

2. оферта на „БОНДИС” ООД, за обособена позиция № 2, Обосновка вх. № 19/СЛУ-2655-7 от 05.07.2019 г. и вх. № 19/СЛУ-2655-8 от 08.07.2019 г.:

В своята обосновка участникът е декларирал дългогодишен опит и контакти вследствие на изпълнени договори от създаване на търговското дружество до настоящия момент. Също така е посочил наличието на висококвалифициран екип в областта на геологията, геотехниката, строителството на сгради и съоръжения, пътното строителство и геодезията.

В обосновката е записано, че целият екип е с пълна професионална правоспособност, както и че участникът е сертифициран с стандарт EN ISO 9001:2015, стандарт EN ISO 14001:2015 и стандарт BS OHSAS 18001:2015.

Всички тези мотиви в обосновката на „БОНДИС” ООД не представляват примерно изброени обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 - т. 5 от ЗОП, а по съществуто си представляват критерии за подбор по чл. 63, ал. 1 от ЗОП.

Предвид изложеното, **на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам офертата на „БОНДИС” ООД за обособена позиция № 2 от по-нататъшно участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка.**

II. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ:

За обособена позиция № 1

Не са подадени оферти

За обособена позиция № 2

- КОНСОРЦИУМ „ХИДРО ГЕОХАУС“ на първо място с 46.24 Т.
- „„ГЕОТЕХНИКА АБС“ ООД на второ място с 40 Т.
- „Свеко-енергопроект“ АД на трето място с 36.96 Т.

За обособена позиция № 3

- ХИДРОПРОЕКТ - СОФИЯ ЕООД на първо място с 37.52 Т.
- „Атанаска Найденова“ ЕООД на второ място с 35 Т.

За обособена позиция № 4

- „Свекоенергопроект“ АД на първо място с 41.47 Т.
- „Лес“ ЕООД на второ място с 26.6 Т.

III. ОБЯВЯВАМ:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет:

„Избор на изпълнител/и за изготвяне на проектирания на територията на Община Перник”, по четири обособени позиции:

Първа обособена позиция: „Изготвяне на проект за конструктивно обследване и укрепване на сградата на Културен дом „Просвета“ / Читалище /, гр. Батановци, парцел I, кв. 68А, Община Перник.

Втора обособена позиция: „Изработване на проект за укрепване на свлачище на път с.Витановци“.

Трета обособена позиция: „Изработване на проект за изграждане на улична водопровод на мрежа на висока зона с.Рударци“.

Четвърта обособена позиция: „Изработване на Проект за изграждане на канализация у л. Люлин”,

обявена с Решение № 14 от 02.04.2019 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2019-0014

класирания на първо място участник за всяка от обособените позиции, а именно:

За обособена позиция № 2

КОНСОРЦИУМ „ХИДРО ГЕОХАУС“

За обособена позиция № 3

ХИДРОПРОЕКТ - СОФИЯ ЕООД

За обособена позиция № 4

„Свекоенергопроект” АД

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение, в тридневен срок от издаването му да се изпрати на участниците и в същия ден да се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите на комисията при условията на чл. 24, ал. 2, т. 2 и т.5 от ППЗОП.

V. Настоящото решение може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията, като жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и до Възложителя.

Връзката към електронната преписка в „Профила на купувача“, където са публикуване протоколите на комисията:

<https://pernik.nit.bg/proceduri-po-zop-2019/„izbor-na-izplnitel/i-za-izgotvyane-na-proektiraniya-na-teritoriyata-na-obshhina-pernik”,-po-4-op/>

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: бул. ”Витоша” №18

Електронна поща: срсadmin@срс.bg

Интернет адрес: www.срс.bg

факс: 02 9807315

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, в 10-дневен срок от получаване на решението за избор на изпълнител.

За Възложител:

/ Вяра Церов

Кмет на община Перник/

