

ПРОТОКОЛ

№1

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена Заповед № 18/08.01.2018 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в процедура на публично състезание за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Възстановяване на читалище в кв. Бела вода, община Перник“, публикувана в РОП АОП, обявена с Решение № 29 от 06.12.2017 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2017-0026

На 08.01.2018 г., в 11:00 часа, в сградата на Община Перник, започна работа комисия по чл. 103 ал. 1 от ЗОП в редовен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Инж. Богомил Алексов – Директор Дирекция „СИЕ“ при Община Перник

И ЧЛЕНОВЕ:

2. Елка Савова – ст. ю.к. отдел „ОП“ при Община Перник
3. Инж. Габриела Тупанкова – младши експерт отдел „ИЕО“ при Община Перник

Със задача да проведе публично заседание на основание чл. 54 ал. 2 от ППЗОП, за отваряне на получените оферти в процедурата.

Председателят на комисията прие осем броя непрозрачни и запечатани опаковки с оферти, за което подписа Протокол-Регистър, по чл. 48 ал. 6 от ППЗОП. Членовете на комисията се запознаха с имената на участниците, подали оферти, след което подписаха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 103 ал. 1 от ЗОП. Председателят на комисията изчете Заповед № 18/08.01.2018 г. на Кмета на Община Перник и откри публичното заседание.

В определения срок са подадени оферти от участниците, както следва:

Номер	Дата на Регистрация	Участници
18/КТ- 11	05.01.2018г. 10:03 часа	"ДЕВОР" ООД
18/КТ- 12	05.01.2018г. 10:06 часа	„БИГ БИЛД“ ЕООД
18/КТ- 13	05.01.2018г. 10:08 часа	"ЮНИС" ООД
18/КТ- 14	05.01.2018г. 10:30 часа	„ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД
18/КТ- 17	05.01.2018г. 11:49 часа	„ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД
18/КТ- 18	05.01.2018г. 12:30 часа	„ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД
18/КТ- 20	05.01.2018г. 14:39 часа	„УНИПУЛ ВАРНА“ ЕООД
18/КТ- 25	05.01.2018г. 15:58 часа	„АСФ СЪРВИС“ ЕООД

На заседанието на комисията присъстваше Павел Кузманов – представител на "ДЕВОР" ООД.

След като от членовете на комисията и присъстващия представител на участниците не постъпиха възражения относно целостта на опаковките съдържащи офертите, комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване, като оповести тяхното съдържание, както следва:

I. Отваряне на офертите

I. 1. Председателят на комисията отвори офертата на "ДЕВОР" ООД

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените, от участника, документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Трима членове на комисията подписаха плика с надпис „Предложени ценови параметри и техническото предложение на участника.

I. 2. Председателят на комисията отвори офертата на „БИГ БИЛД” ЕООД

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан плик техническо предложение по чл. 39 ал. 3 т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените, от участника, документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Трима членове на комисията подписаха плика с надпис „Предложени ценови параметри и техническото предложение на участника. Представителят на "ДЕВОР" ООД отказа да подпише офертата на участника.

I. 3. Председателят на комисията отвори офертата "ЮНИС" ООД

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените, от участника, документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Трима членове на комисията подписаха плика с надпис „Предложени ценови параметри и техническото предложение на участника. Представителят на "ДЕВОР" ООД отказа да подпише офертата на участника.

I. 4. Председателят на комисията отвори офертата „ЕКСПРЕССТРОЙ” ООД

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените, от участника, документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с описа на документите.

Трима членове на комисията подписаха плика с надпис „Предложени ценови параметри и техническото предложение на участника. Представителят на "ДЕВОР" ООД отказа да подпише офертата на участника.

I. 5. Председателят на комисията отвори офертата „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93” ООД

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените, от участника, документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с описа на документите.

Трима членове на комисията подписаха плика с надпис „Предложени ценови параметри и техническото предложение на участника. Представителят на "ДЕВОР" ООД отказа да подпише офертата на участника.

I. 6. Председателят на комисията отвори офертата „ЕСПИ ИНВЕСТ” ООД

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и плик „Предложени ценови параметри“.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил незапечатан плик плик „Предложени ценови параметри“. Видно от направения оглед на плика, предпазната лента на залепващата част е отстранена, но плика е останал незапечатан от което следва, че незапечатването е вследствие на механично разлепване. Този факт, обаче, не би могъл да се приеме от комисията за облекчаващо обстоятелство, тъй като окомплектоването и целостта на пликите са отговорност, единствено на участника. Във връзка с горната констатация, комисията може да направи еднозначен извод, че участникът е подал оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 47 ал. 3 от ППЗОП, а именно: При публично състезание опаковката по чл. 47 ал. 2 от ППЗОП включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП.

I. 7. Председателят на комисията отвори офертата „УНИПУЛ ВАРНА” ЕООД

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените, от участника, документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с описа на документите.

Трима членове на комисията подписаха плика с надпис „Предложени ценови параметри и техническото предложение на участника. Представителят на "ДЕВОР" ООД отказа да подпише офертата на участника.

I. 8. Председателят на комисията отвори офертата „АСФ СЪРВИС” ЕООД

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените, от участника, документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Трима членове на комисията подписаха плика с надпис „Предложени ценови параметри и техническото предложение на участника. Представителят на "ДЕВОР" ООД отказа да подпише офертата на участника.

С тези си действия, комисията, назначена с Заповед № 18/08.01.2018 г. на Кмета на Община Перник, приключи публичната част от заседанието.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

Комисията извърши проверка на представените от "ДЕВОР" ООД документи и установи следното:

Участникът е представил 3 бр. ЕЕДОП – 1 бр. от "ДЕВОР" ООД – участник в настоящата процедура и 2 бр. от трети лица – експерти, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката.

ЕЕДОП от "ДЕВОР" ООД – участник в настоящата процедура

1. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът е отбелязал отговор *НЕ*, което е некоректен отговор, тъй като към днешна дата, в РБългария, в областта на обществените поръчки не е съставен такъв официален списък на одобрените икономически оператори и не е наличен еквивалентен сертификат (напр. съгласно национална квалификационна система (система за предварително класиране), т.е. горесцитираните обстоятелства са неприложими в ВБългария.

2. В Част IV раздел В т.1а, участникът не е декларирал опит в изпълнение на строителство с предмет, сходен с този на настоящата поръчка за последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата: *За сходни с предмета на поръчката се приемат договори за извършване на СМР за строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация на сгради.*

3. В Част IV раздел В т.1а, участникът е декларирал: 1 лице Технически ръководител, който ще изпълнява и функцията контрол по качеството и 1 лице, което ще изпълнява функциите на Експерт безопасност и здраве, като за същите липсват данни относно съответствието им с минималните изисквания на възложителя. Участникът не е декларирал съответствие с изискванията на възложителя за наличие на Минимум 10 бр. работници – специалисти: дограмаджия, кофразжист, арматурист, зидаро-мазач, бояджия, шпакловчик, ВиК и електро специалисти.

4. В Част IV раздел Г, участникът е описал наличие на внедрена система - по стандарт ISO 9001:2015/ 2008 за управление на качество, но липсва деклариране на обхвата на сертификация.

5. В Част IV раздел Г, участникът е описал наличие на внедрена система - по стандарт ISO 14001:2015 за опазване на околната среда, но липсва деклариране на обхвата на сертификация.

Комисията извърши проверка на представените от „БИГ БИЛД“ ЕООД документи и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от „БИГ БИЛД“ ЕООД – участник в настоящата процедура.

1. В част II раздел А, е отбелязан отговор *НЕ*, в поле отредено за запазени поръчки, което е несъотносимо към настоящата процедура.

2. В Част III Раздел Г, участникът е отбелязал, че се прилагат специфични национални основания за изключване, същевременно не са описани специфичните национални основания, които са посочени в документацията за участие, а е описал обстоятелствата по чл. 54 ал. 1 т. 1, 2 и 6 и чл. 101 ал. 11 от ЗОП. В следващото поле, участникът е отбелязал, че *НЕ* е предприел мерки за реабилитиране, което е предпоставка за отстраняване от процедура за обществена поръчка и е описал обстоятелствата по чл. 54 ал. 1 т. 1, 2 и 6 и чл. 101 ал. 11 от ЗОП.

3. В Част IV раздел Г, участникът е описал наличие на внедрена система - по стандарт ISO 9001:2015/ 2008 за управление на качество, но липсва деклариране на обхвата на сертификация.

4. В Част IV раздел Г, участникът е описал наличие на внедрена система - по стандарт ISO 14001:2015 за опазване на околната среда, но липсва деклариране на обхвата на сертификация.

Комисията извърши проверка на представените от "ЮНИС" ООД документи и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от "ЮНИС" ООД – участник в настоящата процедура.

5. В част II раздел А, е отбелязан отговор *НЕ*, в поле отредено за запазени поръчки, което е несъотносимо към настоящата процедура.

6. В Част III Раздел Г, участникът е отбелязал, че се прилагат специфични национални основания за изключване, същевременно не са описани специфичните национални основания, които са посочени в документацията за участие, а е описал обстоятелствата по чл. 54 ал. 1 т. 1, 2 и 6 и чл. 101 ал. 11 от ЗОП. В следващото поле, участникът е отбелязал, че *НЕ* е предприел мерки за реабилитиране, което е предпоставка за отстраняване от процедура за обществена поръчка и е описал обстоятелствата по чл. 54 ал. 1 т. 1, 2 и 6 и чл. 101 ал. 11 от ЗОП.

7. В Част IV раздел Г, участникът е описал наличие на внедрена система - по стандарт ISO 9001:2015/ 2008 за управление на качество, но липсва деклариране на обхвата на сертификация.

8. В Част IV раздел Г, участникът е описал наличие на внедрена система - по стандарт ISO 14001:2015 за опазване на околната среда, но липсва деклариране на обхвата на сертификация.

Комисията извърши проверка на представените от „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД документи и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД – участник в настоящата процедура.

1. В част II раздел А, относно регистрацията в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът не е отбелязал съответния отговор.

2. В Част IV раздел А т. 1, участникът не е декларирал наличие на регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите за изпълнение на строежи с обхват I група, IV категория по смисъла на Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС или еквивалент.

3. В Част IV раздел А т. 2, участникът е декларирал наличие на удостоверение при поръчки за услуги, което поле е несъотносимо към настоящата обществена поръчка.

4. В Част IV раздел Г, участникът е описал наличие на внедрена система - по стандарт ISO 9001:2015/ 2008 за управление на качество, но липсва деклариране на обхвата на сертификацията.

5. В Част IV раздел Г, участникът е описал наличие на внедрена система - по стандарт ISO 14001:2015 за опазване на околната среда, но липсва деклариране на обхвата на сертификацията.

Комисията извърши проверка на представените от „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД документи и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД – участник в настоящата процедура.

По отношение на представеният ЕЕДОП, членовете на комисията установиха следното: ЕЕДОП-ът е попълнен в съответствие с изискванията на възложителя и ЗОП, спазвайки формата и полетата на образца.

Относно представената, от „ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД, оферта, членовете на комисията, единодушно РЕШИХА да не разглеждат същата за съответствие с минималните изисквания на възложителя и обстоятелствата за допустимост по смисъла на ЗОП, тъй като офертата е подадена в нарушение на изискванията на чл. 47 ал. 3 от ППЗОП, а именно: При публично състезание опаковката по чл. 47 ал. 2 от ППЗОП включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 107 т. 2 б. „а“ от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие офертата на „ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД.

Комисията извърши проверка на представените от „УНИПУЛ ВАРНА“ ЕООД документи и установи следното:

Представен е 1 бр. ЕЕДОП.

1. Части I, II и III липсват отбелязвания, съгласно изискванията на възложителя и ЗОП, спазвайки формата и полетата на образца.

2. В Част IV раздел А т. 1, участникът не е декларирал наличие на регистрация в Централния професионален регистър на строителя, съгласно Закона за камарата на строителите за изпълнение на строежи с обхват I група, IV категория по смисъла на Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС или еквивалент.

3. В Част IV раздел В т. 6 са декларирани 15 броя работници – специалисти: дограмаджии, кофражисти, арматурист, зидаро-мазачи, бояджии, шпакловччик, ВиК и електро специалисти, в съответствие с изискванията на възложителя. За декларирания Технически ръководител, липсват данни за опит, съгласно изискванията на възложителя. Декларираните Отговорник по качеството и Координатор по безопасност и здраве, съответстват на изискванията на възложителя.

4. В Част IV раздел Г е декларирано наличие на внедрена система за осигуряване на качество, но липсва описание на сертификата и обхвата на сертификация.

5. В Част IV раздел Г е декларирано наличие на внедрена система за опазване на околната среда, но липсва описание на сертификата и обхвата на сертификация.

Комисията извърши проверка на представените от „АСФ СЪРВИС” ЕООД документи и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от „АСФ СЪРВИС” ЕООД – участник в настоящата процедура.


1. В Част IV раздел Г, участникът е описал наличие на внедрена система - по стандарт ISO 9001:2015/ 2008 за управление на качество, но липсва деклариране на обхвата на сертификация.

2. В Част IV раздел Г, участникът е описал наличие на внедрена система - по стандарт ISO 14001:2015 за опазване на околната среда, но липсва деклариране на обхвата на сертификация.

Предвид гореизложените констатации на Комисията назначена със Заповед № 18/08.01.2018 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на офертите по настоящата обществена поръчка, в срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците, подали оферти за настоящата обществена поръчка, следва да представят ЕЕДОП или други документи за отстраняване на несъответствията.

Настоящият протокол е изготвен на 15.01.2018 г. в 10:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. 

/инж. Богомил Алексов /

ЧЛЕНОВЕ:

2. 

/ Елка Савова /

3. 

/ Инж. Габриела Тупанкова /