



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

УТВЪРЖДАВАМ:

.....

Вяра Михайлова Церовска,

Кмет на Община Перник

ДОКЛАД

За работата на комисия, назначена със Заповед № 29 от 09.01.2018 г. на кмета на Община Перник за отварянето, разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР по проект "Обновяване, саниране, ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сграда на Община Перник и Областна администрация", по договор № BG16RFOP001-1.018-0005-C01 с Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-1.018 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Перник, част от процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, открит с Решение №28/24.11.2017 г., публикувана в РОП под № 00589-2017-0028. За поръчката е публикувано обявление в ОВ на ЕС под № 2017/S 227-472309 на 25.11.2017 г.

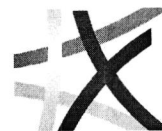
1. Състав на комисията:

Председател:

1. Инж. Ирина Божкова – старши експерт, отдел „Строителство и Инфраструктура”. Квалификация машинен инженер, специалност „Топлоенергетика”;

Членове:

2. Иван Карчев – член на екипа за управление на проект "Обновяване, саниране, ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сграда на Община Перник и Областна администрация". Квалификация - юрист;
3. Розалина Николова – старши юриконсулт в отдел „Обществени поръчки”. Квалификация - юрист;



2. Комисията е назначена със Заповед № 29 от 09.01.2018 г. на кмета на Община Перник за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценката и класиране на офертите на горе-цитираната „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка. Определеният със заповедта за назначаване на комисията краен срок за изпълнение на задачите е до 28.02.2018 г. На всички заседания на комисията присъстваха титулярните ѝ членове. Комисията проведе заседания на 09, 12, 22 и 24.01.2017 г., на 05, 06, 07, 09 и 14.02.2018 г.

3. Описание на дейността на комисията:

На 09.01.2018 г. в 10:00 часа в сградата на община Перник: гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1а, в заседателна зала на първия етаж се проведе първото публично заседание на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

На заседанието на комисията присъстваха Сергей Александров - упълномощен представител на участника „БЕП ПЕРНИК“ ДЗЗД и Мирослав Шишков – упълномощен представител на „ПСТ ПЕРНИК 2018“ ДЗЗД. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

В съответствие с разпоредбата на чл. 48, ал.6 от ППЗОП от деловодството на административния орган, на председателя на комисията - в 09:57 часа на 09.01.2018 г. беше предаден протокола /регистър на постъпилите оферти за участие в процедурата и самите оферти, подадени преди изтичането на крайния срок за подаването им. Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички редовни членове на комисията, откри заседанието.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на Заповед № 29 от 09.01.2018 г. на кмета на Община Перник и със списъка с участниците, подали оферти за участие в процедурата. Предвид обстоятелството, че членовете на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум за приемане на валидни решения.

Комисията констатира, че до 18:00 часа на 08.01.2018г., което се явява и краен срок за подаване на оферти, има постъпили общо 4 /четири/ оферти, съответно от:

№	Наименование на участника	Входящ регистрационен номер на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване на офертата
1.	ДЗЗД „БИЛТЕК“	18/КТ - 41	08.01.2018 г.	11:57:38



№	Наименование на участника	Входящ регистрационен номер на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване на офертата
2.	„ПСТ ПЕРНИК 2018” ДЗЗД	18/КТ - 44	08.01.2018 г.	15:34:45
3.	„БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД	18/КТ - 45	08.01.2018 г.	15:39:59
4.	„ЕКСПРЕССТРОЙ” ООД	18/КТ - 50	08.01.2018 г.	17:30:16

Комисията констатира, че всички постъпили оферти са подадени в определения от възложителя срок. След запознаване с представения списък с имената на участниците, подали оферта съгласно изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията, присъстващ на заседанието, попълни и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложенията на участниците. Офертите на участниците са представени съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП в запечатани непрозрачни опаковки с посочени данни на участника, както и наименованието на обществената поръчка. Комисията при условията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП пристъпи към отваряне по реда на тяхното постъпване на запечатаните непрозрачни опаковки, и оповести тяхното съдържание, както и провери за наличието на отделни запечатани пликосе с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

I. Резултати от отварянето на офертите в публичното заседание на комисията

1. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на ДЗЗД „БИЛТЕК”, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис: „Предлагани ценови параметри”, съдържаща изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие, а именно - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията и присъстващия представител на участник „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД в процедурата подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията и



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПРР 2014
2020



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

присъстващия представител на участник „ПСТ ПЕРНИК 2018“ ДЗЗД в процедурата подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

2. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „ПСТ ПЕРНИК 2018“ ДЗЗД, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията и присъстващия представител на участник „БЕП ПЕРНИК“ ДЗЗД в процедурата подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията и присъстващия представител на участник „БЕП ПЕРНИК“ ДЗЗД в процедурата подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

3. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „БЕП ПЕРНИК“ ДЗЗД, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Комисията предложи на присъстващия представител на участника „ПСТ ПЕРНИК 2018“ ДЗЗД да подпише техническото предложение на участника, но лицето отказа. Трима от членовете на комисията и присъстващия представител на участник „ПСТ ПЕРНИК 2018“ ДЗЗД в процедурата подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

4. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПРР 2014
2020



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията и присъстващия представител на участник „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД в процедурата подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията и присъстващите представители на участниците „ПСТ ПЕРНИК 2018” ДЗЗД и „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД в процедурата подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

След извършването на гореописаните действия за всяка една подадена оферта и установяването на гореизложените факти и обстоятелства, публичната част от заседанието на комисията приключи на 09.01.2018 г. в 12:00 часа и председателят ѝ закры заседанието.

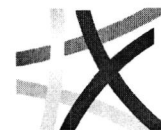
Комисията, в състав от всички свои титулярни членове, продължи своята работа в закрити заседания, проведени на 12.01.2018 г. и на 22.01.2018 г. Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в настоящата процедура. Във връзка с предстоящото разглеждане, комисията извърши справка в Търговския регистър по ЕИК на участниците, респективно съставляващите обединението лица. В изпълнение на горепосочените действия комисията направи констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

II. Резултати от разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците:

1. Участник № 1 – ДЗЗД „БИЛТЕК”. Участници в обединението са „БИБО 69” ЕООД, ЕИК: 201949560 и „КИЛТЕКС” ЕООД, ЕИК: 203022445. Предвидено е използването на подизпълнител „ВИВА ПРОЕКТ” ЕООД, ЕИК: 203196079. Подизпълнителят ще участва в изпълнението на проектирането и авторския надзор, като ще му бъдат възложени дейности в размер на 5.26 % от поръчката.

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, но:

1.1. Представения от името на обединението участник ЕЕДОП, както и декларации Образец 4 и Образец 8 са подписани от лицето, представляващо съдружника в обединението „БИБО 69” ЕООД, а според представеното копие на договора за създаване на обединение, то се представлява от друго лице – а именно лицето,



представляващо другия съдружник в обединението. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. 2.2 от РАЗДЕЛ IV. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за поръчката.

1.2. В представения от името на обединението ЕЕДОП, в поле 5 от буква „Б” от Част IV не е предоставена никаква информация дали е изпълнено изискването на възложителя участниците да притежават валидна застраховка „Професионална отговорност“ за застрахователен риск „Професионална отговорност на строителя” и „Професионална отговорност на проектанта”, съгласно чл.171 от ЗУТ. Подобна информация е предоставена в ЕЕДОП, представени от името на съдружниците в обединението и за подизпълнителя, но комисията счита, че информацията, показваща съответствието с критериите за подбор следва да бъде посочена и в ЕЕДОП, представен от името на участника. Съгласно чл.39, ал. 2 от ППЗОП Заявлението за участие включва най-малко следните документи: единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП: „при подаване оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)“. Обединението се явява фактическият участник в процедурата и следователно обединението в качеството си на участник следва да представи информация относно съответствието с изискванията на възложителя и с критериите за подбор или да уточни, че покрива съответствието с посочените минимални изисквания чрез съдружника/ците в него. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. 1.8. от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ и в т. 3 от РАЗДЕЛ IV. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за поръчката.

1.3. В представения от името на обединението ЕЕДОП, както и в ЕЕДОП, представени от името на участниците в обединението, в поле 6 от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция „ръководител на екипа“ притежава изискваният от възложителя специфичен опит като ръководител проект или ръководител строителен обект на минимум 1 обект, сходен с предмета на поръчката (ново строителство, ремонт и/или реконструкция на сграда, високо строителство/застрояване по смисъла на чл. 23, ал. 1, т. 3 от ЗУТ). Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочен опит като ръководител на екип на различни строителни обекти, но от описанието



не става ясно дали сред тях има обект от високото строителство, съгласно изискванията.

- 1.4.** В представения от името на обединението ЕЕДОП, както и в ЕЕДОП, представени от името на участниците в обединението, в поле 6 от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция „технически ръководител“ притежава изискваният от възложителя специфичен опит като ръководител проект или технически ръководител на строителен обект на минимум 1 обект, сходен с предмета на поръчката (ново строителство, ремонт и/или реконструкция на сграда, високо строителство/застрояване по смисъла на чл. 23, ал. 1, т. 3 от ЗУТ). Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочен опит като технически ръководител на различни строителни обекти, но от описанието не става ясно дали сред тях има обект от високото строителство.
- 1.5.** В представения от името на обединението ЕЕДОП, както и в ЕЕДОП, представени от името на участниците в обединението, в поле 6 от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция Специалист „Контрол на качеството“ притежава изискваният от възложителя професионален опит като специалист „контрол на качеството“ минимум 3 години. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочен опит на различни позиции, но за нито една от тях не е упоменато дали е изпълнявало функции, свързани с контрол на качеството и за какъв период.
- 1.6.** В представения от името на обединението ЕЕДОП, както и в ЕЕДОП, представени от името на участниците в обединението, в поле 6 от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция Специалист „Здравословни и безопасни условия на труд“ притежава изискваният от възложителя професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност или еквивалентен – минимум 3 години. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочен опит на различни позиции, но за нито една от тях не е упоменато дали е изпълнявало функции, свързани с безопасност и здраве и за какъв период.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.



2. Участник № 2 – „ПСТ ПЕРНИК 2018” ДЗЗД, Участници в обединението са „ПСТ ГРУП” ЕАД, ЕИК: 831928535, „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М” АД, ЕИК: 111001688; „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД ЕИК: 106002863 и „ВИВА АРТ” ООД, ЕИК: 175193817.

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, но:

2.1. По отношение на представения ЕЕДОП за обединението, както и в ЕЕДОП за участника в обединението „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М” АД в поле 1а от буква „В” от Част IV, не е предоставена информация дали лицето има изпълнени строителства, сходни с предмета на поръчката и не може да се определи дали е изпълнено изискването на възложителя участниците в обединението, които съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението ще изпълняват строителство да покажат съответствието си с конкретния критерий за подбор. Същевременно в договора за обединение е записано, че лицето ще изпълнява 20% от предвидените по поръчката СМР. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.2 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката.

2.2. В представения от името на обединението ЕЕДОП, както и в ЕЕДОП, представени от името на участниците в обединението, в поле 6 от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция „ръководител на екипа“ притежава изискваният от възложителя специфичен опит като ръководител проект или ръководител строителен обект на минимум 1 обект, сходен с предмета на поръчката (ново строителство, ремонт и/или реконструкция на сграда, високо строителство/застрояване по смисъла на чл. 23, ал. 1, т. 3 от ЗУТ). Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочен опит като ръководител на екипа на различни строителни обекти, но от описанието не става ясно дали сред тях има обект от високото строителство.

2.3. В представения от името на обединението ЕЕДОП, както и в ЕЕДОП, представени от името на участниците в обединението, в поле 6 от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция „технически ръководител“ притежава изискваният от възложителя специфичен опит като ръководител проект или технически ръководител на строителен обект на минимум 1



обект, сходен с предмета на поръчката (ново строителство, ремонт и/или реконструкция на сграда, високо строителство/застрояване по смисъла на чл. 23, ал. 1, т. 3 от ЗУТ). Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочен опит като технически ръководител на различни строителни обекти, но от описанието не става ясно дали сред тях има обект от високото строителство.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

3. Участник № 3 – „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД. Участници в обединението са „БГ ЛЕНД КО” ООД, ЕИК: 148082047, „ПРО КОНСУЛТ- ЛД” ООД, ЕИК: 117651543.

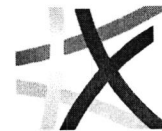
В общата опаковка от офертата на „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД.

4. Участник № 4 – „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД, ЕИК: 113018177. Подизпълнител ЕТ „СИЕНВИ – арх. Светлана Николаева“, ЕИК: 040181996, вид и обем на изпълняваните дейности - изготвяне на проекти – 5%.

4.1. Представения от името на участника ЕЕДОП не е подписан от лицето, представляващо фирмата, в края на формуляра изобщо няма подпис. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. 2.2 от РАЗДЕЛ IV. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за поръчката.

4.2. Представени са части (непълни форми на документа) от ЕЕДОП, попълнени от името на предвидения подизпълнител и на лицата (трети лица), които ще участват в изпълнението на проектирането. Освен това във всеки един от тези ЕЕДОП не е отговорено на въпроса относно предсрочно прекратяване или налагане на санкции на или във връзка с договор за обществена поръчка или за концесия, съдържащ се в



раздел „В“ от част III. Посочените констатации представляват несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. 1.8. от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ и в т. 3 от РАЗДЕЛ IV. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за поръчката.

- 4.3. В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле 16 от буква „В“ от Част IV не е предоставена никаква информация за изпълнени услуги, сходни с предмета на поръчката. В раздел „Г“ от част II е посочено, че участникът ще използва подизпълнител ЕТ „СИЕНВИ – арх. Светлана Николаева“, а в т. 10, от раздел „В“ от Част IV, е записано, че на подизпълнител ще бъде възложено „изготвяне на проекти“ с общ обем от 5% от стойността на поръчката. В представената за подизпълнителя част от ЕЕДОП, в 16 от буква „В“ от Част IV е предоставена информация за изпълнена сходна услуга. Никъде не е записано дали подизпълнителят ще отговаря и за авторския надзор, предвиден по поръчката. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.1 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. Изискването на възложителя е „участникът“ да има изпълнена поне една услуга, сходна с предмета на поръчката. Комисията счита, че за участника не е изпълнено изискването на възложителя, описано по-горе, тъй като не са предоставени данни, че лицето е изпълнявало дейност „проектиране“. Комисията счита, че участникът в процедурата не може да доказва съответствието си с критериите за подбор, свързани с наличието на опит в изпълнението на сходни с предмета на поръчката дейности чрез опита на лице, предложено за подизпълнител, тъй като разпоредбите на ЗОП не предвиждат такава възможност. За разлика от старата редакция на ЗОП (чл. 51а, ал. 2, отм. ДВ. Бр. 13 от 16.02.2016, в сила до 15.04.2016 г.), в сега действащия закон подизпълнителите са изключени от кръга на третите лица, на чиито капацитет участниците могат да се позоват за доказване на съответствието си с критериите за подбор. Изискванията за техническите и професионалните способности се отнасят до участниците в процедурата, законът позволява те да се позовават на капацитета на трети лица при определени условия, описани в чл. 65 от ЗОП, но в случая това не е изпълнено, тъй като подизпълнителите не са „трети лица“ по смисъла на закона. Действително, в текста на чл. 65 от ЗОП не е направено разграничение по отношение на кои критерии, свързани с доказване на техническите способности и професионалната компетентност участникът може да се позовава на ресурсите на трети лица. Въпреки това обаче, от текста на чл. 65, ал. 3 и от разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП може да се направи извод, че възможността да се прилага чл. 65 от ЗОП зависи от вида на ресурса. Участникът трябва да може да докаже, че разполага с ресурса на третото лице. За да докаже, че разполага с определен ресурс, той следва да бъде прехвърлим – прехвърлими са обикновено материални ресурси. В случая не е доказано как ще бъде прехвърлен опитът на подизпълнителя към самия участник, който не притежава такъв.



- 4.4. По отношение на представения ЕЕДОП за „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД в поле 1а от буква „В“ от Част IV, като изпълнени строителства, сходни с предмета на поръчката са посочени 4 /четири/ строителства, за които не става ясно дали съответстват на изискванията на възложителя за „строителство, с предмет и обем, сходни с тези на поръчката“ – не са описани периодите на изпълнение на строителствата и не може да се прецени дали попадат в допустимия според изискванията на възложителя, а именно - през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.2 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката.
- 4.5. По отношение на представения единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за подизпълнителя ЕТ „СИЕНВИ – арх. Светлана Николаева“ в част IV „Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 не е посочен вида на застраховката (дали е за дейност проектиране) и е посочена застрахователна сума (50 000 лева), която е по-малка от изискуемата според разпоредбата на чл.5, ал.1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Това води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.2. Икономическо и финансово състояние от Обявлението, както и в т. 3.2.2 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от документацията за поръчката.
- 4.6. В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле 6 от буква „В“ от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция „ръководител на екипа“ притежава изискваният от възложителя общ професионален опит в строителството и съответно специфичен опит като ръководител проект или ръководител строителен обект на минимум 1 обект, сходен с предмета на поръчката (ново строителство, ремонт и/или реконструкция на сграда, високо строителство/застрояване по смисъла на чл. 23, ал. 1, т. 3 от ЗУТ). Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочено, че притежава общ професионален опит (без да се опише дали е в строителството) и опит като ръководител на екип на един строителен обект, но от описанието не става ясно дали обекта е високо строителство.
- 4.7. В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле 6 от буква „В“ от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция „технически ръководител“ притежава изискваният от възложителя общ професионален опит в строителството и съответно специфичен опит като ръководител проект или технически ръководител на строителен обект на минимум 1 обект, сходен с предмета на поръчката (ново строителство, ремонт и/или реконструкция на сграда,



високо строителство/застрояване по смисъла на чл. 23, ал. 1, т. 3 от ЗУТ). Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочено, че притежава общ професионален опит (без да се опише дали е в строителството) и опит като технически ръководител на един строителен обект, но от описанието не става ясно дали обекта е високо строителство.

4.8. В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле 6 от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция Специалист „Контрол на качеството“ притежава изискваният от възложителя професионален опит като специалист „контрол на качеството“ минимум 3 години. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочено, че притежава професионален опит от 6 /шест/ години, но не е упоменато дали е изпълнявало функции, свързани с контрол на качеството и за какъв период.

4.9. В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле 6 от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция Специалист „Здравословни и безопасни условия на труд“ притежава изискваният от възложителя професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност или еквивалентен – минимум 3 години. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочено, че притежава професионален опит от 3 /три/ години, но не е упоменато дали е изпълнявало функции, свързани с безопасност и здраве и за какъв период.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно

РЕШИ:

1. На основание чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, да бъдат уведомени всички участници, като им се изпрати настоящия протокол с констатациите на комисията, относно непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор: Протоколът да се



публикува в профила на купувача на възложителя в деня на изпращането му до участниците.

2. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол указва на участниците **ДЗЗД „БИЛТЕК”, ПСТ ПЕРНИК 2018” ДЗЗД и „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД** да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.
3. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП определя срок за представянето на документите по предходните точки - **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола.

След консултация с членовете, председателят определи следващите заседания на комисията, на които да бъдат разгледани и оценени техническите предложения на участниците да бъдат проведени след получаването на допълнителните документи от участниците или след изтичане на крайния срок определен за това, в същата зала и с начален час на работата 10.00 часа. С това, заседанието на комисията, проведено на дата 24.01.2018 г. приключи.

На 05.02.2018 г., в 10:00 часа, в сградата на община Перник: гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски” № 1а, се проведе следващо заседание на комисията за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

На свое предходно заседание, комисията установи несъответствие или липса на информация в предложенията – във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор за 3 /трима/ участници и в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията състави протокол (Протокол 1), в който са подробно описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителни документи и протоколът е публикуван на „Профила на купувача“ на дата 24.01.2018 год., на която дата е изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5/пет/ работни дни от получаването на протокола двама от участниците, за които има констатирани несъответствия, са представили допълнителни документи.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи. Бяха направени следните констатации:

1. Участник № 1 – ДЗЗД „БИЛТЕК”. В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в



Протокол №1, получен от участника на 25.01.2018 г. В законоустановения срок, на дата 31.01.2018 г. с писмо с вх. № 18/КТ-41-1, участникът е представил:

- 1.1. Придружително писмо;
- 1.2. Анекс към Договор за създаване на обединение, в който е като управител на обединението е посочен управителят на съдружника в обединението „БИБО 69“ ЕООД;
- 1.3. Декларации Образец 4 и Образец 8, подписани от лицето, посочено за управител на обединението;
- 1.4. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 3 броя, оригинал (попълнени от името на Обединението, участник в процедурата, от „БИБО 69“ ЕООД, и от предложено ново трето лице Димитър Стоянов), както и приложения към тях (удостоверения, протоколи, сертификати и др.). В ЕЕДОП за обединението са посочени притежаваните от участниците в него застрахователни полици и същите отговарят на изискванията на възложителя и са предоставени липсващите данни относно опита на лицата, предложени за ръководител на екипа, технически ръководител и Специалист „Контрол на качеството“. Предложено е ново лице, което да изпълнява функциите на Специалист „Здравословни и безопасни условия на труд“, за него са предоставени в ЕЕДОП за обединението всички необходими данни, доказващи съответствието с изискванията на възложителя и е предоставен отделен ЕЕДОП. В представените документи се съдържат всички изискуеми от възложителя данни, включително тези за съответствие с изискванията за Икономически и финансови възможности; Технически и професионални способности и годност, отстранени са констатираните от комисията и описани в Протокол 1 несъответствия и се показва съответствието на предложението на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Комисията разгледа допълнително представените документи и установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника - с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и в Обявлението за поръчка.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участникът ДЗЗД „БИЛТЕК“.

2. **Участник № 2 – „ПСТ ПЕРНИК 2018“ ДЗЗД.** В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, получен от участника на 26.01.2018 г. В законоустановения срок, на дата 31.01.2018 г. с писмо с вх. № 18/КТ-44-1, участникът е представил:



- 1.1. Придружително писмо;
- 1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 3 броя, оригинал (попълнени от името на Обединението, участник в процедурата, от „ПСТ ГРУП“ ЕАД, и от „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД). В ЕЕДОП за обединението, както и в ЕЕДОП за „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД е посочен опит в изпълнението на обекти, сходни с предмета на поръчката и същия отговаря на изискванията на възложителя, както и са предоставени липсващите данни относно опита на лицата, предложени за ръководител на екипа и технически ръководител. В представените документи се съдържат всички изискуеми от възложителя данни, включително тези за съответствие с изискванията за Икономически и финансови възможности; Технически и професионални способности и годност, отстранени са констатираните от комисията и описани в Протокол 1 несъответствия и се показва съответствието на предложението на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участникът „ПСТ ПЕРНИК 2018“ ДЗЗД.

3. По отношение на третият участник, за който комисията бе констатирала наличието на хипотезата на чл.54, ал.8 от ППЗОП, а именно – „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД се установи следното:

В предложението бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, получен от участника на 26.01.2018 г. До изтичането на законоустановения срок, участникът не е представил никакви документи, с които да отстрани констатираните от комисията в Протокол 1 непълноти и несъответствия на предложението му с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението.

Комисията единодушно реши, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2 от ЗОП да предложи за отстраняване участника „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД, поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и с предварително обявените условия на поръчката, подробно описани в т. 4.1 до т. 4.9. от Протокол 1 от 24.01.2018 г.

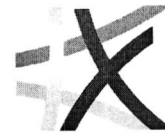
Мотиви:

При разглеждането на представените от участника документи, доказващи съответствието му с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението, комисията е установила несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя



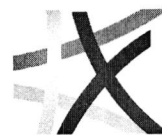
критерии за подбор и с предварително обявените условия на поръчката, подробно описани в т. 4.1 до т. 4.9. от Протокол 1 от 24.01.2018 г., както следва:

- 4.10.** Представения от името на участника ЕЕДОП не е подписан от лицето, представляващо фирмата, в края на формуляра изобщо няма подпис. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. 2.2 от РАЗДЕЛ IV. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за поръчката.
- 4.11.** Представени са части (непълни форми на документа) от ЕЕДОП, попълнени от името на предвидения подизпълнител и на лицата (трети лица), които ще участват в изпълнението на проектирането. Освен това във всеки един от тези ЕЕДОП не е отговорено на въпроса относно предсрочно прекратяване или налагане на санкции на или във връзка с договор за обществена поръчка или за концесия, съдържащ се в раздел „В“ от част III. Посочените констатации представляват несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. 1.8. от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ и в т. 3 от РАЗДЕЛ IV. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за поръчката.
- 4.12.** В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле 1б от буква „В“ от Част IV не е предоставена никаква информация за изпълнени услуги, сходни с предмета на поръчката. В раздел „Г“ от част II е посочено, че участникът ще използва подизпълнител ЕТ „СИЕНВИ – арх. Светлана Николаева“, а в т. 10, от раздел „В“ от Част IV, е записано, че на подизпълнител ще бъде възложено „изготвяне на проекти“ с общ обем от 5% от стойността на поръчката. В представената за подизпълнителя част от ЕЕДОП, в 1б от буква „В“ от Част IV е предоставена информация за изпълнена сходна услуга. Никъде не е записано дали подизпълнителят ще отговаря и за авторския надзор, предвиден по поръчката. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.1 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. Изискването на възложителя е „участникът“ да има изпълнена поне една услуга, сходна с предмета на поръчката. Комисията счита, че за участника не е изпълнено изискването на възложителя, описано по-горе, тъй като не са предоставени данни, че лицето е изпълнявало дейност „проектиране“. Комисията счита, че участникът в процедурата не може да доказва съответствието си с критериите за подбор, свързани с наличието на опит в изпълнението на сходни с предмета на поръчката дейности чрез опита на лице, предложено за подизпълнител, тъй като разпоредбите на ЗОП не предвиждат такава възможност. За разлика от старата редакция на ЗОП (чл. 51а, ал. 2, отм. ДВ. Бр. 13 от 16.02.2016, в сила до 15.04.2016 г.), в сега действащия закон подизпълнителите са изключени от кръга на третите лица, на чиито капацитет участниците могат да се позоват за доказване на съответствието си с критериите за подбор. Изискванията за техническите и професионалните способности се отнасят до участниците в процедурата, законът позволява те да се позовават на капацитета на трети лица при определени условия, описани в чл. 65 от ЗОП, но в случая това не е изпълнено, тъй като подизпълнителите не са „трети лица“ по смисъла на закона. Действително, в текста на чл. 65 от ЗОП не е направено разграничение по отношение на кои критерии, свързани с доказване на техническите способности и професионалната компетентност участникът може да се позовава на ресурсите на



трети лица. Въпреки това обаче, от текста на чл. 65, ал. 3 и от разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП може да се направи извод, че възможността да се прилага чл. 65 от ЗОП зависи от вида на ресурса. Участникът трябва да може да докаже, че разполага с ресурса на третото лице. За да докаже, че разполага с определен ресурс, той следва да бъде прехвърлим – прехвърлими са обикновено материални ресурси. В случая не е доказано как ще бъде прехвърлен опитът на подизпълнителя към самия участник, който не притежава такъв.

- 4.13.** По отношение на представения ЕЕДОП за „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД в поле 1а от буква „В” от Част IV, като изпълнени строителства, сходни с предмета на поръчката са посочени 4 /четири/ строителства, за които не става ясно дали съответстват на изискванията на възложителя за „строителство, с предмет и обем, сходни с тези на поръчката” – не са описани периодите на изпълнение на строителствата и не може да се прецени дали попадат в допустимия според изискванията на възложителя, а именно - през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.2 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката.
- 4.14.** По отношение на представения единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за подизпълнителя ЕТ „СИЕНВИ – арх. Светлана Николаева“ в част IV „Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 не е посочен вида на застраховката (дали е за дейност проектиране) и е посочена застрахователна сума (50 000 лева), която е по-малка от изискуемата според разпоредбата на чл.5, ал.1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Това води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.2. Икономическо и финансово състояние от Обявлението, както и в т. 3.2.2 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от документацията за поръчката.
- 4.15.** В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле 6 от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция „ръководител на екипа“ притежава изискваният от възложителя общ професионален опит в строителството и съответно специфичен опит като ръководител проект или ръководител строителен обект на минимум 1 обект, сходен с предмета на поръчката (ново строителство, ремонт и/или реконструкция на сграда, високо строителство/застрояване по смисъла на чл. 23, ал. 1, т. 3 от ЗУТ). Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочено, че притежава общ професионален опит (без да се опише дали е в строителството) и опит като ръководител на екип на един строителен обект, но от описанието не става ясно дали обекта е високо строителство.
- 4.16.** В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле 6 от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция „технически ръководител“ притежава изискваният от възложителя общ професионален опит в



строителството и съответно специфичен опит като ръководител проект или технически ръководител на строителен обект на минимум 1 обект, сходен с предмета на поръчката (ново строителство, ремонт и/или реконструкция на сграда, високо строителство/застрояване по смисъла на чл. 23, ал. 1, т. 3 от ЗУТ). Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочено, че притежава общ професионален опит (без да се опише дали е в строителството) и опит като технически ръководител на един строителен обект, но от описанието не става ясно дали обекта е високо строителство.

4.17. В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле 6 от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция Специалист „Контрол на качеството“ притежава изискваният от възложителя професионален опит като специалист „контрол на качеството“ минимум 3 години. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочено, че притежава професионален опит от 6 /шест/ години, но не е упоменато дали е изпълнявало функции, свързани с контрол на качеството и за какъв период.

4.18. В представения от името на участника ЕЕДОП, в поле 6 от буква „В” от Част IV не е представена информация, дали лицето, предложено за позиция Специалист „Здравословни и безопасни условия на труд“ притежава изискваният от възложителя професионален опит като длъжностно лице по здраве и безопасност или еквивалентен – минимум 3 години. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.3 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. За лицето е посочено, че притежава професионален опит от 3 /три/ години, но не е упоменато дали е изпълнявало функции, свързани с безопасност и здраве и за какъв период.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията е указала на участника **„ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД** в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на Протокол 1 да представи необходимите документи, чрез които да покаже, че са отстранени констатираните от комисията несъответствия с изискванията на възложителя. В определения от закона и комисията срок участникът не е представил такива документи и не е доказал, че е изпълнил изискванията на възложителя. Когато установи, че участник не отговаря на критериите за подбор или не е изпълнил друго условие, посочено в обявлението за обществената поръчка, както и че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, според разпоредбата на чл. 107, т. 1 и т. 2 от ЗОП, комисията следва да предложи, а възложителят да отстрани участника от процедурата.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПРР 2014
2020



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

На основание разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията преустанови разглеждането на предложението на участника „ЕКСПРЕССТРОЙ“ ООД.

С това приключи и заседанието на комисията от дата 05.02.2018 година.

На свои заседания, проведени на 06, 07 и 09.02.2018 г. комисията в редовния си състав, комисията пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническите предложения на тримата допуснати до оценка участници - за съответствието им с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

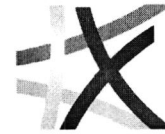
За Участник № 1 - ДЗЗД „БИЛТЕК“. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 3 и приложения към него.

Кратко описание на техническото предложение на участника.

В своето предложение за изпълнение на поръчката участникът на първо място е представил Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено проектирането като част от изпълнението на поръчката. Представени са целите на поръчката и на проекта. Описан е начина на изпълнение на проектантската задача. Описан е предвидения за проектантската задача екип. Описани са нормите и нормативните изисквания, които ще бъдат съблюдавани при подготовката на проектите. Представени са обхватът и съдържанието на работните проекти по всяка от различните части. Участникът е описал в какво се изразява авторския надзор. Описани са дейностите, предвидени от участника във връзка с управлението на изпълнението на договора. В тази част са описани изискванията към проектирането е представена организацията на работния процес. Описани и анализирани са 5 /пет/ етапа за изпълнение на задачата. Описани са дейностите, свързани с изпълнението на отделните етапи и подходите и методите за изпълнение на дейностите. Представено е изложение относно взаимодействието между отделните организации, заети в процеса на инвестиционното проектиране, като е засегната и материята, свързана с взаимодействие с останалите участници в процеса на проектиране, както и относно разпределението на задачите между членовете на екипа. Следва изложение относно организацията и разпределението на човешките ресурси при изпълнението на проектантската задача. Представено е професионално резюме на проектантския екип, в което са представени проектантите по всички части и е описан техният общ и специфичен професионален опит. Следваща част от изложението е Предложение за изпълнение на видовете СМР. Изложението по тази част започва с представяне на дружествата, участващи в обединението и представяне на целите и очакваните резултати от изпълнението на проекта. Следва описание на предлаганата организация на работа, с описание на основните стъпки и етапи при изпълнението на обекта. Възпроизведено е описанието на предвидените ЕСМ от техническата спецификация. Представено е описание на технологията на изпълнение на някои от



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

строителните процеси, във връзка с предвидените за изпълнение ЕСМ. Представено е описание на действия и мерки, които според участника водят до подобряване на естетическите характеристики на обекта, на функционалността и на достъпността до сградата. Представено е описание на предвидените от участника мерки и действия във връзка с екологичните характеристики. Направено е описание на подходи, които според участника са иновативни и ще бъдат приложени на обекта. Следва описание на мерките за осигуряване на качеството при изпълнение на обекта. Представени са Линеен календарен график и диаграма на работната ръка. Представени са документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените проектант/експерти.

Участникът е предложил общ срок за изпълнение на поръчката от 10.6 (десет цяло и шест десети) месеца, от които срок за приключване на пълния обем дейности по проектиране до фаза «работен проект» 1.0 (едно цяло и нула десети) месеца и срок за изпълнение на строителството 9.6 (девет цяло и шест десети) месеца.

Предложението отговаря на изискванията на възложителя за форма и съдържание.

За Участник № 2 – „ПСТ ПЕРНИК 2018” ДЗД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 3 и приложения към него.

Кратко описание на техническото предложение на участника.

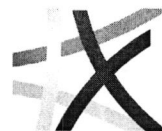
В своето предложение за изпълнение на поръчката участникът на първо място е представил Предложение за изпълнението на поръчката като Приложение. Първата част от предложението е Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено проектирането като част от изпълнението на поръчката. Участникът започва изложението си с описание на дейностите за изпълнение на проектирането. Идентифицирани са и са описани подробно 4 /четири/ етапа на изпълнение на проектантската задача. Описано е разпределението на задачите и отговорностите на всеки от членовете на проектантския екип във всеки етап от изпълнението на задачата. Описан е начина на изпълнение на проектантската задача. Представени са обхватът и съдържанието на работните проекти по всяка от различните части. Участникът е описал в какво се изразява авторския надзор. Описани са начините за взаимодействие и координация между членовете на екипа, във връзка с изпълнението на поръчката. Представено е професионално резюме на проектантския екип, в което са представени проектантите по всички части и е описан техният общ и специфичен професионален опит. Следваща част от изложението е Предложение за изпълнение на предвидените СМР, включващо технически параметри, включително предложени начин за монтаж на предвидената топлоизолационна система /комплект/. Направено е описание на характеристиките на предвидените за влагане от участника основни материали. Следва описание на предлаганите от участника естетически, функционални, екологични и иновативни характеристики, както и по отношение на достъпността на сградата. Представени са предвидените от участника мерки за гарантиране на качеството на изпълнение на предвидените СМР. Направено е описание на технологиите за изпълнение на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПРР 2014
2020



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

предвидените СМР на обекта. Представени са линеен календарен график и диаграма на работната ръка. Представени са документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените проектант/експерти.

Участникът е предложил общ срок за изпълнение на поръчката от 10 (десет) месеца, от които срок за приключване на пълния обем дейности по проектиране до фаза «работен проект» 2 (два) месеца и срок за изпълнение на строителството 8 (осем) месеца.

Предложението отговаря на изискванията на възложителя за форма и съдържание.

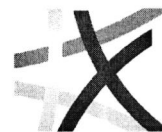
За Участник № 3 - „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 3 и приложения към него.

Кратко описание на техническото предложение на участника.

В своето предложение за изпълнение на поръчката участникът на първо място е представил Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено проектирането като част от изпълнението на поръчката като Приложение 1. Участникът започва изложението си с обща част, в която е направено описание на проекта и на задачата, на целите и очакваните резултати от изпълнението на поръчката. Освен това са описани и приложимите стандарти и нормативната уредба, имаща отношение към подготовката на инвестиционните проекти. Идентифицирани са и са описани подробно 6 /шест/ етапа на изпълнение на проектантската задача. Описано е разпределението на задачите и отговорностите на всеки от членовете на проектантския екип. Описани са изискванията към влаганите на обекта строителни материали и продукти. Описан е начина на изпълнение на проектантската задача. Представени са обхватът и съдържанието на работните проекти по всяка от различните части. Участникът е описал в какво се изразява авторския надзор. Описани са дейностите, свързани с изпълнението на отделните етапи и подходите и методите за изпълнение на дейностите. Описани са предвидените от възложителя мерки за енергийна ефективност и е описано как ще бъдат изпълнени същите. Описани са всички допълнителни дейности, които следва да е заложи при подготовката и изпълнението на проекта, в съответствие с ТС. Описани са действията и задачите, свързани с изпълнение на авторския надзор. Описани са начините за взаимодействие и координация както между членовете на екипа, така и с възложителя и всички трети страни, имащи отношение към изпълнението на поръчката. Представено е професионално резюме на проектантския екип, в което са представени проектантите по всички части и е описан техният общ и специфичен професионален опит. Следваща част от изложението е Предложение за изпълнение на видовете СМР. Направено е общо описание на предвидената от участника организация на работата. Направено е описание на изискванията към влаганите в строителството строителни продукти. Направено е описание на характеристиките на предвидените за влагане от участника основни материали, както и на предвидените за използване технически средства и механизация при изпълнението на обекта. Следва описание на основните видове строителни работи, разпределени по части от проекта и по изпълнение на предвидените



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ЕСМ. Следва описание на предвидените от участника допълнителни действия, които ще допринесат за надграждането на изискванията на възложителя по отношение на естетически, функционални, екологични и иновативни характеристики, както и по отношение на достъпността на сградата, при изпълнението на всяка от основните дейности и ЕСМ по поръчката. Представени са предвидените от участника мерки за гарантиране на качеството на изпълнение на предвидените СМР и на доставяните и влагани на обекта материали. Направено е описание на предвидените от участника мерки за намаляване на затрудненията на ползвателите на сградата. Описани са предвидените от участника мерки за опазване на елементите на околната среда. Направено е описание на технологиите и последователността на изпълнение на предвидените СМР на обекта. Представени са линеен календарен график и диаграма на работната ръка. Представени са документи, доказващи образованието, правоспособността, квалификацията, общия и специфичен опит на всеки един от посочените проектант/експерти.

Участникът е предложил общ срок за изпълнение на поръчката от 11 (единадесет) месеца, от които срок за приключване на пълния обем дейности по проектиране до фаза «работен проект» 1 (един) месеца и срок за изпълнение на строителството 10 (десет) месеца.

Предложението отговаря на изискванията на възложителя за форма и съдържание.

Комисията разгледа подробно техническите предложения на участниците ДЗЗД „БИЛТЕК”, „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД и „ПСТ ПЕРНИК 2018” ДЗЗД и счита, че същите съответстват на предварително обявените условия на възложителя и следва да бъдат допуснати до оценка.

Комисията премина към оценка на техническите предложения на участниците в съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя и одобрената от него методика за оценка, според която:

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се оценяват по следния начин:

Настоящата обществените поръчка се възлага **въз основа на икономически най-изгодната оферта**. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на следния **критерий за възлагане: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени и екологични аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.**

На първо място се класира участникът, получил най-висока комплексна оценка на офертата.

Комплексната оценка има максимална стойност **100 точки**.

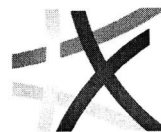
Оценките по цената, срока за изпълнение и отделните показатели, включващи качествени и екологични аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПРР 2014
2020



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = П1 + П2,$$

където:

- П1 е показател „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ и е с максимална стойност 60 точки, а
- П2 е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ и е с максимална стойност 40 точки.

Оценките по отделните показатели се определят в съответствие с одобрената от възложителя методика за оценка.

Оценката по Показател П1 ще се изчислява по формулата:

$$П1 = X1 + X2, \text{ където:}$$

- Подпоказател „Характеристика, относима към дейността, свързана с проектирането“ (X1) е Предложение за организацията на работа и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено проектирането като част от изпълнението на поръчката, тъй като организацията на работа и качеството на ангажирания с проектирането като част от изпълнението на поръчката персонал ще окаже съществено влияние върху реализацията на договора и
- Подпоказател „Характеристика, относима към дейността, свързана с изпълнението на строителството“ (X2) е Предложение за изпълнение на предвидените СМР, включващо технически параметри, включително предложени начин за монтаж на предвидената топлоизолационна система /комплект/ (съобразно техническата спецификация на възложителя и разработения инвестиционен проект във фаза работен проект от бъдещия изпълнител), включващо естетически, функционални характеристики на сградата, достъпност до сградата, предназначение за всички потребители в сградата, екологични, иновативни характеристики, и иновативни търговски техники и условия, както и предложение за мерки, целящи осигуряване на качеството при изпълнение на възлаганите СМР.

Предложенията бяха подробно разгледани и анализирани от всеки един член на комисията. След внимателно и детайлно обсъждане и след прилагане на одобрената от възложителя методика, комисията единодушно определи следните оценки на офертите на участниците по показатели П1 „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“:

Участник ДЗЗД „БИЛТЕК“:

Оценка по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 42 точки.



Оценка по подпоказател „Характеристика, относима към дейността, свързана с проектирането“ (X1) – 25 точки.

1). Участникът е представил организацията за изпълнение на дейността, свързана с подготовката на инвестиционния проект във фаза технически проект. Предложението отговаря на предварително определените от Възложителя минимални изисквания към съдържанието на частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено проектирането като част от изпълнението на поръчката“. Описани са дейностите, предвидени от участника във връзка с управлението на изпълнението на договора. В тази част са описани изискванията към проектирането е представена организацията на работния процес. Описани и анализирани са 5 /пет/ етапа за изпълнение на задачата. Описани са дейностите, свързани с изпълнението на отделните етапи и подходите и методите за изпълнение на дейностите. Представено е изложение относно взаимодействието между отделните организации, заети в процеса на инвестиционното проектиране, като е засегната и материята, свързана с взаимодействие с останалите участници в процеса на проектиране, както и относно разпределението на задачите между членовете на екипа. Следва изложение относно организацията и разпределението на човешките ресурси при изпълнението на проектантската задача. Участникът е описал в какво се изразява авторския надзор. Описани са дейностите, свързани с изпълнението на отделните етапи и подходите и методите за изпълнение на дейностите. Посочени са наличните ключови експерти, които предлага участникът, като освен задължително изискуемите от Възложителя съгласно документацията за участие, са предложени още 4 бр. допълнителни експерти, както следва:

- ✓ Проектант част „ЕЕ“;
- ✓ Проектант по част „ПУСО“;
- ✓ Проектант по част „ПБ“;
- ✓ Проектант по част „ПБЗ“.

Описани са функциите, както на всеки от основните, така и на допълнителните експерти, като описаните от участника функции и отговорности са различни и няма основание да се заключи, че е налице дублиране. Предложените допълнителни експерти в основната си част осъществяват задачи, различни от задачите на предложените основни експерти, поради което комисията приема, че същите допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността, свързана с подготовката на инвестиционния проект и приложимите към него документи.

2). Комисията установи, че за доказване на изискванията за квалификация, общ и специфичен професионален опит по отношение на експертите са представени дипломи, удостоверения, автобиографии, референции и трудови книжки. От същите е видно какъв е общият и специфичен опит на всеки от експертите.

Комисията приема, че са налице доказателства за опит, както следва:

- за общ професионален опит по специалността (като проектант с пълна проектантска правоспособност) на „Водещия проектант“:

над 5 години, а именно над 11 години – 3 точки и



- за специфичен професионален опит на „Водещия проектант“, а именно – ръководител на проектантски екип и/или водещ проектант по част „Архитектурна“ за сгради или еквивалентна позиция:

над 3 изпълнени проекта, а именно 10 проекта – 3 точки;

- за общ професионален опит по специалността (като проектант с пълна проектантска правоспособност) на „Проектанта по част Конструктивна“:

над 5 години, а именно над 9 години – 3 точки.

- за специфичен професионален опит на „Проектанта по част Конструктивна“, а именно – проектиране по част „Конструктивна“ за сгради:

над 1 до 3 изпълнени проекта включително, а именно 5 проекта – 2 точки.

- за общ професионален опит по специалността (като проектант с пълна проектантска правоспособност) на „Проектанта по част Електро“:

над 5 години, а именно над 6 години – 2 точки и

- за специфичен професионален опит на „Проектанта по част Електро“, а именно – проектиране по част „Електро“ за сгради:

над 1 до 3 изпълнени проекта включително, а именно 7 проекта – 2 точки;

- за общ професионален опит по специалността (като проектант с пълна проектантска правоспособност) на „Проектанта по част ВиК“:

над 5 години, а именно 13 години – 2 точки и

- за специфичен професионален опит на „Проектанта по част ВиК“, а именно – разработване на част „ВиК“ за сгради:

над 1 до 3 изпълнени проекта включително, а именно 7 проекта – 2 точки.

- за общ професионален опит по специалността (като проектант с пълна проектантска правоспособност) на „Проектанта по част ОВ“:

над 5 години, а именно 10 години – 3 точки и

- за специфичен професионален опит на „Проектанта по част ОВ“, а именно – проектиране по част „ОВ“ за сгради:

над 3 изпълнени проекта, а именно 11 проекта – 3 точки;

Общ брой точки от професионалната компетентност на експертите – 25 точки.

Оценка на участника по подпоказател „Характеристика, относима към дейността, свързана с изпълнението на строителството“ (X2) – 17 точки.

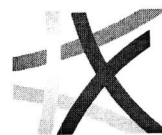
Участникът е представил описание на изпълнението на дейностите, свързани с изпълнението на строителството. Същите са в съответствие с предварително определените от Възложителя минимални изисквания към съдържанието на тази част от предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. В изложението участникът е представил предложение за изпълнение на предвидените СМР, включително предложени начин за монтаж на предвидената топлоизолационна система /комплект/ и начина на изпълнение (технологии за изпълнение) на основните видове работи, във връзка с предвидените ЕСМ. Направено е



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПРР 2014
2020



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

описание на предлаганите от участника екологични и иновативни характеристики, както и по отношение на достъпността на сградата. Направено е предложение при съобразяване и в съответствие с данните, заложи в техническите спецификации, както по отношение на предлаганата топлоизолационна система /комплект/, така и относно останалите елементи и детайли, необходими за изпълнение на всички предвидени ЕСМ и включва операции по монтирането, които гарантират устойчивост на мерките и високо качество по отношение на предлаганата топлоизолационна система, на предвидената подмяна на дограмата и на останалите ЕСМ.

Офертата съдържа предложение относно предвиденото от участника осигуряване достъпност до сградата, предложението е съобразено с предмета на поръчката и с характеристиките на обекта. Предложението по тази точка е представено на страници от 74 до 82, като освен общи мерки, са посочени и такива при изпълнението на всяка от предвидените ЕСМ.

Участникът е предложил иновативни характеристики и/или иновативни търговски техники и условия, за които се установява от комисията, че са адекватни на предмета на поръчката – предложени са мерки относно проектирането, машинно полагане на лепилния разтвор, транспортен профил на поставяната дограма, използване на специализирана машина при изпълнението на мълниезащитната инсталация и др. Изложението по тази част се съдържа в отделна точка, на страници 87 и 88 от предложението.

В предложението са предвидени конкретни мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху въздуха и влиянието на строителни и други отпадъци. В допълнение участникът е съобразил действията си с факта, че сградата се намира в град Перник. Участникът е предложил мероприятия за опазване на околната среда, като е обхванал всички, изброени от възложителя и е предложил повече от 2 (две) или такива действия, които не са задължителни, но биха повлияли качествено резултата. Последните са адекватни на конкретния предмет на поръчката. Участникът е представил изложението си по отношение на екологичните характеристики на страници от 83 до 87 от предложението.

Участникът е предложил две или повече мерки за осигуряване на качеството над базовите изисквания, формулирани от възложителя и същите отчитат и се отнасят до специфичните особености на една или повече от дейностите, свързани със СМР, предвидени за изпълнение на обекта, като описанието е конкретно и обосновано. Изложението по отношение на общите мерки за осигуряване на качеството се съдържа на страници 88 до 100 от предложението. Представено е описание на мерките, предвидени за осигуряване на качеството на изпълнение на всеки от основните етапи при изпълнението на поръчката с посочване на конкретни мерки и конкретни лица, отговорни за изпълнението на предвидените мерки.

В офертата не се съдържа подробно и аргументирано предложение относно предвидените естетически характеристики, произтичащи от предложението на участника. Формално се съдържа таква част в изложението, на стр.76, но предложените мерки за подобряване на естетическите характеристики са твърде общи, относими към



всеки подобен обект и не са съобразени и относими с конкретния обект и проект. Посочени са мерки, които не са относими към конкретния обект или като такива са представени изисквания на техническата спецификация. Посочени са общо 6 мерки, като две от тях не са относими към обекта, а останалите на практика се изискват от ТС и не надграждат изискванията на възложителя. Мерки 2 и 3 не са относими към обекта и се отнасят вероятно до друг обект – на обекта няма мазета, чиято дограма предстои да бъде сменяна, нито външни/видими улуци и водосточни тръби, за които да е предвидено да се подменят. Останалите предложени мерки са твърде общо формулирани и възпроизвеждат част от общите изисквания на възложителя относно проектното решение и бъдещата визия на сградата, без конкретика. Изложението по тази точка е кратко, твърде общо и несъобразно със специфичните особености на обекта. Липсва аргументацията относно връзката на предвидените мерки с предвидените за изпълнение дейности.

Участникът е направил формално описание (стр.77 и началото на стр. 78 от предложението) на мерките, които възнамерява да изпълни, свързани с осигуряването на функционалност на обекта, но описанието по тази точка е неаргументирано и общо. Като функционални характеристики са описани по-скоро целите, предвидени за постигане от изпълнението на поръчката. Не е направена връзка и липсва аргументирано предложение относно предлаганите функционални решения и надграждане на изискванията по отношение на бъдещата употреба на сградата и на различните ѝ части и обекти, както ѝ функционални характеристики, свързани с подобряване на условията от ползвателите на имотите в сградата. Предложението се свежда до общи декларативни текстове, че ще бъдат подобрени различни функционални аспекти, но без да се навлиза в детайли и да се покаже как предложението надгражда изискванията на възложителя.

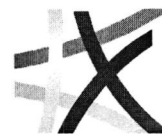
Комисията счита, че офертата не съдържа предложения, надграждащи изискванията на възложителя по отношение на предвидените мерки за осигуряване на естетически и функционални характеристики. Според одобрените критерии за оценка, предложението следва да бъде оценено с 17 точки по този подпоказател.

Общ брой точки на ДЗЗД „БИЛТЕК” по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 42 точки, определени в съответствие с одобрената от възложителя методика за оценка $X1 + X2 = П1$ или $25 + 17 = 42$ точки.

Участник „ПСТ ПЕРНИК 2017” ДЗЗД:

Оценка по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 42 точки.

Оценка по подпоказател „Характеристика, относима към дейността, свързана с проектирането“ (X1) – 25 точки.



1). Участникът е представил организацията за изпълнение на дейността, свързана с подготовката на инвестиционния проект във фаза технически проект. Предложението отговаря на предварително определените от Възложителя минимални изисквания към съдържанието на частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено проектирането като част от изпълнението на поръчката“. Идентифицирани са и са описани подробно 4 /четири/ етапа на изпълнение на проектантската задача. Описано е разпределението на задачите и отговорностите на всеки от членовете на проектантския екип във всеки етап от изпълнението на задачата. Описан е начина на изпълнение на проектантската задача. Представени са обхватът и съдържанието на работните проекти по всяка от различните части. Участникът е описал в какво се изразява авторския надзор. Описани са начините за взаимодействие и координация между членовете на екипа, във връзка с изпълнението на поръчката. Участникът е описал в какво се изразява авторския надзор. Описани са дейностите, свързани с изпълнението на отделните етапи и подходите и методите за изпълнение на дейностите. Посочени са наличните ключови експерти, които предлага участникът, като освен задължително изискуемите от Възложителя съгласно документацията за участие, са предложени още 5 бр. допълнителни експерти, както следва:

- ✓ Проектант част „ЕЕ“;
- ✓ Проектант по част „ПУСО“;
- ✓ Проектант по част „ПБ“;
- ✓ Проектант по част „ПБЗ“;
- ✓ Проектант част сметна документация.

Описани са функциите, както на всеки от основните, така и на допълнителните експерти, като описаните от участника функции и отговорности са различни и няма основание да се заключи, че е налице дублиране. Предложените допълнителни експерти в основната си част осъществяват задачи, различни от задачите на предложените основни експерти, поради което комисията приема, че същите допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността, свързана с подготовката на инвестиционния проект и приложимите към него документи.

2). Комисията установи, че за доказване на изискванията за квалификация, общ и специфичен професионален опит по отношение на експертите са представени дипломи, удостоверения, автобиографии, референции и трудови книжки. От същите е видно какъв е общият и специфичен опит на всеки от експертите.

Комисията приема, че са налице доказателства за опит, както следва:

- **за общ професионален опит по специалността (като проектант с пълна проектантска правоспособност) на „Водещия проектант“:**

над 5 години, а именно над 10 години – 3 точки и

- **за специфичен професионален опит на „Водещия проектант“, а именно – ръководител на проектантски екип и/или водещ проектант по част „Архитектурна“ за сгради или еквивалентна позиция:**

над 3 изпълнени проекта, а именно 4 проекта – 3 точки;



- за общ професионален опит по специалността (като проектант с пълна проектантска правоспособност) на „Проектанта по част Конструктивна“:
над 5 години, а именно над 9 години – 3 точки.
- за специфичен професионален опит на „Проектанта по част Конструктивна“, а именно – проектиране по част „Конструктивна“ за сгради:
над 1 до 3 изпълнени проекта включително, а именно 4 проекта – 2 точки.
- за общ професионален опит по специалността (като проектант с пълна проектантска правоспособност) на „Проектанта по част Електро“:
над 5 години, а именно над 8 години – 2 точки и
- за специфичен професионален опит на „Проектанта по част Електро“, а именно – проектиране по част „Електро“ за сгради:
над 1 до 3 изпълнени проекта включително, а именно 4 проекта – 2 точки;
- за общ професионален опит по специалността (като проектант с пълна проектантска правоспособност) на „Проектанта по част ВиК“:
над 5 години, а именно 15 години – 2 точки и
- за специфичен професионален опит на „Проектанта по част ВиК“, а именно – разработване на част „ВиК“ за сгради:
над 1 до 3 изпълнени проекта включително, а именно 4 проекта – 2 точки.
- за общ професионален опит по специалността (като проектант с пълна проектантска правоспособност) на „Проектанта по част ОВ“:
над 5 години, а именно 6 години – 3 точки и
- за специфичен професионален опит на „Проектанта по част ОВ“, а именно – проектиране по част „ОВ“ за сгради:
над 3 изпълнени проекта, а именно 4 проекта – 3 точки;

Общ брой точки от професионалната компетентност на експертите – 25 точки.

Оценка на участника по подпоказател „Характеристика, относима към дейността, свързана с изпълнението на строителството“ (X2) – 17 точки.

Участникът е представил описание на изпълнението на дейностите, свързани с изпълнението на строителството. Същите са в съответствие с предварително определените от Възложителя минимални изисквания към съдържанието на тази част от предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. В изложението участникът е представил предложение за изпълнение на предвидените СМР, включващо технически параметри при изпълнението на дейностите, включително предложени начин за монтаж на предвидената топлоизолационна система /комплект/. Направено е описание на характеристиките на предвидените за влагане от участника основни материали. Следва описание на предлаганите от участника естетически, функционални, екологични и иновативни характеристики, както и по отношение на достъпността на сградата. Описанието е извършено при съобразяване и в съответствие с данните, заложи в техническите спецификации, включително по отношение на предлаганата топлоизолационна система



/комплект/ и включва операции по монтирането, които гарантират устойчивост на мярката и високо качество. Участникът е описал надлежно и повечето от основните материали, които ще използва при изпълнението на обществената поръчка.

Не е представено предложение относно техническите параметри на предвидените за влагане материали при изпълнението на Мярка 7 от техническата спецификация. Направено е предложение относно металната носеща конструкция, но не е направено предложение относно характеристиките на предвидената за изграждане фотоволтаична система.

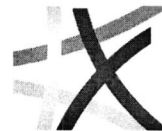
Участникът изчерпателно е изброил и подробно е описал кои от предложените за използване материали притежават характеристики, надграждащи минималните изисквания на Възложителя (по-добри качества и характеристики на предлаганите за влагане материали от изискваните от възложителя по отношение на топлоизолациите, на външната мазилка, дограмата и др.), но не е направил предложение относно характеристиките на всички предвидени за използване материали. Използването на описаните материали гарантира качествен ефект в процеса на изпълнение на обществената поръчка, но не за всички предвидени мерки.

Участникът е предложил иновативни характеристики и/или иновативни търговски техники и условия, за които се установява от комисията, че са адекватни на предмета на поръчката – използване на вентилируема фасада, транспортен профил на дограмата, материали с по-високи качества от изискваните и др. Изложението по тази част се съдържа в отделна точка 2.6., на страници 226 и 227 от предложението.

В предложението са предвидени конкретни мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху въздуха и влиянието на строителни и други отпадъци. В допълнение участникът е съобразил действията си с факта, че сградата се намира в град Перник. Участникът е предложил мероприятия за опазване на околната среда, като е обхванал всички, изброени от възложителя и е предложил повече от 2 (две) или такива действия, които не са задължителни, но биха повлияли качествено резултата. Последните са адекватни на конкретния предмет на поръчката. Участникът е представил изложението си по отношение на екологичните характеристики на страници от 220 до 227 от предложението.

Участникът е предложил две или повече мерки за осигуряване на качеството над базовите изисквания, формулирани от възложителя и същите отчитат и се отнасят до специфичните особености на една или повече от дейностите, свързани със СМР, предвидени за изпълнение на обекта, като описанието е конкретно и обосновано. Изложението по отношение на общите мерки за осигуряване на качеството се съдържа на страници 227 до 235 от предложението. Представен е описание на мерките, предвидени за осигуряване на качеството на изпълнение на всеки от основните етапи при изпълнението на поръчката с посочване на конкретни мерки и конкретни лица, отговорни за изпълнението на предвидените мерки.

Участникът е направил предложение относно мерките, които ще изпълни, свързани с осигуряването на достъпността на работещите в и посетителите на сградата, предмет на



обществената поръчка, описанието по тази точка е съобразено с конкретните специфики на поръчката. Обърнато е внимание на факта, че в сградата се помещават различни институции и графика на работа следва да се съобрази с представители на всяка от тях. Изложението по тази точка се съдържа в т. 2.4. на страници 218 до 220 от предложението

Предложението формално съдържа описание на предлаганите функционални характеристики относно експлоатационните качества на строежа, но липсва предложение и конкретна аргументация в един или няколко от предлаганите основни функционални параметри спрямо спецификата и посочените за строежа или за част от него специфични технически характеристики – липсва подробна аргументация относно функционалните характеристики на част от предвидените за изпълнение ЕСМ. Предложението относно функционалните характеристики се свежда до описание на същите за предвидените за влагане топлоизолации, дограми и външна мазилка, не са засегнати останалите дейности, предвидени за изпълнение по поръчката.

Комисията счита, че офертата не съдържа предложение относно техническите параметри на някои от необходимите за изпълнение на обекта материали и освен това по отношение на функционалните характеристики относно експлоатационните качества на строежа се установи, че липсва подробно предложение и/или конкретна аргументация в един или няколко от предлаганите основни функционални параметри спрямо спецификата и посочените за строежа или за част от него специфични технически характеристики. Според одобрените критерии за оценка, предложението следва да бъде оценено с 17 точки по този подпоказател.

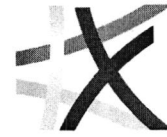
Общ брой точки на „ПСТ ПЕРНИК 2018” ДЗЗД по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 42 точки, определени в съответствие с одобрената от възложителя методика за оценка $X1 + X2 = П1$ или $25 + 17 = 42$ точки.

Участник „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД:

Оценка по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 60 точки.

Оценка по подпоказател „Характеристика, относима към дейността, свързана с проектирането“ (X1) – 25 точки.

1). Участникът е представил организацията за изпълнение на дейността, свързана с подготовката на инвестиционния проект във фаза технически проект. Предложението отговаря на предварително определените от Възложителя минимални изисквания към съдържанието на частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено проектирането като част от изпълнението на поръчката“. В изложението участникът е описал етапите на изпълнение на процеса на проектиране. Идентифицирани са и са описани подробно 6 /шест/ етапа на изпълнение на проектантската задача. Описано е разпределението на задачите и отговорностите на всеки от членовете на проектантския екип. Описани са



изискванията към влаганите на обекта строителни материали и продукти. Описан е начина на изпълнение на проектантската задача. Представени са обхватът и съдържанието на работните проекти по всяка от различните части. Участникът е описал в какво се изразява авторския надзор. Описани са дейностите, свързани с изпълнението на отделните етапи и подходите и методите за изпълнение на дейностите. Описани са предвидените от възложителя мерки за енергийна ефективност и е описано как ще бъдат изпълнени същите. Описани са всички допълнителни дейности, които следва да е заложи при подготовката и изпълнението на проекта, в съответствие с ТС. Описани са действията и задачите, свързани с изпълнение на авторския надзор. Описани са начините за взаимодействие и координация както между членовете на екипа, така и с възложителя и всички трети страни, имащи отношение към изпълнението на поръчката. Посочени са наличните ключови експерти, които предлага участникът, като освен задължително изискуемите от Възложителя съгласно документацията за участие, са предложени още 3 бр. допълнителни експерти, както следва:

- ✓ Проектант по част „ПУСО“;
- ✓ Проектант по част „ПБ“;
- ✓ Проектант по част „ПБЗ“.

Описани са функциите, както на всеки от основните, така и на допълнителните експерти, като описаните от участника функции и отговорности са различни и няма основание да се заключи, че е налице дублиране. Предложените допълнителни експерти в основната си част осъществяват задачи, различни от задачите на предложените основни експерти, поради което комисията приема, че същите допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността, свързана с подготовката на инвестиционния проект и приложимите към него документи.

2). Комисията установи, че за доказване на изискванията за квалификация, общ и специфичен професионален опит по отношение на експертите са представени дипломи, удостоверения, автобиографии, референции и трудови книжки. От същите е видно какъв е общият и специфичен опит на всеки от експертите.

Комисията приема, че са налице доказателства за опит, както следва:

- за общ професионален опит по специалността (като проектант с пълна проектантска правоспособност) на „Водещия проектант“:

над 5 години, а именно над 20 години – 3 точки и

- за специфичен професионален опит на „Водещия проектант“, а именно – ръководител на проектантски екип и/или водещ проектант по част „Архитектурна“ за сгради или еквивалентна позиция:

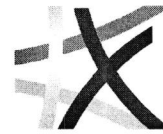
над 3 изпълнени проекта, а именно 4 проекта – 3 точки;

- за общ професионален опит по специалността (като проектант с пълна проектантска правоспособност) на „Проектанта по част Конструктивна“:

над 5 години, а именно над 14 години – 3 точки.

- за специфичен професионален опит на „Проектанта по част Конструктивна“, а именно – проектиране по част „Конструктивна“ за сгради:

над 1 до 3 изпълнени проекта включително, а именно 5 проекта – 2 точки.



- за общ професионален опит по специалността (като проектант с пълна проектантска правоспособност) на „Проектанта по част Електро“:

над 5 години, а именно над 24 години – 2 точки и

- за специфичен професионален опит на „Проектанта по част Електро“, а именно – проектиране по част „Електро“ за сгради:

над 1 до 3 изпълнени проекта включително, а именно 4 проекта – 2 точки;

- за общ професионален опит по специалността (като проектант с пълна проектантска правоспособност) на „Проектанта по част ВиК“:

над 5 години, а именно 22 години – 2 точки и

- за специфичен професионален опит на „Проектанта по част ВиК“, а именно – разработване на част „ВиК“ за сгради:

над 1 до 3 изпълнени проекта включително, а именно 4 проекта – 2 точки.

- за общ професионален опит по специалността (като проектант с пълна проектантска правоспособност) на „Проектанта по част ОВ“:

над 5 години, а именно 41 години – 3 точки и

- за специфичен професионален опит на „Проектанта по част ОВ“, а именно – проектиране по част „ОВ“ за сгради:

над 3 изпълнени проекта, а именно 6 проекта – 3 точки;

Общ брой точки от професионалната компетентност на експертите – 25 точки.

Оценка на участника по подпоказател „Характеристика, относима към дейността, свързана с изпълнението на строителството“ (X2) – 35 точки.

Участникът е представил описание на изпълнението на дейностите, свързани с изпълнението на строителството. Същите са в съответствие с предварително определените от Възложителя минимални изисквания към съдържанието на тази част от предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. В изложението участникът е описал целите на проекта, общите условия за изпълнение на дейностите, както и приложимите нормативни актове, относими към предмета на поръчката. Разгледани са особеностите на проекта, дейностите, свързани с организацията и проектирането, както и връзката им с изпълнението на СМР. Приложено е посочване на видовете СМР, които ще се изпълняват, като същото е структурирано по части за основните видове строителни дейности – монтаж на дограма, топлоизолационна система по фасада и покрив, ремонт на стълбища, други структурни и архитектурни елементи и елементи от околното пространство и др. Налице е подробно и аргументирано описание на начина на изпълнението им и спецификите, с които то се характеризира. Описанието е извършено при пълно съобразяване и в съответствие с данните, заложили в техническите спецификации, включително по отношение на предлаганата топлоизолационна система /комплект/ и включва операции по монтирането, които гарантират устойчивост на мярката и високо качество. Участникът е описал надлежно и техническите характеристики на основните материали, които ще използва при изпълнението на обществената поръчка. Описана е



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

организацията на работа и задълженията и отговорностите на различните членове на екипа. Комисията установи, че предложението на участника като цяло, освен че отговаря на предварително определените изисквания на Възложителя, обективирани в техническите спецификации, ги допълва и превъзхожда, в следните параметри:

За всяка от предвидените за изпълнение дейности за осъществяване на необходимите ЕСМ са изведени допълнителни дейности и мерки, които доказват надхвърлянето на изискванията на възложителя (по-ниски, съответно по-високи показатели и коефициенти на предлаганите за влагане материали, допълнителни елементи, допълнителни дейности и други) по отношение на достъпността, функционалността, естетическите характеристики, ефективността, качеството на изпълнението и устойчивостта на предвидените действия. Изложението по тази част се съдържа на страници от 592 до 610 от предложението.

Участникът е направил описание на мерките, които ще изпълни, свързани с осигуряването на достъпността на работещите в и посетителите на сградата, предмет на обществената поръчка, изведено в отделна точка (страници от 618 до 623 от предложението) както и при описанието на предвидените допълнителни дейности при изпълнението на предвидените дейности. Предложени са 5 групи мерки, чрез прилагането на които се цели да се осигури максимална достъпност и преодоляване на негативните последици в периода на извършване на СМР. Предвидени са мерки, свързани с осигуряване на физическия достъп до сградата и отделните помещения в нея, мерки свързани с достъпа до комунални услуги, мерки, свързани с безпроблемната употреба на помещенията в сградата по време на изпълнението, мерки, свързани с предпазването на ползвателите от вредни въздействия на средата по време на строителството и мерки за подобряване на достъпността до сградата след приключване на строителството и при нормалната ѝ бъдеща употреба. Предложените мерки са съобразени със специфичните особености при употребата на сградата и са от естество да осигурят безпроблемната ѝ употреба по време на изпълнението на поръчката и след приключване на строителството при бъдещата експлоатация.

В офертата на участника са налични, изведени и структурирани предложения, касаещи технологията на изпълнение на СМР и съдържащи мерки за осигуряване на енергийната ефективност, които отговарят на предварително определените изисквания на Възложителя. В тях се съдържат и подробно обосновани конкретни предложения за подобряване на енергийната ефективност, като са описани функционалните им характеристики, свързани с използването на сградата и въведените енергоспестяващи мерки. Описани са такива както по отношение на енергийната ефективност, така и по отношение на бъдещата експлоатация и употреба на отделните помещения и на сградата като цяло. По този начин участникът доказано предлага допълнителни мерки и надхвърля първоначалните изисквания и параметри на изпълнението, посочени в техническите спецификации и инвестиционните проекти.

Участникът е направил предложение относно предлаганите технически характеристики на материалите, предвидени за използване при изпълнението на всички ЕСМ по поръчката. Изчерпателно е изброено и подробно е описано кои от предвидените за използвани материали притежават характеристики, надграждащи минималните



изисквания на Възложителя (по-добри качества и характеристики на предлаганите за влагане материали от изискваните от възложителя по отношение на дограмата, на топлоизолациите и др.). Предложението е подробно, ясно, конкретно. Използването на описаните материали гарантира качествен ефект в процеса на изпълнение на всички мерки, предвидени по обществената поръчка. Представена е таблица с основните характеристики на предлаганите за влагане материали, като за основните – дограма, топлоизолации, хидроизолации и други описанието на характеристиките и особеностите при начина на влагане са изведени както при описанието на предвидените мерки за надграждане на изискванията на възложителя, така и при описанието на отделните СМР и технологиите за изпълнението им.

Участникът е предложил иновативни характеристики и/или иновативни търговски техники и условия, за които се установява от комисията, че са адекватни на предмета на поръчката – използване на електрическа платформа за изпълнение на дейностите по фасадите, материали с по-високи качества от изискваните, полагане на допълнителни елементи, автоматични системи за контрол и проверка на инсталираните елементи на осветителната и отоплителната инсталации, машинно изпълнение на част от работите по основните СМР и др. Изложението по тази част се съдържа при описанието на предложените за влагане материали, при описанието на технологиите и последователността на изпълнение на предвидените СМР, както и при описанието на допълнителните действия, предвидени от участника за надграждане на изискванията на възложителя.

В предложението са предвидени конкретни мероприятия за максимално намаляване на вредното влияние върху въздуха и влиянието на строителни и други отпадъци. В допълнение участникът е съобразил действията си с факта, че сградата се намира в град Перник. Участникът е предложил мероприятия за опазване на околната среда, като е обхванал всички, изброени от възложителя и е предложил повече от 2 (две) или такива действия, които не са задължителни, но биха повлияли качествено резултата. Последните са адекватни на конкретния предмет на поръчката. Участникът е представил изложението си по отношение на опазване на околната среда на страници от 623 до 335 от предложението.

Участникът е предложил две или повече мерки за осигуряване на качеството над базовите изисквания, формулирани от възложителя и същите отчитат и се отнасят до специфичните особености на една или повече от дейностите, свързани със СМР, предвидени за изпълнение на обекта, като описанието е конкретно и обосновано. Изложението по отношение на общите мерки за осигуряване на качеството се съдържа на страници 611 до 618 от изложението, а освен това при описанието на действията с които участникът надгражда изискванията на възложителя и описанието на технологиите за изпълнение на СМР е направено допълнително описание как ще се гарантира качество на изпълнение на предвидените работи и на начина на доставка и влагане на материалите. Освен идентифицираните от възложителя мерки за осигуряване на качеството, са идентифицирани и предложени и множество други такива. Представено е описание на мерките, предвидени за осигуряване на качеството на изпълнение на всеки от основните етапи при изпълнението на поръчката с посочване на конкретни мерки и конкретни лица, отговорни за изпълнението на предвидените



мерки. Предложените мерки са съобразени с предмета на поръчката и са от естество да допринесат и да гарантират качество на изпълнението.

Общ брой точки на „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 60 точки, определени в съответствие с одобрената от възложителя методика за оценка $X1 + X2 = П1$ или $25 + 35 = 60$ точки.

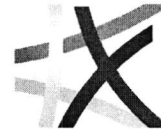
На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложенията на участниците и съответствието им с изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения всички участници, за които е установено съответствие с изискванията и за които са определени оценки по показатели **П1** както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1, точки
1.	ДЗЗД „БИЛТЕК”	42.00
2.	„ПСТ ПЕРНИК 2018” ДЗЗД	42.00
3.	„БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД	60.00

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовото предложение на допуснатите участници, което да се извърши на 14.02.2018 г. в 10:00 часа в сградата на община Перник: гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски” № 1а, в заседателна зала на първия етаж. Датата и часът на отварянето следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 /два/ работни дни преди определената по-горе дата. С това действие приключи работата на комисията на заседанието, проведено на 09.02.2017 г.

На 14.02.2018 г., в 10:00 часа, в сградата на община Перник: гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски” № 1а, в заседателна зала на първия етаж се проведе публично заседание на комисията - за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите ценови оферти от участници, допуснати до този етап на процедурата.

На заседанието на комисията присъстваха Тодор Димитров - представител на участника ДЗЗД „БИЛТЕК”, Нели Вернезова – упълномощен представител на „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД и Мирослав Шишков – упълномощен представител на „ПСТ ПЕРНИК 2018” ДЗЗД. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.



Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. За публичната част от заседанието на Комисията предварително, чрез публикуване на съобщение на профила на купувача на сайта на общината бяха поканени всички участници.

Допуснати участници до отваряне на ценовите оферти:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1, точки
1.	ДЗЗД „БИЛТЕК”	42.00
2.	„ПСТ ПЕРНИК 2018” ДЗЗД	42.00
3.	„БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД	60.00

Оценките по всеки показател от техническата оценка са определени с консенсус (единодушно) от членовете на Комисията. Преди отварянето на ценовите предложения, комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка. Комисията провери целостта на пликете с „Предлаганите ценови параметри”. Констатирано бе, че всички пликове са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията и от присъстващ представител на участниците на първото публично заседание. След това Комисията пристъпи към отваряне на пликете с ценовите предложения на участниците, допуснати до отваряне на ценови предложения. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието им беше съобщено на всички присъстващи.

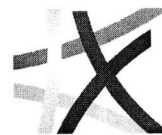
Предложените ценови предложения бяха съобщени, както следва:

№	Наименование на участника	Предложена крайна цена в лева, без ДДС
1.	ДЗЗД „БИЛТЕК”	2 183 950.00
2.	„ПСТ ПЕРНИК 2018” ДЗЗД	2 183 950.00
3.	„БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД	2 168 898.22

След обявяването на ценовите предложения на допуснатите участници публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи своята работа по разглеждането и оценяването на предложенията.

Направена беше проверка на ценовите предложения на допуснатите участници за съответствие с изискванията на възложителя.



Ценовите предложения на участниците ДЗЗД „БИЛТЕК”, „БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД и „ПСТ ПЕРНИК 2017” ДЗЗД отговарят на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание и следва да бъдат допуснати до разглеждане и оценка.

Комисията пристъпи към изготвяне на оценка на офертата на допуснатите участници по показател П2 – **Ценово предложение за изпълнение на поръчката.**

Предложена цена – П2 (Ценово предложение за изпълнение на поръчката) - с тежест в комплексната оценка – 40 % или 40 точки.

Точките относно ценовите предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

Предложена цена – П2 (Ценово предложение за изпълнение на поръчката) на участника се изчислява по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{Предложена минимална обща цена}}{\text{Предложена обща цена от участника}} \times 40$$

Максималният брой точки, които даден участник може да получи при оценка на ценовото предложение е 40 точки.

Комисията, след прилагане на одобрената методика определи следните оценки на участниците по показател П2.

ПЗ – „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ за съответния участник

№	Наименование на участника	Предложена крайна цена в лева, без ДДС	Оценка по показател П2, точки
1.	ДЗЗД „БИЛТЕК”	2 183 950.00	39.72
2.	„ПСТ ПЕРНИК 2018” ДЗЗД	2 183 950.00	39.72
3.	„БЕП ПЕРНИК” ДЗЗД	2 168 898.22	40.00

Комисията пристъпи към определяне на **Комплексната оценка – КО** на участниците, в съответствие с методиката.

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = П1 + П2,$$

където:



- П1 е показател „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“,
- П2 е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“

След направени внимателни изчисления, комисията определи следните комплексни оценки на допуснатите участници, базирани на оценките на техническите им предложения и предложената от тях цена за изпълнение на поръчката:

Комплексната оценка – КО:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1, точки	Оценка по показател П2, точки	Комплексна оценка, точки
1.	ДЗЗД „БИЛТЕК“	42.00	39.72	81.72
2.	„ПСТ ПЕРНИК 2018“ ДЗЗД	42.00	39.72	81.72
3.	„БЕП ПЕРНИК“ ДЗЗД	60.00	40.00	100.00

Комисията единодушно реши:

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническото предложение, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

**Първо място - Участник № 3 – „БЕП ПЕРНИК“ ДЗЗД
Комплексна оценка 100.00 точки.**

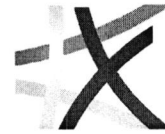
Второ място:

Участник № 2 – „ПСТ ПЕРНИК 2017“ ДЗЗД и Участник № 1 - ДЗЗД „БИЛТЕК“
Комплексна оценка 81.72 точки.

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протокола от работата ѝ, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка получилия най-висока оценка участник - „БЕП ПЕРНИК“ ДЗЗД. С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 14.02.2018 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Изготвените и подписани ПРОТОКОЛ 3, заедно с ПРОТОКОЛ 1 и ПРОТОКОЛ 2, представляват цялостният и окончателен Протокол на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг – проектиране, авторски надзор и СМР по проект "Обновяване, саниране, ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сграда на Община Перник и Областна администрация", по договор № BG16RFOP001-1.018-0005-C01 с Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-1.018 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Перник, част от процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, открита с Решение №28/24.11.2017 г., публикувана в РОП под № 00589-2017-0028.

Протоколът е съставен съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП и съдържа общо 42 (четиридесет и две) страници.

Настоящият доклад, съставен на дата 14.02.2018 година, заедно с цялата документация (протоколи, график, заповеди, декларации, кореспонденция и др.), както и постъпилите оферти се предават на възложителя за утвърждаване и предприемане на необходимите действия, в съответствие с разпоредбите на нормативната уредба.

КОМИСИЯ:

Председател:(П).....

инж. Ирина Божкова

Членове:(П).....

Иван Карчев

.....(П).....

Розалина Николова

Заличена информация на основание чл.23 от ЗЗЛД

Докладът е предаден на Възложителя на дата 14.02.2018 г.

Получил на 14.02.2018 г.:

Вяра Михайлова Церовска,

Кмет на Община Перник.