



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

ПРОТОКОЛ № 4

от заседание на Комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за допълнително водоснабдяване и канализация с. Драгичево, община Перник”**,

открита с Решение № 25 от 09.10.2017 г. на Кмета на Община Перник.

Днес 27.11.2017 г. от 10.00ч. в Заседателната зала (първи етаж) на Община Перник - гр. Перник, пл. "Св. Иван Рилски" № 1 А, на основание Заповед № 1968/08.11.2017 г. на Кмета на Община Перник, се събра комисия в състав:

Председател:

1. Галина Ганчева – н-к отдел „Обществени поръчки“

и членове:

2. инж. Людмила Симеонова – гл. експерт, отдел СИ, дирекция СИЕ

3. Розалина Николова – ст. юрисконсулт в отдел „ОП“

продължи разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка, чрез провеждане на открита процедура с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за допълнително водоснабдяване и канализация с. Драгичево, община Перник”** с уникален номер **00589-2017-0025** в регистъра на АОП и публикувано обявление № 808860 от дата 09.10.2017 г.

С протокол № 3 от 15.11.2016 г. и съгласно публикувано съобщение на Профила на купувача на община Перник, помощният орган по обявената обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за допълнително водоснабдяване и канализация с. Драгичево, община Перник”**.

е взел Решение:

ДА СЕ ОТВОРЯТ ЦЕНОВИТЕ ОФЕРТИ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ДО ТОЗИ ЕТАП.

До оценяване по финансов показател бяха допуснати участниците, както следва:

1. оферта с вх. № 17/КТ-479 от 27.10.2017 г., на АСТРА КОНСУЛТ ЕООД

2. **оферта с вх. № 17/КТ-484 от 06.11.2017 г., на Атанаска Найденова ЕООД**
3. **оферта с вх. № 17/КТ-485 от 07.11.2017 г., на Хидропроект София ЕООД**
4. **оферта с вх. № 17/КТ-486 от 07.11.2017 г., на Стройном ЕООД**

На отварянето на предлаганите ценови параметри, представени от участниците по всяка обособените позиции, за които са подали оферти, не присъстваха упълномощени представители.

Председателят на комисията пристъпи към отварянето на ценовите предложения по обособени позиции.

1. Оферта с вх. № 17/КТ-479 от 27.10.2017 г., на АСТРА КОНСУЛТ ЕООД:

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на документацията. **Председателят на комисията обяви предлаганите ценови параметри.**

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация. Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:

14 025 лв. без ДДС

Ценовото предложение на участника беше подписано от тримата членове на комисията.

Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение съобразно методиката за определяне на комплексната оценка от документацията за възлагане на поръчката.

2. оферта с вх. № 17/КТ-484 от 06.11.2017 г., на Атанаска Найденова ЕООД:

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на документацията. **Председателят на комисията обяви предлаганите ценови параметри.**

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация. Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:

16 500 лв. без ДДС

Ценовото предложение на участника беше подписано от тримата членове на комисията.

Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение съобразно методиката за определяне на комплексната оценка от документацията за възлагане на поръчката.

3. оферта с вх. № 17/КТ-485 от 07.11.2017 г., на Хидропроект София ЕООД:

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на документацията. **Председателят на комисията обяви предлаганите ценови параметри.**

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация. Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:

33 000 лв. без ДДС

Ценовото предложение на участника беше подписано от тримата членове на комисията.

Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение съобразно методиката за определяне на комплексната оценка от документацията за възлагане на поръчката.

4. оферта с вх. № 17/КТ-486 от 07.11.2017 г., на Стройнорм ЕООД:

Участникът е представил ценово предложение съгласно изискванията на документацията. **Председателят на комисията обяви предлаганите ценови параметри.**

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация. Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:

32 820 лв. без ДДС

Ценовото предложение на участника беше подписано от тримата членове на комисията.

Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение съобразно методиката за определяне на комплексната оценка от документацията за възлагане на поръчката.

С тези действия комисията приключи публичната част от заседанието и се оттегли, за да продължи работата си по разглеждане и оценка на финансовите предложения на участниците.

На закрито заседание комисията продължи своята работа. Комисията провери ценовите предложения на участниците и установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на Възложителя.

Членовете на комисията пристъпиха към оценка на ценовите предложения съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертните предложения – неразделна част от Документацията за участие в откритата процедура.

Таблица с обобщени резултати на оценките на техническите предложения

№	Участник	К1 – срок за изпълнение /кал. дни/	К2 – обосновка на участника
1	АСТРА КОНСУЛТ ЕООД	7,78 т. /9/	5 т.
2	Атанаска Найденова ЕООД	10 т. /7/	5 т.
3	Хидропроект София ЕООД	4,67 т. /15/	20 т.
4	Стройнорм ЕООД	7 т. /10/	10 т.

Показател за оценка - предлагана цена К3:

Оценката на участниците по показателя К3, се оценява по формулата:

$K3 = M_{\min} / M_i$, където:

M_{\min} – е най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката от участник в процедурата;

M_i – е цената за изпълнение на поръчката, предложена от съответния участник;
На първо място ще бъде класиран участника, чиято офертата е получила най-голяма стойност при определяне на комплексната оценка.

Класирането на офертите ще се извършва в низходящ ред.

На първо място се класира участникът получил най-висока комплексна оценка.

ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОФЕРТИТЕ

Членовете на комисията пристъпиха към проверка на ценовите предложения на допуснатите участници, за проверка дали същите са изготвени в съответствие с изискванията на възложителя и проверка за наличие на обстоятелствата по чл. 72 ал. 1 от ЗОП, а именно когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, се представя подробна писмена обосновка относно.

След направена проверка на предложените цени Комисията установи, че чл. 72 ал. 1 от ЗОП в случая би следвало да се приложи по отношение на АСТРА КОНСУЛТ ЕООД и Атанаска Найденова ЕООД, тъй като за тези участници е налице предложение в офертата, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Предвид направената констатация, Комисията единодушно РЕШИ:

Да информира Възложителя относно наличието на предпоставки за прилагането на чл. 72 ал. 1 от ЗОП и Възложителят да изиска подробна писмена обосновка от двамата участници за предложената от тях цена.

Комисията изготви проект на Искане за представяне на обосновка на предложена цена до **АСТРА КОНСУЛТ ЕООД и Атанаска Найденова ЕООД.**

Възложителят одобри проекта на исканията за представяне на обосновка на основание чл. 72 ал. 1 от ЗОП.

На 28.11.2017 г. бяха изпратени по електронната поща, подписани с електронен подпис два броя искания за представяне на подробна писмена обосновка, изх. № 17/КТ-479-1/28.11.2017 г. и изх. № 17/КТ-484-1/28.11.2017 г.

Съгласно нормативноизискуемия срок, в деловодството на община Перник на 04.12.2017 г. са постъпили обосновки за предложена цена от **АСТРА КОНСУЛТ ЕООД и Атанаска Найденова ЕООД.**

Обосновка, вх. № 17/КТ-484-2/04.12.2017 г. на АСТРА КОНСУЛТ ЕООД

В своята обосновка Участникът:

1. представил е данни за себе си – същността на дейността на участника, дейност на пазара, както и внедрени системи за управление на качеството и околната среда при извършване на инвестиционното проектиране
2. посочил е, че разполага с екип съгласно Наредба № РД-02-20-25 от 3.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на

консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор

3. съгласно продължението на изложението участникът декларира, че притежава опит и е постигнал оптимална структура на организация на процеса на работа

4. декларира данни съгласно изискванията на декларациите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“, б. „г“ и б. „д“ от ППЗОП

В тази си част подадената посмена обосновка няма отношение към изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а по-скоро към условията за допустимост за участие в процедурата.

Същността на обосновката е разписана в част II от изложението.

Участникът е предложил разбивка на възнаграждението на персонала по човекочасове за проектиране и авторски надзор. Предвид факта, че участникът е с регистрация в гр. София, не са предвидени средства за командировъчни на персонала.

Икономичността за изпълнение на поръчката, участникът мотивира с наличие на собствена материална база и сериозен опит с идентични обекти.

В т. 3 е описано предложено техническо решение, но същото отново е мотивирано с оптимално ползване на опита на експертите, осъществяване контрол върху качеството и структуриране на експертния екип.

Комисията счита, че участникът не е предложил обосновка съгласно изискванията на чл. 72 от ЗОП. Декларираните обстоятелства за наличието на опит, структурирана дейност и технически средства не кореспондират с така представената обосновка. Доброто изпълнение на поръчката следва да е цел на всеки един стопански субект, определен за изпълнител по ЗОП. Съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“

Участникът не е представил никакви доказателства за обстоятелствана, които предпоставят условия за наличието на необичайно благоприятната оферта.

Предвид гореизложеното Комисията единодушно
РЕШИ:

Не приема предложената обосновка от **АСТРА КОНСУЛТ ЕООД**, тъй като не са налице условията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП в обосновката. Също така участникът не е спазил изискванията на трудовото законодателство, което е декларираше в декларацията по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП.

Обосновка, вх. № № 17/КТ-479-2/04.12.2017 г. на Атанаска Найденова ЕООД

В своята обосновка:

Участникът е предложил разбивка на възнаграждението на персонала по човекочасове за проектиране и авторски надзор. Предвид факта, че участникът е с регистрация в гр. Ямбол, предвидени средства за командировъчни на персонала, в това число средства за квартирни разходи са напълно недостатъчни.

Предвидените средства и човекочасове за авторски надзор са напълно недостатъчни за този вид обществена поръчка.

Икономичността за изпълнение на поръчката, участникът мотивира с наличие на собствена материална база.

Комисията счита, че участникът не е предложил обосновка съгласно изискванията на чл. 72 от ЗОП. Декларираните обстоятелства за наличието на опит и технически средства не кореспондират с така представената обосновка. Доброто изпълнение на поръчката следва да е цел на всеки един стопански субект, определен за изпълнител по ЗОП. Съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“

Участникът не е представил никакви доказателства за обстоятелствана, които предпоставят условия за наличието на необичайно благоприятната оферта.

Предвид гореизложеното Комисията единодушно
РЕШИ:

Не приема предложената обосновка от **Атанаска Найденова ЕООД**, тъй като не са налице условията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП в обосновката. Също така участникът не е спазил изискванията на тръдовото законодателство, което е декларирал в декларацията по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП.

ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ

Хидропроект София ЕООД $32\ 820 / 33\ 000 = 0.9945 \times 20 = 19.89$ т. за предложена цена

Стройнорм ЕООД $32\ 820 / 32\ 820 = 1 \times 20 = 20$ т. за предложена цена

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ

Комплексната оценка на офертите на участниците се осъществява съгласно формулата

$$KO_i = K_1 + K_2 + K_3$$

Хидропроект София ЕООД
 $4,67 + 20 + 19.89 = 44.56$ т.

Стройнорм ЕООД
 $7 + 10 + 20 = 37$ т.

Комисията реши да предложи окончателно класиране на участниците съгласно документацията по поръчката.

След като всички оферти бяха разгледани и оценени, на основание чл. 103 от ЗОП и чл. 55 и сл. от ППЗОП, с оглед на получения резултат по всеки един от показателите, на участниците, членовете на комисията направиха следното класиране:

Хидропроект София ЕООД на първо място – с комплексна оценка – **44.56 точки**
Стройнорм ЕООД на второ място – с комплексна оценка – **37 точки**

Комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за допълнително водоснабдяване и канализация с. Драгичево, община Перник”

с уникален номер 00589-2017-0025 в регистъра на АОП и публикувано обявление № 808860 от дата 09.10.2017 г., да бъдат определен участникът, класиран на първо място, а именно:

Хидропроект София ЕООД

Комисията състави настоящият протокол на основание чл. 103 ал. 3 вр. чл. 104 ал. 4 от ЗОП.

Комисията приключи своята работа на 11.12.2017 г. 14.30 часа.

Настоящият протокол е приключен на 13.12.2017 г. в 17:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

Комисия:

Председател:

1.
Галина Ганчева

Членове:

1.
Инж. Л. Симеонова
2.
Р. Николова