



РЕШЕНИЕ

ЗА ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ

№ 252/19 12.2017 г.

НА КМЕТА на ОБЩИНА ПЕРНИК

На основание 108, т. 1, във връзка с чл. 181, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и отразени резултати в

Протоколи № 1 от 08.11.2017 г.,

Протокол № 2 от 13.11.2017 г.,

Протокол № 3 от 15.11.2017 г. и

Протокол № 4 от 27.11.2017 г.

Изготвени от Комисия, назначена със Заповед № 1968/08.11.2017 г. на Кмета на Община Перник, за провеждане на процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за допълнително водоснабдяване и канализация с. Драгичево, община Перник”

с уникален номер **00589-2017-0025** в регистъра на АОП и публикувано обявление № 808860 от дата 09.10.2017 г.

и

предвид следните МОТИВИ:

Протоколи № 1 от 08.11.2017 г.,

Протокол № 2 от 13.11.2017 г.,

Протокол № 3 от 15.11.2017 г. и

Протокол № 4 от 27.11.2017 г.

Изготвени от Комисията назначена със Заповед № 1968/08.11.2017 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в откритата процедура ;

2. Предложените в офертите на участниците условия.

О Б Я В Я В А М:

РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОВЕДЕНАТА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА, КАКТО СЛЕДВА:

ОТСТРАНЯВАМ на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП следните оферти на етап оценка на ценово предложение:

1. Оферта с вх. № 17/КТ-479 от 27.10.2017 г., на АСТРА КОНСУЛТ ЕООД

Участникът е представил ценово предложение, което не отговаря на изискванията на документацията по поръчката, съгласно указанията, дадени в документацията по поръчката.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, на 28.11.2017 г. бяха изпратени по електронната поща, подписани с електронен подпис два броя искания за представяне на подробна писмена обосновка, изх. № 17/КТ-479-1/28.11.2017 г. и изх. № 17/КТ-484-1/28.11.2017 г.

АСТРА КОНСУЛТ ЕООД е представил обосновка, вх. № 17/КТ-484-2/04.12.2017 г. съобразно нормативноизискуемия срок.

В своята обосновка Участникът:

1. представил е данни за себе си – същността на дейността на участника, дейност на пазара, както и внедрени системи за управление на качеството и околната среда при извършване на инвестиционното проектиране
2. посочил е, че разполага с екип съгласно Наредба № РД-02-20-25 от 3.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор
3. съгласно продължението на изложението участникът декларира, че притежава опит и е постигнал оптимална структура на организация на процеса на работа
4. декларира данни съгласно изискванията на декларациите по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „в“, б. „г“ и б. „д“ от ППЗОП

В тази си част подадената писмена обосновка няма отношение към изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а по-скоро към условията за допустимост за участие в процедурата.

Същността на обосновката е разписана в част II от изложението ѝ.

Участникът е предложил разбивка на възнаграждението на персонала по човекочасове за проектиране и авторски надзор. Предвид факта, че участникът е с регистрация в гр. София, не са предвидени средства за командировъчни на персонала.

Икономичността за изпълнение на поръчката, участникът мотивира с наличие на собствена материална база и сериозен опит с идентични обекти.

В т. 3 от обосновката е описано предложено техническо решение, но същото отново е мотивирано с оптимално ползване на опита на експертите, осъществяване контрол върху качеството и структуриране на експертния екип.

Комисията счита, че участникът не е предложил обосновка съгласно изискванията на чл. 72 от ЗОП. Декларираните обстоятелства за наличието на опит, структурирана дейност и технически средства не кореспондират с така

представената обосновка. Доброто изпълнение на поръчката следва да е цел на всеки един стопански субект, определен за изпълнител по ЗОП. Съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“

Участникът не е представил никакви доказателства за обстоятелствата, които предпоставят условия за наличието на необичайно благоприятната оферта.

Предвид направените констатации от Комисията, същата единодушно е решила да предложи на възложителя да отстрани **АСТРА КОНСУЛТ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата.**

Комисията единодушно е счела, че участникът **АСТРА КОНСУЛТ ЕООД** не е спазил изискванията на документацията при формиране на предлаганите **ценови параметри** за изпълнение на поръчката.

В заключение, правилно помощния орган е констатирал несъответствие между представеното от участника ценово предложение и условията в документацията на поръчката, поради което изцяло възприемам становището на Комисията и на основание чл. 107, т. 2 от Закона за обществените поръчки отстанявам офертата на **АСТРА КОНСУЛТ ЕООД** от по-нататъшно участие в поръчката.

2. оферта с вх. № 17/КТ-484 от 06.11.2017 г., на Атанаска Найденова ЕООД:

Участникът е представил ценово предложение, което не отговаря на изискванията на документацията по поръчката, съгласно указанията, дадени в документацията по поръчката.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, на 28.11.2017 г. бяха изпратени по електронната поща, подписани с електронен подпис два броя искания за представяне на подробна писмена обосновка, изх. № 17/КТ-479-1/28.11.2017 г. и изх. № 17/КТ-484-1/28.11.2017 г.

Атанаска Найденова ЕООД е представил обосновка, вх. № 17/КТ-484-2/04.12.2017 г. съобразно нормативноизискуемия срок.

В своята обосновка:

Участникът е предложил разбивка на възнаграждението на персонала по човекочасове за проектиране и авторски надзор. Предвид факта, че участникът е с регистрация в гр. Ямбол, предвидени средства за командировъчни на персонала, в това число средства за квартирни разходи са напълно недостатъчни.

Предвидените средства и човекочасове за авторски надзор са напълно недостатъчни за този вид обществена поръчка.

Икономичността за изпълнение на поръчката, участникът мотивира с наличие на собствена материална база.

Комисията счита, че участникът не е предложил обосновка съгласно изискванията на чл. 72 от ЗОП. Декларираните обстоятелства за наличието на опит и технически средства не кореспондират с така представената обосновка. Доброто изпълнение на поръчката следва да е цел на всеки един стопански субект, определен за изпълнител по ЗОП. Съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и

участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“

Участникът не е представил никакви доказателства за обстоятелствата, които предпоставят условия за наличието на необичайно благоприятната оферта.

Предвид направените констатации от Комисията, същата единодушно е решила да предложи на възложителя да отстрани **Атанаска Найденова ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата.**

Комисията единодушно е счела, че участникът **Атанаска Найденова ЕООД** не е спазил изискванията на документацията при формиране на предлаганите **ценови параметри** за изпълнение на поръчката.

В заключение, правилно помощния орган е констатирал несъответствие между представеното от участника ценово предложение и условията в документацията на поръчката, поради което изцяло възприемам становището на Комисията и на основание чл. 107, т. 2 от Закона за обществените поръчки отстанявам офертата на **Атанаска Найденова ЕООД** от по-нататъшно участие в поръчката.

II. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ:

На първо място - **Хидропроект София ЕООД**
– с комплексна оценка – 44.56 точки.
оферта с вх. № 17/КТ-485 от 07.11.2017 г.

На второ място - **Стройнорм ЕООД** –
с комплексна оценка – 37 точки
оферта с вх. № 17/КТ-486 от 07.11.2017 г.

III. ОБЯВЯВАМ:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет:

„Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за допълнително водоснабдяване и канализация с. Драгичево, община Перник“

с уникален номер **00589-2017-0025** в регистъра на АОП и публикувано обявление № 808860 от дата 09.10.2017 г., участникът, класиран на първо място, а именно:

Хидропроект София ЕООД

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение, в тридневен срок от издаването му да се изпрати на участниците и в същия ден да се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите на комисията при условията на чл. 24, ал. 2, т. 2 и т.5 от ППЗОП.

V. Настоящото решение може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията, като жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и до Възложителя.

Връзката към електронната преписка в „Профила на купувача“, където са публикуване протоколите на комисията:

<https://pernik.nit.bg/proczeduri-po-zop/izgotvyane-na-investiczionen-proekt-i-uprazhnyavane-na-avtorski-nadzor-za-doplitelno-vodosnabdyavane-i-kanalizacziya-s.-dragichevo/>

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: бул."Витоша"№18

Електронна поща: срсadmin@срс.bg

Интернет адрес: www.срс.bg

факс: 02 9807315

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, в 10-дневен срок от получаване на решението за избор на изпълнител.

За Възложител:



**/Вяра Церовска
Кмет на община Перник/**