

Изх. номер: КСИ-61

Дата: 06.06.2017 г.

ОБЩИНА гр. ПЕРНИК
КМЕТ
14014-3815-2
09 06 2017

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на обществен контрол
по чл. 232 от ЗОП

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 2
и ал. 5 ЗОП (II етап)

РАЗДЕЛ I
Процедура

ИН на регистрационната форма от ССИ	20170322-00589-0006
Възложител:	Община Перник
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Състезателна процедура с договаряне <input type="checkbox"/> Договаряне с предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Състезателен диалог <input type="checkbox"/> Партньорство за иновации <input type="checkbox"/> Договаряне без предварително обявление <input type="checkbox"/> Договаряне без предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Конкурс за проект <input checked="" type="checkbox"/> Публично състезание <input type="checkbox"/> Пряко договаряне
Обект на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Рехабилитация на ул. „Стримон“ от ОК 9193 до ОК

т. 1-5 от ЗОП“. Основанието за отстраняване на участник по чл. 55, ал. 1, т. 2 ЗОП е свързано с лишаването от правото да се упражнява определена професия или дейност съгласно законодателството на държавата, в която е извършено деянието. Такава професия или дейност не е посочена в обявлението.

Условия във връзка с поръчката

Констатации и препоръки:

При преглед на документацията за участие се констатира, че в т.2.1 на раздел III „Условия и изисквания за участие в процедурата“, възложителят е посочил общи изисквания при участие на обединение/консорциум. Отбелязано е, че когато не е приложено копие от документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението или в приложения документ липсва информация, посочена в документацията, участникът може да бъде отстранен от участие в процедурата при спазване на процедурния ред по ЗОП и ППЗОП. Възложителят не е посочил това условие в обявлението (вж. Приложение № 19, т. 5 към чл. 178, ал. 1 ЗОП).

Допълнителна информация

Констатации и препоръки:

В документацията за участие, т. 1.5 на раздел III „Условия и изисквания за участие в процедурата“ е записано, че „участници, които са предложили обща цена по-висока от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката се отстраняват от участие в процедурата“. Това обстоятелство не е посочено в обявлението.

Процедури по обжалване

Констатации и препоръки:

В поле VI.4.3) е направена препратка към чл. 197, ал. 1 ЗОП, където са разписани сроковете за обжалване при различните процедури и етапите от тяхното провеждане. Полето е предназначено за указване на срока, в който може да се обжалва решението за откриване на процедурата (чл. 22, ал. 5, т. 7 ЗОП). Тъй като процедурата е „публично състезание“, в случая коректната норма е чл. 197, ал. 1, т. 4 ЗОП.

III.2) Методика за оценка

Констатации и препоръки:

1. В методиката за оценка на офертите, по показател „Организация на персонала“ (П1) е предвиден максимален брой точки 20. От приложената скала за оценка (2, 6, 15, 20 точки), става ясно, че получаването на повече точки зависи от това дали предложението надгражда минималните изисквания на възложителя. Най-ниска оценка получава предложението, което отговаря на

9859 7/32
Весел Христова

изискванията на възложителя, а трите по-високи оценки се присъждат на предложения, които надграждат базовото съответно с едно, две или три обстоятелства.

От формулировката на второто надграждащо обстоятелство, може да се изведе заключение, че по-високото качество се състои в предоставянето на по-детайлна информация – описание на технически характеристики на строителните продукти, представяне на диаграма на работната сила и график за доставки на строителни продукти. От указанията не става ясно в какво се състои качественият принос на въпросните елементи (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3, ЗОП и чл. 33, ал. 1 ППЗОП)

Според едно от условията по третото надграждащо обстоятелство „Допълнително подробно е описана организацията на работната сила в етапа на изпълнение на строителството и е представена (визуализирана в табличен или графичен вид) организационната структура на персонала, ангажиран с изпълнението на строителството...“. От указанията не става ясно в какво се състои разликата с първото надграждащо условие, към което се изисква за всеки вид СМР, включен в предмета, да са описани ресурсите, да е представена методика за тяхното разпределение и т.н., „което е предпоставка за подобряване организацията на строителството“.

2. Като забележка в методиката за оценка е записано „в случай, че в своето предложение за изпълнение на поръчката участникът не е описал ресурсите, които предвижда да ангажира при изпълнението, като вид/квалификация и/или брой...и/или не е представил методика (начин и методи) за определянето на необходимите ресурси за изпълнението на работите, той ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата...“. Същевременно условието е определено като надграждащо минималните изисквания по показател П1. Като надграждаща следва да се разглежда само оферта, която предлага допълнително качество, т.е. над задължителните изисквания на възложителя.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

Становището касае съответствието на представените в АОП документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

Изх. номер: КСИ-61

Дата: 19.04.2017 г.

ОБЩИНА гр. ПЕРНИК
К М Е Т
Вх. № 17/СИУ-2351-1
19.04.2017

СТАНОВИЩЕ
за осъществен контрол
по чл. 232 от ЗОП

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1
и ал. 5 ЗОП (I етап)

РАЗДЕЛ I
Процедура

ИН на регистрационната форма от ССИ	20170322-00589-0006
Възложител:	Община Перник
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Състезателна процедура с договаряне <input type="checkbox"/> Договаряне с предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Състезателен диалог <input type="checkbox"/> Партньорство за иновации <input type="checkbox"/> Договаряне без предварително обявление <input type="checkbox"/> Договаряне без предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Конкурс за проект <input checked="" type="checkbox"/> Публично състезание <input type="checkbox"/> Пряко договаряне
Обект на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2

Предмет на поръчката:	„Рехабилитация на ул. „Стримон“ от ОК 9193 до ОК 9033 кв. Твърди ливади в гр. Перник, Община Перник“	
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не	Брой:
Срок за изпълнение:	6 месеца	
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	355 000 лв.	
Финансиране:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input checked="" type="checkbox"/> Друго: Общински средства	
Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена	
<i>Коментари и други бележки:</i>		

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи:		
<ol style="list-style-type: none"> 1. Проекта на решение за откриване на процедурата 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата 3. Проекта на техническа спецификация 4. Проекта на методика за оценка 		
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да	<input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да	<input type="checkbox"/> Не
<i>Коментари и други бележки:</i>		

РАЗДЕЛ III

Резултати от контрола

III.1) Проект на решение за откриване на процедурата

Констатации и препоръки:

1. В изпратеното решение е отбелязано „Решение за публикуване“. Възложителят следва да има предвид, че съгласно чл. 232, ал. 3, т. 1 ЗОП, преди оповестяване откриването на процедурата, за контрол се изпращат проектите на документи. Правилната отметка следва да бъде „Проект на решение“. Бележката е валидна и за обявлението за оповестяване откриването на процедурата.

2. В поле IV.6) не са изложени мотиви за невъзможността за разделяне на поръчката на обособени позиции. Съгласно чл. 46, ал. 1 ЗОП, когато възложителят реши, че не е целесъобразно разделянето на поръчката на обособени позиции, той посочва причините за това в решението за откриване на процедурата. Препоръчваме добавяне на информацията.

3. В поле VII.3) на решението за откриване на процедурата е направена препратка към чл. 196, ал. 1 ЗОП и чл. 197, ал. 1 ЗОП. Полето е предназначено за указване на срока, в който може да се обжалва решението за откриване на процедурата (чл. 22, ал. 5, т. 7 ЗОП). Тъй като процедурата е „публично състезание“, в случая коректната препратка е чл. 197, ал. 1, т. 4 ЗОП. Бележката важи и за поле VI.4.3) на обявлението. Препоръчваме редакция.

III.2) Проект на обявление за обществена поръчка

Възлагащ орган

Констатации и препоръки:

В поле I.3) е посочен електронен адрес, който води до профила на купувача на възложителя, т.е. до всички негови процедури за възлагане на обществени поръчки. Съгласно чл. 32, ал. 1 ЗОП, във връзка с чл. 42, ал. 3 ЗОП, препоръчваме при откриване на процедурата възложителят да посочи в поле I.3) електронен адрес, който води директно до обособената електронна преписка на поръчката.

Предмет

Констатации и препоръки:

В поле II.1.2) и II.2.2) е отбелязан CPV код 45000000 - Строителни и монтажни работи, който е твърде общ. Доколкото предметът на поръчката включва специфични дейности по рехабилитация на улица, тротоар, подмяна на съществуващ водопровод, демонтаж и монтаж на ел. стълбове и др., препоръчваме възложителят да прецени дали не може да посочи и допълнителни CPV кодове, даващи по-детайлна информация за обхвата на поръчката.

Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.1) се изисква участникът да има регистрация (вписване) в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в Република България за изпълнение на строежи от II-ра група, 3-та категория. Не е посочено, че съгласно чл. 67, ал. 1 ЗОП на етап подаване на оферти това обстоятелство се декларира в Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Съгласно чл. 59, ал. 5 ЗОП възложителят следва да посочи в обявлението и документите, чрез които се доказва съответствието със съответния критерий за подбор, но документите се представят в случаите по

чл. 67, ал. 5 и 6 ЗОП. Препоръчваме допълнение.

Констатацията и препоръката важат и за поле III.1.2) и поле III.1.3).

2. При преглед на документацията за участие, се установи, че в т.2.2.2 на раздел III „Условия и изисквания за участие в процедурата“, възложителят е посочил основания за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 1-5 ЗОП. Информация за тях не се съдържа в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, съгласно разпоредбата на чл. 55, ал. 2 ЗОП. Препоръчваме допълнение.

Също така, основанието за отстраняване на участника по чл. 55, ал. 1, т. 2 ЗОП е свързано с лишаването му от правото да упражнява определена професия или дейност съгласно законодателството на държавата, в която е извършено деянието. Такава професия или дейност не е посочена в обявлението. Препоръчваме в обявлението да се посочи конкретна професия или дейност или основанието за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 2 ЗОП да отпадне.

Икономическо и финансово състояние

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.2), б. „а“ е поставено изискване участникът „да е реализирал минимален общ оборот, включително минимален оборот от строителство на улици и пътища в размер на 800 000 лева“. Съгласно чл. 61, ал. 2 ЗОП, изискваният минимален оборот не може да надхвърля двукратния размер на прогнозната стойност на поръчката, освен ако това не е обосновано с естеството на строителството. В случай че възложителят изисква оборот, който надхвърля максимално допустимия, той следва надлежно да мотивира това в обявлението. Същевременно не е поставено минимално ниво относно времеви период за реализация на необходимия финансов оборот. На основание чл. 62, ал. 3 ЗОП, данните за оборота могат да обхващат най-много последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Не са посочени и документите, съгласно чл. 62, ал. 1 ЗОП, които ще се приемат за доказване изпълнението на изискването при условията на чл. 67, ал. 5 и 6 ЗОП. Препоръчваме редакция.

2. В поле III.1.2) е поставено изискване участниците да имат застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ или еквивалентен документ за чуждестранните лица, съобразно законодателството на държавата, в която са установени. Препоръчваме да се посочи минимално изисквано ниво на покритие на застраховката, съответстващо на обема и характера на поръчката, произтичащо от конкретен нормативен акт – Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, приета с ПМС № 38/24.02.2004 г. (обн. Д.В., бр. 17/02.03.2004 г.)

Технически и професионални възможности

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.3), б. „а“ е посочено, че през последните 5 (пет) календарни години, считано от датата на подаване на заявлението, участникът следва да е

изпълнил дейности с предмет и обем в областта на строителството, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Тъй като разглежданата процедура е „публично състезание“, то съгласно чл. 181, ал. 1 ЗОП участниците подават оферти, а не заявления. В допълнение, в съответствие с чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ ЗОП, възложителят може да изиска от участника да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, най-много за последните 5 години от датата на подаване на офертата за строителство. В случай че годините се дефинират като календарни, то се получава по-голям период, отколкото визирания в цитираната разпоредба. Препоръчваме корекция.

2. В поле III.1.3), б. „б“ са поставени изисквания към екипа на участника за изпълнение на поръчката: технически ръководител на обекта, специалист по контрол на качеството, специалист по ЗБУТ - да са назначени по трудов договор. Условието участникът да разполага с персонал, назначен по трудов договор, може да се приеме за ограничително по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗОП. Възложителят да има предвид, че съгласно чл. 65, ал. 1 ЗОП участникът може да се позове на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с техническите способности и професионалната компетентност.

В допълнение, за техническия ръководител на обекта се изисква да има опит на управленска/координираща позиция на минимум 2 (два) строителни обекта, с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката. Условието, опитът на лицето да е придобит на минимум 2 (два) строителни обекта може да се разглежда като ограничително, ако възложителят не разполага с аргументи, че реализирането на една дейност, идентична или сходна с предмета на поръчката, не е достатъчен опит.

3. В поле III.1.3), буква „в“ е поставено изискване участникът да има внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 или еквивалент, с предметен обхват в областта на строителството. Когато възложителят изисква представяне на сертификати, които удостоверяват съответствието на участника със стандарти за управление на качеството, съгласно чл. 64, ал. 3 ЗОП, препоръчваме системите за управление на качеството да се посочат чрез съответната серия европейски стандарти (т.е. обозначението да включва EN).

Общи изисквания/въпроси по критериите за подбор

Констатации и препоръки:

От указанията в полета III.1.1), III.1.2) и III.1.3) от проекта на обявление не става ясно, че съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП в офертата се декларира съответствие с поставените изисквания чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). Документите, с които се доказва посочената информация в ЕЕДОП, се представят в случаите по чл. 67, ал. 5 и 6 ЗОП. Препоръчваме допълнение.

Условия във връзка с поръчката

Констатации и препоръки:

1. В поле III.2.2) е попълнена неотнoсима към поръчката информация. Записано е че „Начинът на плащане (за всички обособени позиции) е уреден в проекта на договора“. Същевременно възложителят не е предвидил разделяне на настоящата обществена поръчка на обособени позиции. Препоръчваме отстраняване на несъответствията.

2. В поле III.2.2) на обявлението е посочено, че когато гаранцията за изпълнение се представя под формата на банкова гаранция, същата следва да е в полза на Община Върбица. Възложител на поръчката е кметът на Община Перник. Препоръчваме отстраняване на допуснатата неточност.

3. При преглед на документацията за участие се констатира, че в т.2.1 на раздел III „Условия и изисквания за участие в процедурата“, възложителят е посочил общи изисквания при участие на обединение/консорциум. Отбелязано е, че когато не е приложено копие от документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението или в приложени документ липсва информация, посочена в документацията, участникът може да бъде отстранен от участие в процедурата при спазване на процедурния ред по ЗОП и ППЗОП. Препоръчваме в съответствие с т. 5 на Приложение № 19 ЗОП, тази информация да се посочи в обявлението.

4. При преглед на документацията за участие се установи, че възложителят изисква предоставянето на допълнителни декларации по образец (напр. по чл. 3, т. 8 за липса на обстоятелства по ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС; по чл. 6, ал. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари; декларация за липса на свързаност с друг участник). Избраният подход за изискване на отделни декларации противоречи на чл. 67, ал. 1 ЗОП. Препоръчваме възложителят да обозначи, че посочените обстоятелства се декларират в ЕЕДОП.

Допълнителна информация

Констатации и препоръки:

1. При преглед на документацията за участие, се установи, че в т. 1.5 на раздел III „Условия и изисквания за участие в процедурата“ е записано, че „участници, които са предложили обща цена по-висока от прогнозната стойност за изпълнение на предмета на поръчката се отстраняват от участие в процедурата“. Препоръчваме това обстоятелство да се посочи в обявлението.

2. В поле II.2.7) от проекта на обявление е посочен срок от 6 месеца за изпълнение на поръчката. Същевременно в документацията за участие – общи условия на поръчката и методиката за оценка на офертите е заложен максимален срок за изпълнение от 90 календарни дни, считано от датата на сключване на договора. Препоръчваме отстраняване на несъответствията.

III.3) Проект на техническа спецификация

Констатации и препоръки:

В Техническата спецификация са посочени български държавни стандарти и технически спецификации, без да е допълнено с думите „или еквивалентно/и“, както изисква разпоредбата на чл. 48, ал. 2 ЗОП (напр. БДС 11925-80, БДС 1517-74, БДС EN 13808, БДС EN 13108, „Техническа спецификация 2014 г.“ на НАПИ). Препоръчваме навсякъде в техническите спецификации, където е посочен БДС и/или спецификация, да се допълни с думите „или еквивалентно/и“.

III.4) Проект на методика

Констатации и препоръки:

В методиката за оценка на офертите, по показател „Организация на персонала“ (П1), е предвиден максимален брой точки 20. От приложената скала за оценка (2, 6, 10, 20 точки), става ясно, че получаването на повече точки зависи от това дали предложението надгражда минималните изисквания на възложителя. Най-ниска оценка получава предложението, което отговаря на изискванията на възложителя, а трите по-високи оценки се присъждат на предложения, които надграждат базовото с две, три или четири обстоятелства. От методиката не става ясно как се оценява оферта, която надгражда базовите изисквания на възложителя с едно обстоятелство. Според дадените указания тя не попада в най-ниската оценка, но и не отговаря на условията за присъждане на оценка 6 т.

Като „надграждащи“ са определени четири условия: 1) показване разпределението на изпълнителския състав на ниво отделна задача; 2) дефиниране на необходимите ресурси (оборудване, транспорт, механизацията и др.) за изпълнение на всяка от дейностите и задълженията на отговорните лица; 3) предложени мерки за вътрешен контрол и организация на работата; 4) посочване и описание на допълнителни дейности, извън изискванията на възложителя. В методиката за оценка по същия показател, като минимални изисквания на възложителя са посочени подобни обстоятелства – „описание на дейностите/видовете работи“ и „предложение за организация на работата на изпълнителския състав и описание на разпределението на отговорностите и дейностите“, а в проекта на обявление и техническите спецификации е посочен минимален състав на необходимите ресурси и оборудване за поръчката, поради което е спорно доколко наличието на посочените надграждащи условия наистина води до надграждане на поставените минимални изисквания. Обръщаме внимание, че всички задължителни изисквания трябва да са изпълнени, за да се премине към оценка. Като надграждаща следва да се счита само оферта, която предлага допълнително качество, т.е. която предлага мерки, надграждащи задължителните.

В допълнение, от визираната скала може да се направи извод, че за присъждането на повече точки по показател П1 е достатъчно посочването на повече информация (показване на разпределението по задачи, дефиниране на ресурсите по дейности, посочване на допълнителни дейности и т.н.). Въз основа

на това и доколкото с методиката за оценка следва да се разграничи предлаганото качество на изпълнение, в случая може да се изведе заключение, че по-високото качество се състои в предоставянето на по-детайлна информация. Препоръчваме да се прецени дали за разграничаване на предлаганото качество не може да се ползва различното разпределение, ресурси и дейности и т.н. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 2 от ЗОП и чл. 33, ал. 1 ППЗОП).

В методиката се оценяват показателите П2 „Срок за изпълнение на строително-ремонтните дейности“ и П3 „Предложен гаранционен срок“. По показателя П2 е записано, че максимален брой точки получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение. Предложен е максимален срок за изпълнение на СРР от 90 дни.

Препоръчваме да се прецени приложимостта на чл. 70, ал. 6 ЗОП по отношение определянето на минимален срок на изпълнение на СРР, респ. максимален гаранционен срок.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

ГАЛЯ МАНАСИЕВА

(Определен със Заповед № РД-9/06.04.2017 г.)

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**