

# ПРОТОКОЛ

## №2

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена Заповед № 1137/27.06.2017 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **ИЗВЪРШВАНЕ НА ОХРАНА НА ОБЕКТИ ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЕРНИК ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ** Обособена позиция №1: „Извършване на физическа невъоръжена охрана на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“ Обособена позиция № 2 „Извършване на охрана със сигнално-охранителна техника /СОТ/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“ Обособена позиция № 3 „Извършване на охрана на ценни пратки и товари /инкасо/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“, обявена с Решение № 10 от 16.05.2017 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2017-0010

На 25.07.2017 г., в 11:00 часа, в Заседателната зала на Община Перник, започна работа комисия по чл. 103 ал. 1 от ЗОП в редовен състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Радослава Манова – Секретар на Община Перник

**И ЧЛЕНОВЕ:**

Елка Савова – ст. юриконсулт отдел „ОП“ при Община Перник

Здравко Количков – Началник отдел „УПОМПС“

за да разгледа допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя и да разгледа и оцени техническите оферти на участниците, отговарящи на критериите за подбор, съгласно критериите за оценка на офертите.

Съгласно изискванията на чл. 53 ал. 9 от ППЗОП, Протокол № 1, от работата на комисията, е публикуван на профил на купувача на Община Перник на 13.07.2017 г., като същия беше изпратен до всички участници на посочените от тях адреси.

В срока, определен от Комисията, в зависимост от датата на получаване на протокола, в Деловодството на Община Перник са представени допълнителни документи за подбор от:

"ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД - вх. № 17/КТ – 347-1от 18.07.2017 г.

"ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД - вх. № 17/КТ – 348-1от 18.07.2017 г.

ЕТ „БИЛИ 555 – СИБИН ХРИСТОВ”- вх. № 17/КТ – 349-1от 17.07.2017 г.

„САЛАМАНДЪР - АСО” ООД - вх. № 17/КТ – 350-1от 14.07.2017 г.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, членовете на комисията пристъпиха към проверка на допълнително представените, на основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, документи от участниците, както следва:

1. Комисията извърши проверка, по отношение на "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД, на допълнително представените документи, за първа обособена позиция, за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

В Протокол № 1 на комисията е констатирано:

1. Във връзка с констатациите в Протокол № 1: В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът не е отбелязал отговор и не е посочил вида предприятие.

2. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори не е отбелязан отговор.

3. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно документацията за участие.

4. В част IV раздел В т. 9, участникът е описал лични предпазни и защитни средства и средства за комуникация, каквото е изискването на възложителя. Списъкът съдържа Оперативен дежурен център, с адрес гр. София, кв. Бояна и Диспечерски център, с адрес гр. Перник, ул. „Найчо Цанов” № 3.

Във връзка с описаното в т. 4 и на основание чл. 104 ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54 ал. 3 от ППЗОП, членовете на комисията единодушно взеха решение да изискат от участника допълнителни доказателства за наличие на оборудван с технически средства дежурен център за получаване на сигнали, контрол и помощ, с адрес гр. Перник, ул. „Найчо Цанов” № 3, в това число доказателства за ползване на помещението за такава цел, техническото оборудване, налично в диспечерския център, снимков материал.

5. В част IV раздел В т. 12, участникът е описал сертификати за управление на качеството, здравословни и безопасни условия на труд и управление на информационната сигурност, но същите следва да бъдат описани в раздел Г, каквото е изискването на възложителя.

участникът "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД представя 1 брой ЕЕДОП, за първа обособена позиция, документ за собственост на помещение и снимков материал – 3 бр.

В допълнително представения ЕЕДОП, за първа обособена позиция:

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *средно предприятие*.

2. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът е отбелязал два отговора: *НЕ* и *НЕ СЕ ПРИЛАГА*, което е некоректно, тъй като следва да се избере един от отговорите. В тази връзка следва да се отбележи, че към днешна дата, в РБългария, в областта на обществените поръчки не е съставен такъв официален списък на одобрените икономически оператори, т.е. отговорът следва да бъде *НЕ СЕ ПРИЛАГА*. Отговор *НЕ* следва да бъде отбелязан само ако такъв списък съществува, но икономическият оператор не е вписан в него. Същевременно, по отношение на буква „д”, същото поле, участникът е отговорил с „ДА” относно

възможността да представи **удостоверение** за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка, такава възможност на практика липсва. От тук следва, че раздел А се попълва единствено, когато отговорите са *ДА* или *НЕ*.

От това може да се направи обоснован извод, че част II раздел А от приложения ЕЕДОП сочи за некоректно попълнена информация.

3. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване: Не са налице основанията по чл. 54 и 55 от ЗОП и чл. 3 т. от ЗИФОДРЮПДРС, като членовете на комисията установиха, че участникът не е посочило едно от основанията за изключване, посочено в документацията за участие, а именно: на стр. 22 от Документацията за участие **Други основания за отстраняване от участие** .....т. 4. участници, които са свързани лица.

"Свързани лица" са:

- а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество;
- б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;
- в) лицата, които съвместно контролират трето лице;
- г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по сребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.

"Контрол" е налице, когато едно лице:

- а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или
- б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или
- в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

*За липсата или наличие на обстоятелствата по т. 4, участниците попълват част III Раздел Г от ЕЕДОП.*

Във връзка с това, участникът не се е съобразил с указанията в документацията за участие и констатациите в Протокола от работата на комисията. Освен това, следва да се отбележи, че с получаването на Протокола с констатации, от работата на комисията, участникът е бил запознат с останалите участници в процедурата и същият е следвало да декларира липсата или наличието на свързаност с някой от тях, тъй като това обстоятелство е самостоятелно основание за отстраняване на участници в процедурата, съгласно чл. 107 т. 4 от ЗОП и именно поради тази причина, в документацията за участие е предвидено, че *За липсата или наличие на обстоятелствата по т. 4, участниците попълват част III Раздел Г от ЕЕДОП.*

Разпоредбата на чл. 107 т. 4 от ЗОП (систематично попадаща в Глава единадесета от ЗОП (Провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки), Заявяване на участие – чл. 101 ал. 11 от ЗОП, предвижда, че *Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура*, а в Други основания за отстраняване от участие – чл. 107 т. 4 от ЗОП, *възложителят отстранява от процедурата: участници, които са свързани лица.*

В изпълнение на гореизброените изисквания, възложителят в настоящата процедура е записал в утвърдената документация по същата, че *Освен на основанията по чл. 54 и 55 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата: 1. участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията; 2. участник, който е представил оферта, която не отговаря на: а) предварително обявените условия на поръчката; б) правила и*

изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение № 10 от ЗОП (в случай, че са изисквани в документацията за участие); 3. участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал.1 от ЗОП или чиято не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП; 4. участници, които са свързани лица, като За липсата или наличие на обстоятелствата по т. 4, участниците попълват част III Раздел Г от ЕЕДОП.

Съгласно чл. 67 от ЗОП (същата е част от раздел III - Деклариране на лично състояние и съответствие с критериите за подбор), при подаване на заявление за участие или оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. Цитираната разпоредба еднозначно указва, че личното състояние и др. обстоятелства за отстраняване, съответствието с критериите за подбор се декларира от участника, респ. установява от помощния орган, в ЕЕДОП.

В представеният ЕЕДОП е декларирано, че не се прилагат специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението/документацията по процедурата. Като специфични национални основания за изключване следва да бъдат разглеждани именно: 1. обстоятелствата по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, тъй като за същите липсва възможност за деклариране в ЕЕДОП, т.е. не са налични в образеца. С допълнително представеният ЕЕДОП, участникът е декларирал, че за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и 55 от ЗОП, което комисията счита за релевантно деклариране, тъй като чл. 54 ал. 1 т. 1 от ЗОП съдържа обстоятелствата по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс; 2. обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, за които участникът е декларирал, че не са налице и 3. обстоятелството по чл. 107 т. 4 от ЗОП участникът, свързано лице ли е други участници в настоящата процедура, което обстоятелство, обаче, участникът не е декларирал, въпреки изричните указания в документацията за участие и в Протокола с констатации на комисията Именно тези обстоятелства обхващат хипотези, предвидени в национални закони и възприети от ЗОП като основания за отстраняване от процедурите за възлагане на обществени поръчки и попадат извън наднационалните основания за изключване, конкретизирани в Директиви на ЕС и упоменати в ЕЕДОП. В този смисъл, следва да има валидно волеизявление под формата на деклариране в ЕЕДОП за липса на основания за изключване, предвидени в чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс; чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС и тези по чл. 107 т. 4 от ЗОП за липса или наличие на свързаност с друг участник в процедурата.

4. Относно изисканото, на основание чл. 104 ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54 ал. 3 от ППЗОП, членовете на комисията Диспечерски център, с адрес гр. Перник, ул. „Найчо Цанов” № 3, участникът е представил Нотариален акт за собственост на помещението, находящо се на ул. „Найчо Цанов” № 3, Удостоверение за въвеждане в експлоатация на офис сграда и снимков материал – 3 бр. Във връзка с това, членовете на комисията приемат приложените допълнителни доказателства за наличие на наличие на оборудван с технически средства дежурен център за получаване на сигнали, контрол и помощ на територията на област Перник, каквото е изискването на възложителя.

5. В част IV раздел Г, участникът е описал сертификати за управление на качеството, здравословни и безопасни условия на труд и управление на информационната сигурност, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД **не доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата на участниците, съгласно Документацията за участие. Участникът е представил некоректно попълнен ЕЕДОП.

Във връзка с това, членовете на комисията предлагат на възложителя, на основание чл. 107 т. 1 от ЗОП, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, за първа обособена позиция, участникът "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД, а техническото и ценово предложение да не се оценяват.

2. Комисията извърши проверка, по отношение на "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД, на допълнително представените документи, за втора обособена позиция, за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

В Протокол № 1 на комисията е констатирано:

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът не е отбелязал отговор и не е посочил вида предприятие.

2. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори не е отбелязан отговор.

3. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно документацията за участие.

4. В част IV раздел В т. 12, участникът е описал сертификати за управление на качеството, здравословни и безопасни условия на труд и управление на информационната сигурност, но същите следва да бъдат описани в раздел Г, каквото е изискването на възложителя.

участникът "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД представя 1 брой ЕЕДОП за втора обособена позиция

В допълнително представения ЕЕДОП, за втора обособена позиция:

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *средно предприятие*.

2. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът е отбелязал два отговора: *НЕ* и *НЕ СЕ ПРИЛАГА*, което е некоректно, тъй като следва да се избере един от отговорите. В тази връзка следва да се отбележи, че към днешна дата, в РБългария, в областта на обществените поръчки не е съставен такъв официален списък на одобрените икономически оператори, т.е. отговорът следва да бъде *НЕ СЕ ПРИЛАГА*. Отговор *НЕ* следва да бъде отбелязан само ако такъв списък съществува, но икономическият оператор не е вписан в него. Същевременно, по отношение на буква „д”, същото поле, участникът е отговорил с „ДА” относно възможността *да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка*, такава възможност на практика липсва. От тук следва, че раздел А се попълва единствено, когато отговорите са *ДА* или *НЕ*

От това може да се направи обоснован извод, че част II раздел А от приложения ЕЕДОП сочи за некоректно попълнена информация.

3. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване: Не са налице основанията по чл. 54 и 55 от ЗОП и чл. 3 т. от ЗИФОДРЮПДРС, като членовете на комисията установиха, че участникът не е посочило едно от основанията за изключване, посочено в документацията за участие, а именно: на стр. 22 от Документацията за участие **Други основания за отстраняване от участие** ..... т. 4. участници, които са свързани лица.

"Свързани лица" са:

- а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество;
- б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;
- в) лицата, които съвместно контролират трето лице;
- г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по сребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.

"Контрол" е налице, когато едно лице:

- а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или
- б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или
- в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

*За липсата или наличие на обстоятелствата по т. 4, участниците попълват част III Раздел Г от ЕЕДОП.*

Във връзка с това, участникът не се е съобразил с указанията в документацията за участие и констатациите в Протокола от работата на комисията. Освен това, следва да се отбележи, че с получаването на Протокола с констатации, от работата на комисията, участникът е бил запознат с останалите участници в процедурата и същият е следвало да декларира липсата или наличието на свързаност с някой от тях, тъй като това обстоятелство е самостоятелно основание за отстраняване на участници в процедурата, съгласно чл. 107 т. 4 от ЗОП и именно поради тази причина, в документацията за участие е предвидено, че *За липсата или наличие на обстоятелствата по т. 4, участниците попълват част III Раздел Г от ЕЕДОП.*

Разпоредбата на чл. 107 т. 4 от ЗОП (систематично попадаща в Глава единадесета от ЗОП (Провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки), Заявяване на участие – чл. 101 ал. 11 от ЗОП, предвижда, че *Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура*, а в Други основания за отстраняване от участие – чл. 107 т. 4 от ЗОП, *възложителят отстранява от процедурата: участници, които са свързани лица.*

В изпълнение на гореизброените изисквания, възложителят в настоящата процедура е записал в утвърдената документация по същата, че *Освен на основанията по чл. 54 и 55 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата: 1. участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията; 2. участник, който е представил оферта, която не отговаря на: а) предварително обявените условия на поръчката; б) правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение № 10 от ЗОП (в случай, че са изисквани в документацията за участие); 3. участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал.1 от ЗОП или чиято не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от*

*ЗОП;4. участници, които са свързани лица, като За липсата или наличие на обстоятелствата по т. 4, участниците попълват част III Раздел Г от ЕЕДОП.*

Съгласно чл. 67 от ЗОП (същата е част от раздел III - Деклариране на лично състояние и съответствие с критериите за подбор), при подаване на заявление за участие или оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. Цитираната разпоредба еднозначно указва, че личното състояние и др. обстоятелства за отстраняване, съответствието с критериите за подбор се декларира от участника, респ. установява от помощния орган, в ЕЕДОП.

В представеният ЕЕДОП е декларирано, че не се прилагат специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението/документацията по процедурата. Като специфични национални основания за изключване следва да бъдат разглеждани именно: 1. обстоятелствата по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, тъй като за същите липсва възможност за деклариране в ЕЕДОП, т.е. не са налични в образеца. С допълнително представеният ЕЕДОП, участникът е декларирал, че за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и 55 от ЗОП, което комисията счита за релевантно деклариране, тъй като чл. 54 ал. 1 т. 1 от ЗОП съдържа обстоятелствата по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс; 2. обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, за които участникът е декларирал, че не са налице и 3. обстоятелството по чл. 107 т. 4 от ЗОП *участникът, свързано лице ли е други участници в настоящата процедура*, което обстоятелство, обаче, участникът не е декларирал, въпреки изричните указания в документацията за участие и в Протокола с констатации на комисията. Именно тези обстоятелства обхващат хипотези, предвидени в национални закони и възприети от ЗОП като основания за отстраняване от процедурите за възлагане на обществени поръчки и попадат извън наднационалните основания за изключване, конкретизирани в Директиви на ЕС и упоменати в ЕЕДОП. В този смисъл, следва да има валидно волеизявление под формата на деклариране в ЕЕДОП за липса на основания за изключване, предвидени в чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс; чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС и тези по чл. 107 т. 4 от ЗОП *за липса или наличие на свързаност с друг участник в процедурата*.

4. В част IV раздел Г, участникът е описал сертификати за управление на качеството, здравословни и безопасни условия на труд и управление на информационната сигурност, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД **не доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата на участниците, съгласно Документацията за участие. Участникът е представил некоректно попълнен ЕЕДОП.

Във връзка с това, членовете на комисията предлагат на възложителя, на основание чл. 107 т. 1 от ЗОП, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, за втора обособена позиция, участникът "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД, а техническото и ценово предложение да не се оценяват.

3. Комисията извърши проверка, по отношение на ЕТ „БИЛИ 555 – СИБИН ХРИСТОВ”, на допълнително представените документи, за втора обособена позиция, за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

В Протокол № 1 на комисията е констатирано:

1. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори не е отбелязан отговор.
2. В част II раздел А, относно форма на участие не е отбелязан отговор.
3. В част II раздел А, относно обособени позиции не е отбелязан отговор.
4. В част II раздел Б, относно представителство по търговска регистрация не са отбелязани отговорите.
5. В част II раздел В, относно използване на трети лица и подизпълнители не са отбелязани отговорите.
6. В част III раздели А, Б, В и Г не са отбелязани релевантните отговори на основанията за изключване.
7. В част IV раздели А, Б, В и Г не са отбелязани релевантните отговори за съответствие на участника с минималните изисквания на възложителя за годност и технически и професионални способности.

участникът ЕТ „БИЛИ 555 – СИБИН ХРИСТОВ” представя 1 брой ЕЕДОП за втора обособена позиция

В допълнително представения ЕЕДОП, за втора обособена позиция:

1. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът е отбелязал отговор *НЕ СЕ ПРИЛАГА*.
2. В част II раздел А, относно форма на участие, участникът е отбелязал отговор, че *НЕ* участва с други икономически оператори.
3. В част II раздел А, относно обособени позиции, участникът е отбелязал отговор: Обособена позиция № 2 „Извършване на охрана със сигнално-охранителна техника /СОТ/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“, за която участва.
4. В част II раздел Б, относно представителство по търговска регистрация, участникът е попълнил необходимата информация.
5. В част II раздел В, относно използване на трети лица и подизпълнители, участникът е отбелязал, че *НЯМА* да полва.
6. В част III раздел А, участникът е отбелязал отговор *НЕ* по отношение на окончателна присъда, а същевременно е посочил, че *НЕ* е взел е мерки, с които да докаже своята надеждност *въпреки наличието на съответните основания за изключване*, което сочи за некоректно попълнени данни в ЕЕДОП, тъй като се предприемат определени мерки само ако е налице окончателна присъда. В раздел Б, участника е отбелязал отговор *ДА*, като същевременно е попълвал следващите полета, които съответстват на отговор *НЕ*, което сочи за некоректно попълнени данни в ЕЕДОП. В раздел В, участникът е попълнил отговори на въпросите, в смисъл, че не са налице основания за отстраняване, но навсякъде е посочил, че *НЕ* е взел е мерки, с които да докаже своята надеждност *въпреки наличието на съответните основания за изключване*, което сочи за некоректно попълнени данни в ЕЕДОП, тъй като се предприемат определени мерки само ако е налице основанието, възпрепятстващо участието му. В раздел Г, участникът е попълнил отговор, че не са налице специфичните национални основания за отстраняване, но е посочил кои са основанията за отстраняване, съгласно документацията за участие и констатациите в протокола на комисията. Освен това, участникът е посочил, че *НЕ* е взел е мерки, с които



да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване, което сочи за некоректно попълнени данни в ЕЕДОП, тъй като се предприемат определени мерки само ако е налице основанието, възпрепятстващо участието му.

7. В част IV раздели А, т. 2, участникът е посочил наличие на Лиценз № 553/2005 г. за извършване на частна охранителна дейност, но не е описан Лиценз за изграждане, поддържане и използване на обособена далекосъобщителна подвижна мрежа за територията на обектите, предмет на поръчката, издадена от Комисия за регулиране на съобщенията, каквото е изискването на възложителя. В раздел В, т. 9 участникът е описал единствено наличие на алармена система, но липсват не по-малко от 3 (три) броя *автопатрулни автомобили за реакция при сигнал от СОТ*, каквото е изискването на възложителя. В раздел Г, участникът е отбелязал отговор *НЕ* може да представи сертификати за внедрена система за управление на качеството, каквото е изискването на възложителя, а именно: *Участниците следва да имат внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалентен, с обхват охранителна дейност.*

Предвид гореизложеното, членовете на комисията биха могли да направят обоснован извод, че офертата на участника не съответства на минималните изисквания на възложителя за годност и технически и професионални способности.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът ЕТ „БИЛИ 555 – СИБИН ХРИСТОВ” **не доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата на участниците, съгласно Документацията за участие, като е представил некоректно попълнен ЕЕДОП и **не доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за годност и технически и професионални способности.

Във връзка с това, членовете на комисията предлагат на възложителя, на основание чл. 107 т. 1 от ЗОП, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участникът ЕТ „БИЛИ 555 – СИБИН ХРИСТОВ”, а техническото и ценово предложение да не се оценяват.

4. Комисията извърши проверка, по отношение на „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД, на допълнително представените документи, за първа, втора и трета обособени позиции, за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

За първа обособена позиция, в Протокол № 1 на комисията е констатирано:

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.

2. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно документацията за участие.

участникът „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД представя 3 броя ЕЕДОП всяка обособена позиция.

В допълнително представения ЕЕДОП, за първа обособена позиция:

1. В част II раздел А, участникът е отбелязал, че е *средно предприятие*.

2. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, включително е отбелязал кои са те, съгласно документацията за участие: *чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс; обстоятелствата по т. 4 от Други основания за отстраняване и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 или наличието на обстоятелствата по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата,*

регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

В допълнително представения ЕЕДОП, за втора обособена позиция:

1. В част II раздел А, участникът е отбелязал, че е *средно предприятие*.
2. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, включително е отбелязал кои са те, съгласно документацията за участие: чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс; обстоятелствата по т. 4 от Други основания за отстраняване и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 или наличието на обстоятелствата по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

В допълнително представения ЕЕДОП, за трета обособена позиция:

1. В част II раздел А, участникът е отбелязал, че е *средно предприятие*.
2. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, включително е отбелязал кои са те, съгласно документацията за участие: чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс; обстоятелствата по т. 4 от Други основания за отстраняване и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 или наличието на обстоятелствата по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД **доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата на участниците, съгласно Документацията за участие, включително пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за годност и технически и професионални способности.

### **I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ**

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на техническото предложение на единственият допуснат участник и оценяване на показателите от техническата оферта. Комисията извърши проверка дали предложението е изготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата, техническите спецификации и указанията на Възложителя.

Съгласно методиката за оценка на офертите, комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели.

Критерият за оценка на предложенията, за първа и трета обособени позиции е: „**оптимално съотношение качество/цена**” и съдържа следните показатели за определяне на комплексната оценка /КО/:

1. Оценка по финансов показател „**Обща предлагана цена за физическа, невъоръжена охрана/инкасо, на месец**” - А с максимална оценка от **50 т.**

Участникът, предложил най-ниска обща цена за охраната, на месец получава пълния брой от 50 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$A = \frac{\text{Най-ниската цена}}{\text{Съответната цена}} \times 50$$

***Забележка:** Да се представи финансов разчет на законоустановените и специфични задължителни разходи при образуване на работната заплата на охранител, включително единична цена. За предложена работна заплата на охранител за месец не може да се оферира под минималния осигурителен доход за професията .*

2. Оценка по технически показатели на „Предложение за изпълнение на поръчката”- Б с максимална оценка от 50 т.

По този показател се оценява дали предложението на участника показва познаване на актуалната ситуация и цялостния процес по изпълнение на поръчката за предоставяне на качествена охранителна услуга. Оценява се предложението на участника за обхвата на поръчката съгласно изискванията на Възложителя. Разглежда се предложението за необходимите ресурси и организацията на целия процес на реализация на охранителната услуга, предмет на поръчката, която участникът възнамерява да създаде. Предмет на оценка е разпределението на различните ресурси в охранителния процес и взаимодействието и координацията на участниците в процеса, както и вътрешния контрол за предоставяне на качествена услуга. Комисията оценява дали от предложението на участника е видно познаване на особеностите и степента на сигурност на обекта за охрана и дали предложеното би осигурило в достатъчна степен качество на изпълнение в съотношение с цената на поръчката и доколко съществува сериозен риск за изпълнението на поръчката

Комисията оценява до каква степен участникът е предвидил възможните рискове в т. ч. и тези, идентифицирани от Възложителя, които биха възникнали в процеса на изпълнение на услугата. Оценява се представени ли са достатъчни и адекватни мерки и начини за предотвратяване или преодоляване на възможните рискове.

Оценката по показател /Б/ се състои от три подпоказателя /Б1, Б2 и Б3/, като **Б = Б1 + Б2 + Б3**

За всеки подпоказател, предложението на участника се оценява съгласно методиката, където:

**Б1** – са брой точки, получени от участника за „**Концепция за изпълнение на поръчката**”;  
**Б2** – са брой точки, получени от участника за „**План и схема за охрана на обектите**”;  
**Б3** – са брой точки, получени от участника за „**Описание на създадената система за контрол и помощ на охранителите, описание на видовете рискове при изпълнение на услугата и начините на предотвратяване или преодоляването им. Предложение за начина на взаимодействие с Възложителя.**”

**„Концепция за изпълнение на поръчката” – Б1 с максимален брой 20 т.**

Участникът:

- е представил визията и теоретическия замисъл за качествено и ефективно изпълнение на поръчката, съобразени с особеностите на обектите и вида на охраната;
- е описал охранителния процес за предоставяне на качествена и ефективна охранителна услуга, като е представил структурата, действието и техническото оборудване на различните звена участници в процеса и е предвидил използване на технически средства;

- е определил броя на охранителите за всеки пост и общия брой за охрана на обекта по начин, който е изцяло съобразен с режима на смени и вида на постовете;
  - е посочил общия брой на МПС с местоположение и начин на използване при изпълнение на поръчката;
- и всичко това предполага и води до предоставяне на качествена охранителна услуга - получава 20 точки.

Участникът:

- е представил визията и теоретическия замисъл за качествено и ефективно изпълнение на поръчката с направени съществени пропуски от което е видно непознаване на начина и вида на охраната описан в предмета на поръчката или
  - в описанието на охранителния процес не е представил структурата, действието и техническото оборудване на различните звена участници в процеса и не е предвидил използване на технически средства или
  - е определил броя на охранителите за изпълнение на поръчката по начин, който не е съобразен с вида на постовете или не определил режима на смени, съобразно вида на постовете или броят и видът на постовете не отговаря на изискването на Възложителя или на посочените МПС не е определено местоположение и начин на използване при изпълнение на поръчката;
- и при всичко това съществува риск от предоставяне на качествена охранителна услуга - получава 15 точки.

Участникът:

- е представил визията и теоретическия замисъл за качествено и ефективно изпълнение на поръчката като е описал охранителния процес без да е посочил начина за предоставяне на охранителна услуга или
  - е определил броя на охранителите по начин недостатъчен за ефективно покриване на броя постове или
  - посоченото местоположение и начин на използване на МПС не осигуряват своевременна реакция и ефективност на охраната;
- и всичко това показва концепция, която предполага предоставяне на услуга с ниско качество и ефективност - получава 5 точки.

### **„План и схема за охрана на обектите” – Б2 с максимален брой 20 т.**

Участникът:

- е представил план за охрана съгласно нормативната уредба, който е съобразен с особеностите, вида на обектите и вида на охраната.
- определил е особеностите и оценил състоянието и степента на сигурност на охраняваните обекти, от което е видно познаване на района около и в обектите, което ще осигури оптимално организиране на охраната за предоставяне на качествена услуга;
- ясно и точно е определил задачите и отговорностите на отделните охранители за всеки пост по отделно, съобразно особеностите, вида на обектите и вида на охраната с цел предоставяне на качествена охранителна услуга;
- при наличие на система за видео наблюдение, е направил пълно и съответстващо но системата описание, разработил е осъществяването на мониторинг и начините на действие при сигнали получени от видеонаблюдението на обектите, които са съобразени с изградената система в обектите, броя и разположението на видеокамерите;

- представил е схема за охрана, съответстваща на обектите, съобразена с особеностите им, показваща начина на охрана и познаване на обектите, което познаване ще осигури ефективност на охраната. - получава 20 точки.

Участникът:

- е представил план за охрана съгласно нормативната уредба, който не е съобразен с посочените особености, вида на обектите и вида на охраната или е определил особеностите и е оценил състоянието и степента на сигурност на охранявания обект по начин от който е видно непознаване на района около и в обектите за оптимално организиране на охраната;

- задачите и отговорностите на отделните охранители са определени общо или не са съобразени с особеностите, вида на обектите и вида на охраната и съществува риск от пропуски за предоставяне на качествена охранителна услуга;

- представената схема не съответства на обектите или не е съобразена с особеностите му, не показва начина на охрана и познаване на обектите, при което съществува риск от пропуски за ефективност на охраната - получава 15 точки.

Участникът:

- в представения план за охрана не е определил особеностите или не е оценил състоянието и степента на сигурност на охранявания обект, което показва непознаване на обектите и като резултат предоставяне на услуга с ниско качество;

- задачите и отговорностите на охранителите са определени само за част от постове в обектите, което намалява качеството на организацията на охранителния процес;

- представената схема не съответства на обектите или не е съобразена с особеностите му, не показва начина на охрана и познаване на обектите, при което съществува риск от пропуски за ефективност на охраната - получава 5 точки.

**„Описание на създадената система за контрол и помощ на охранителите, описание на видовете рискове при изпълнение на услугата и начините на предотвратяване или преодоляването им. Описание на начина на взаимодействие с Възложителя.” – БЗ с максимален брой 10 т.**

Участникът:

- е разработил система за контрол и помощ на охранителите през цялото денонощие и в почивни и празнични дни за предоставяне на качествена услуга, където подробно е описал начините на осъществяване на контрол и помощ и действията на отделните структурни звена;

- е разработил възможност за организиране на подсилени дежурства като е описал случаите, когато това ще се осъществи и начина на действие при организирането на тези дежурства;

- в представеното описание на видовете риск е разработил мерките за предотвратяване или преодоляване на идентифицираните от Възложителя рискове и мерки за намаляване на негативните последици при тяхното евентуално възникване като предложените мерки са приложими и изпълними (участникът се е аргументирал как предложените мерки ще доведат до справяне с посочените рискове) и е отчел възможните аспекти на проявление и влияние на идентифицираните от Възложителя рискове (очакван ефект, последици от настъпване на риска);

- съобразно опита в осъществяване на охранителна дейност е идентифицирал и допълнителни, съществени потенциални рискове с мотивирано и обосновано описание на възможните влияния, както и на мерките за предотвратяване или преодоляване;

в представеното описание на взаимодействието с Възложителя при изпълнение на договора за предоставяне на качествена услуга е описал начина на комуникация, както и действията при: нарушение в обектите, нанесени имуществени щети, срокове и начин на

възстановяване на щети и други дейности свързани с предоставяната охранителна услуга - получава 10 точки.

Участникът:

- в представената система за контрол и помощ на охранителите не е описал или е описал формално начина на осъществяване на контрол или помощ на охранителите през цялото денонощие и в почивни и празнични дни и формално е описал действията на отделните структурни звена или е разработил формално възможност за организиране на подсилени дежурства при необходимост или не е описал случаите при които се организират тези дежурства и действията по организирането им;

- в представеното описание на видовете рискове формално е разработил или не е разработил мерките за предотвратяване или преодоляване на идентифицираните от Възложителя рискове, предложените мерки за намаляване на негативните последици при евентуално възникване на рисковете са разработени формално или не са приложими и изпълними;

- формално е разработил или не е разработил възможните аспекти на проявление и влияние на идентифицираните от Възложителя рискове (очакван ефект, последици от настъпване на риска) и не е идентифицирал допълнителни рискове;

- в представеното описание на взаимодействието с Възложителя при изпълнение на договора за предоставяне на качествена услуга не е описал начина на комуникация или действията при: нарушение в обектите или нанесени имуществени щети или сроковете и начина на възстановяване на щети и други дейности свързани с предоставяната охранителна услуга - получава 5 точки.

Комплексната оценка /КО/ на всеки участник се формира при сумиране на получените оценки по показатели А и Б или:

$$КО = А + Б$$

Максималната възможна комплексна оценка е 100 т.

Участникът, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място, а останалите следват в низходящ ред, съгласно съответната им комплексна оценка.

За целите на настоящата методика Понятието „Качество” на охранителната услуга е съвкупност от трайни характеристики (елементи), познаването и спазването на които ще осигури постигане на очакваните резултати за срока на договора.

Критерият за оценка на предложенията, за втора обособена позиция е: **„оптимално съотношение качество/цена”** и съдържа следните показатели за определяне на комплексната оценка /КО/:

**1. Оценка по финансов показател „Предлагана цена” - А с максимална оценка от 50 т., съдържаща два подпоказателя:**

**А1 – Обща цена за абонаментно техническо обслужване на СОТ и охрана със СОТ, за месец**

Участникът, предложил най-ниска обща цена за абонаментно техническо обслужване на СОТ и охрана със СОТ, за месец получава 40 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$A1 = \frac{\text{Най-ниската цена}}{\text{Съответната цена}} \times 40$$

**А2 - Цена за изграждане (доставка и монтаж) на системи за сигурност**

Участникът, предложил най-ниска обща Цена за изграждане (доставка и монтаж) на системи за сигурност получава 10 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$A2 = \frac{\text{Най-ниската цена}}{\text{Съответната цена}} \quad \times 10$$

$$A = A1 + A2$$

2. Оценка по технически показатели на „Предложение за изпълнение на поръчката” Б:

**Б1: Срок за отстраняване на възникнала авария по системите за техническа охрана на обектите, считано от момента на получаване на обаждането от представител на възложителя.**

Участникът, предложил най-кратък Срок за отстраняване на възникнала авария по системите за техническа охрана на обектите получава 10 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$B1 = \frac{\text{Най-кратък срок}}{\text{Предложен срок}} \quad \times 10$$

**Б2: Времето за реакция на специализираните патрули при сигнал за нарушение в обектите, времето на включване/изключване на СОТ в обектите**

Участникът, предложил най-кратко Време за реакция на специализираните патрули при сигнал за нарушение в обектите, времето на включване/изключване на СОТ в обектите получава 20 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$B2 = \frac{\text{Най-кратко време}}{\text{Предложено време}} \quad \times 20$$

**Б3: „План и схема за охрана на обектите” – с максимален брой 20 т.**

Участникът:

- е представил план за охрана съгласно нормативната уредба, който е съобразен с особеностите, вида на обектите и вида на охраната.
- определил е особеностите и оценил състоянието и степента на сигурност на охраняваните обекти, от което е видно познаване на района около и в обектите, което ще осигури оптимално организиране на охраната за предоставяне на качествена услуга;
- ясно и точно е определил задачите и отговорностите на мобилните екипи, в случай на сигнал от СОТ, съобразно особеностите, вида на обектите и вида на охраната с цел предоставяне на качествена охранителна услуга;
- при наличие на система за видео наблюдение, е направил пълно и съответстващо по системата описание, разработил е осъществяването на мониторинг и начините на действие при сигнали получени от видеонаблюдението на обектите, които са съобразени с изградената система в обектите, броя и разположението на видеокामерите;

- представил е схема за охрана, съответстваща на обектите, съобразена с особеностите им, показваща начина на охрана и познаване на обектите, което познаване ще осигури ефективност на охраната. - получава 20 точки.

Участникът:

- е представил план за охрана съгласно нормативната уредба, който не е съобразен с посочените особености, вида на обектите и вида на охраната или е определил особеностите и е оценил състоянието и степента на сигурност на охранявания обект по начин от който е видно непознаване на района около и в обектите за оптимално организиране на охраната;

- задачите и отговорностите на отделните на мобилните екипи, в случай на сигнал от СОТ са определени общо, без да се конкретизират или не са съобразени с особеностите, вида на обектите и вида на охраната и съществува риск от пропуски за предоставяне на качествена охранителна услуга;

- представената схема не съответства на обектите или не е съобразена с особеностите му, не показва начина на охрана и познаване на обектите, при което съществува риск от пропуски за ефективност на охраната - получава 15 точки.

Участникът:

- в представения план за охрана не е определил особеностите или не е оценил състоянието и степента на сигурност на охранявания обект, което показва непознаване на обектите и като резултат предоставяне на услуга с ниско качество;

- задачите и отговорностите на охранителите са определени само за част от постове в обектите, което намалява качеството на организацията на охранителния процес;

представената схема не съответства на обектите или не е съобразена с особеностите му, не показва начина на охрана и познаване на обектите, при което съществува риск от пропуски за ефективност на охраната - получава 5 точки.

$$B = B1 + B2 + B3$$

Комплексната оценка /КО/, за втора обособена позиция, на всеки участник се формира при сумиране на получените оценки по показатели А и Б или:

$$КО = А + Б$$

Максималната възможна комплексна оценка е 100 т.

## 1. „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД

Участникът е представил Техническо предложение, за първа обособена позиция, съдържащо:

Пълномощно за представителство на участника по време на провеждане на настоящата обществена поръчка

Декларация за приемане на условията в проект на договор

Декларация за срок на валидност на офертата

Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд и изискването за минимална цена на труда

Предложение за изпълнение на поръчката:

### Концепция за изпълнение на поръчката

Участникът е представил Концепция за организация на охраната, която съдържа:

Цели и приоритети на охраната и изисквания към охранителния процес, основни методи на охранителната дейност. Участникът е описал организацията на физическата охрана за всеки един от обектите на обособената позиция, в това число и тези, подлежащи на смесена охрана – СОТ и физическа. За всеки обект са описани граници, предназначение,



слабости на пасивната защита, уязвими места, разчет на необходимия брой охранители, които ще се ползват за изпълнение на услугата, основни рискове и опасности. Определен е броя на охранителите покриващи един пост за различните постове и общия брой необходим за изпълнение на услугата по обособената позиция.

**Участникът получава максимален брой точки - 20 точки, тъй като е представил концепция за организация на охраната, която напълно съответства на поставените от Възложителя изисквания, което предполага и ще доведе до предоставяне на качествена охранителна услуга. Участникът изцяло се е съобразил с изискуемия от възложителя общ брой охранители.**

#### **План и схема за охрана на обектите**

Участникът е представил планове за организацията на охранителната дейност и функционалните задължения на охранителите за всеки от обектите по обособената позиция както следва: **Вход на Община Перник + Подземен гараж на Община Перник, Подлез на ж.п. гара Перник, Мемориален комплекс пл. „Кракра“, Общинска данъчна служба + Архив мазе „Местни приходи и такси“, Дирекция „Местни приходи и такси“, Детска ясла № 3, Историческа крепост „Кракра“, Общежитие на „Жилфонд“ кв. Мошино, Кв. Тева, блок 20 и блок 21, Централен гробищен парк (открита площ 120 дек.) + Административна сграда – магерница, Счетоводство и каса с адрес ул. „св. Кирил и Методи“ №11 с възможни касови наличности и Ритуална зала сватби с адрес ул. „Кракра“ № 23, Гробищен парк – Мошино (открита площ 40 дек.), Обект „Мархи“, Временен пазар на Разкл. кв. „Тева“ – кв. „Сини вир“, Пазар за живи птици и животни, Пазар „Кракра“, Пазар за земеделските производители, Пазар павилиони за дрехи на ул. „В. Левски“, Търговски обекти на ул. „Г. С. Раковски“, Търговски обекти на ул. „Отец Паисий“, Общински комплекс Дворец на културата – Перник, Общински младежки дом, Сградата на Кметство „Изток“, Районен младежки дом – Мошино.**

Всеки от плановете е съобразен с особеностите на съответния обект и има следното съдържание: Цели на охраната на обекта: Основна цел е сигурността на гражданите намиращи се в сградата, пропускателен режим и опазването на имуществото на Възложителя. Посочени са мерки за постигане на целта: Осигуряване на надеждна охрана и защита на обекта при нормална и усложнена обстановка. Осигуряване на пропускателен и охранителен режим и спазване вътрешния ред в обекта. Осъществяване на превантивна дейност въз основа на анализ на причините и условията за правонарушения в охранявания обект. Особенности на охранявания обект, където са описани: Описание на обекта. Оценка на риска. Достъп до обекта. Предмет на охрана и защита в обекта. Потенциални места за престъпни посегателства в обекта Скрити подходи и уязвими места за нерегламентирано проникване: Обкръжение на обекта: Оценка състоянието и степента на сигурност на охраняемия обект Организация на охраната. Охраната в обекта е организирана в съответствие със сключения договор, правилника за пропускателния режим утвърден от възложителя по договора и Закона за частната охранителна дейност. Описана е организацията на охранителната дейност: сили и охранителен режим и задължения, определен е броя на охранителите необходими за покритието на постовете. Разработени са указания за тактика на действия при екстремни ситуации и усиление на охраната. Права и задължения на охранителя, описани са: Правата в рамките на охранявания обект. Общи задължения на охранителите. Особени задължения и основни задачи. Забрани за охранителите. Взаимодействие с ОД на МВР и други специализирани институции. Определени са автопатрулните екипи за подпомагане на охраната на обектите. Обурудване на охранителите и диспечерски център за координация. Управление контрол на охранителните сили. Охрана на обекта със СОТ, за обектите от обособената позиция, при които охраната е комбинирана и включва физическа охрана и охрана със СОТ е описана

организацията на охраната с технически средства СОТ. Контрол за повишаване качеството на охранителната дейност. Документиране на охранителния процес. Представил е схеми за охрана на всички обекти от позицията и график за работа на охранителите.

**Участникът получава максимален брой точки - 20 точки, тъй като е представил планове за охрана за всеки от обектите, съгласно нормативната уредба, съобразени с особеностите, вида на обектите и вида на охраната, които напълно съответстват на поставените от Възложителя изисквания. Представил е схеми за охрана, съответстващи на обектите. Представените планове и схеми показват познаване на обектите за охрана, което познание ще осигури ефективност на охраната.**

**„Описание на създадената система за контрол и помощ на охранителите, описание на видовете рискове при изпълнение на услугата и начините на предотвратяване или преодоляването им. Предложение за начина на взаимодействие с Възложителя.”**

Участникът е представил общи положения в дейността за контрол и помощ за предлагане на качествена охранителна услуга. Осъществяване на контрол на охранителите през цялото денонощие всички дни в месеца, където е описал оперативния контрол на охранителите от служители на дружеството с контролни функции и контрола на охранителите с използване на технически средства, в това число изградената централизирана система за охрана, която позволява постоянна връзка между охранителните постове на физическата охрана от всеки обект и останалите автопатрулни екипи, координирани от диспечерски център и лицензиран център за професионално образование и обучение на охранителите, който работи по специално разработена програма, одобрена от НАПОО.

План за управление на риска при осъществяване на охрана на обекти на Община Перник със следното съдържание: Идентифицирани основни рискове от възложителя, описани са всичките рискове идентифицирани от Възложителя (Управленска некомпетентност, Професионална безотговорност (нехайство), Липса на яснота по отношение на роли и отговорности и Неподходящо взети или невзети решения.

Участникът е описал допълнително идентифицирани рискове, а именно: рискове, свързани с кризи и извънредни ситуации и начина на преодоляването им.

Представена е оценка на всеки от рисковете, включително и предприетите действия за предотвратяване въздействието и такива за преодоляване на последиците от риска.

Участникът е представил план за управление на рисковете, включващ: анализ на вероятността от настъпване на рисковете, въздействие на риска и степен на проявление на съответния риск. Анализирани са действията за реакция към риска, превенция, овладяване и ограничаване на риска.

Предложението съдържа организация на взаимодействие между Община Перник и „Саламандър - АСО” ООД при изпълнение на обществената поръчка.

Планът има следното съдържание: Действия при изпълнение на обществената поръчка и начин на комуникация между възложителя и изпълнителя, действия при нарушения в охраняваните обекти, действия при нанесени имуществени вреди в охраняваните обекти. Описани са мероприятия за съвместни действия с МВР, РУ „Полиция” гр. Перник, РС „ПБЗН” и „Саламандър - АСО” ООД.

**Участникът получава максимален брой точки - 10 точки, тъй като е разработил система за контрол и помощ на охранителите за предоставяне на качествена охранителна услуга и е разработил възможността за организиране на подсилени дежурства. Анализирал е мерките за предотвратяване или преодоляване на идентифицираните от Възложителя рискове и е идентифицирал и допълнителни съществени потенциални рискове. Представил е начина на взаимодействие с**

**Възложителя, в това число с МВР, РУ „Полиция” гр. Перник, РС „ПБЗН”, при изпълнение на договора като е описал начина на комуникация, както и действията при: нарушение в обекта, нанесени имуществени щети и други дейности свързани с предоставяната охранителна услуга.**

**Б = 20 + 20 + 10 = 50 точки**

## **2. „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД**

Участникът е представил Техническо предложение, за втора обособена позиция, съдържащо:

Пълномощно за представителство на участника по време на провеждане на настоящата обществена поръчка

Декларация за приемане на условията в проект на договор

Декларация за срок на валидност на офертата

Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд и изискването за минимална цена на труда

Предложение за изпълнение на поръчката:

Срок за отстраняване на възникнала авария по системите за техническа охрана на обектите, считано от момента на получаване на обаждането от представител на възложителя 1 (един) час

Време за реакция на специализираните патрули при сигнал за нарушение в обектите, времето на включване/изключване на СОТ в обектите 3 (три) минути.

Срок за уведомяване, от получаване на сигнала от предавателя с определена персонална честота, органите на МВР и/или противопожарната охрана при съмнения за престъпна дейност и/или пожар в обекта: до 3 (три) минути.

### **Концепция за изпълнение на поръчката**

Участникът е представил Концепция за организация на охраната, която съдържа:

Цели и приоритети на охраната и изисквания към охранителния процес, основни методи на охранителната дейност чрез СОТ. Участникът е описал основните методи на охранителна дейност чрез СОТ и специфичните особености за всеки един от обектите на обособената позиция. За всеки обект са описани граници, предназначение, състояние и слабости на пасивната защита, уязвими места и възможността за достъп до обекта с автопатрулен автомобил, основни рискове и опасности. За обектите, в които не са монтирани технически средства за охрана, участникът подробно е описал вида, броя и разположението на охранителната система. Описан е процеса на охрана чрез технически средства, включително използване на различни технически средства, софтуер, комуникационни модули и др., формиращи цялостна система за охрана. Предложението съдържа описание на реакцията при получаване на определени сигнали, действия на мобилните автопатрулни екипи при получен алармен сигнал и такива от паник бутон. Участникът е описал взаимодействието с оперативния диспечерски център, поддръжка на изградените технически системи за сигурност и инструктажи. Освен това са анализирани и идентифицирани рискове, които са вследствие на охрана на подобни обекти и във връзка с извършеното предварително охранително обследване на обектите, като са дадени и конкретни мерки за преодоляването им.

### **План и схема за охрана на обектите**

Участникът е представил планове за организацията на охранителната дейност с технически средства за всеки от обектите по обособената позиция както следва: „Гражданска регистрация“, ОП „Столово хранене“, Детска ясла № 3, Детска ясла № 4, Клуб на пенсионера – „Тева“, Складова база с. Расник ул. „3-ти март“ № 2, Дом за медико-социални грижи за деца – Перник – ул. „Илинден № 14 – кв. Варош, Гражданска регистрация – архив (не е изграден СОТ), Клуб на пенсионера – ул. „Железничарска“, Културно-информационен център /КИЦ/ пл. Кракра № 10, Кв. Тева, блок 20 и блок 21, Мазе на ул. Радомир № 1 - (не е изграден СОТ), ПС „Рударци“, Спортна зала „Металург“, Спортна зала „Б. Гюдеров“, Спортна зала „Дружба“, Спортна зала „Кракра“, Кафе „Централен градски парк“, Спортен комплекс „Дивотино“, Хижа „Славей“, Офис /архив/ ул. „Радомир“ № 1, Стадион „Звезда“ (не е изграден СОТ), Токоизправителна станция 1, Токоизправителна станция 2, Токоизправителна станция 3, Управление на ОП „Пазари“ – видеонаблюдение, Управление на ОП „Пазари“: помещения на каса, инкасатори, гл.счетоводител, 30 бр. павилиони - чрез сигнални охранителни лепенки, Пазар покрит „Базар“, Регионално депо за неопасни отпадъци – изградено е видеонаблюдение

Всеки от плановете е съобразен с особеностите на съответния обект и има следното съдържание: Посочени са мерки за постигане на целта: Осигуряване на надеждна охрана и защита на обекта при нормална и усложнена обстановка. Осъществяване на превантивна дейност въз основа на анализ на причините и условията за правонарушения в охранявания обект. Особенности на охранявания обект, където са описани: Описание на обекта. Оценка на риска. Достъп до обекта. Предмет на охрана и защита в обекта. Потенциални места за престъпни посегателства в обекта Скрити подходи и уязвими места за нерегламентирано проникване: Обкръжение на обекта: Оценка състоянието и степента на сигурност на охраняемия обект Организация на охраната. Охраната в обектите ще бъде организирана в съответствие със сключения договор, правилника за пропускателния режим утвърден от възложителя по договора и Закона за частната охранителна дейност. Описана е организацията на охранителната дейност: сили и охранителен режим и задължения, определена е техниката за осъществяване на охрана, помощни автопатрули, поддръжка и профилактика на системите, получаване и регистриране на нерегламентирани събития, документиране и архивиране. Разработени са основните функции на патрулите, служба сигурност, тактика на действие и взаимодействие на ОДЦ „Саламандър“ с автопатрулните екипи и реакция при получен сигнал за нарушение, ред и способности за оповестяване на ръководството на фирмата, отговорните лица на възложителя и държавните органи по компетентност. Участникът е описал тактика на действие и време за реакция на охранителните екипи при възникване на различни екстремни ситуации, организация на свързката, средства за комуникация, в това число и схема на организация на техническата охрана за всеки един обект.

**Участникът получава максимален брой точки - 20 точки, тъй като е представил планове за техническа охрана за всеки от обектите, съгласно нормативната уредба, съобразени с особеностите, вида на обектите и вида на охраната, които напълно съответстват на поставените от Възложителя изисквания. Представил е схеми за охрана с технически средства, съответстващи на обектите, предвидени са мобилни патрули за реакция при подаден сигнал от системата. Представените планове и схеми показват познаване на обектите за охрана, което познание ще осигури ефективност на охраната.**

$$B1 = \frac{1}{1} \quad X 10 = 10 \text{ точки}$$

$$B2 = \frac{3}{3} \quad X 20 = 20 \text{ точки}$$

$$B = 10 + 20 + 20 = 50 \text{ точки}$$

### 3. „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД

Участникът е представил Техническо предложение, за трета обособена позиция, съдържащо:

Пълномощно за представителство на участника по време на провеждане на настоящата обществена поръчка

Декларация за приемане на условията в проект на договор

Декларация за срок на валидност на офертата

Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд и изискването за минимална цена на труда

Предложение за изпълнение на поръчката:

#### Концепция за изпълнение на поръчката

Участникът е представил Концепция за организация на охраната, която съдържа: Цели и приоритети на охраната на ценни пратки и товари, в това число инкасо и изисквания към охранителния процес, основни методи на охранителната дейност. Участникът е описал организацията и планиране на дейностите по охрана и инкасо: осъществяване в съответствие с План и Инструкция за осъществяване на охраната при транспортиране на ценни пратки и товари и под ръководството на Оперативния дежурен център (ОДЦ) на фирмата, който наблюдава и контролира непрекъснато маршрута и движението на специализираните автомобили посредством GPS система; съобразяване с необходимостите и въведените добри практики в Община Перник; Транспортирането на ценни пратки и товари от обектите ще се извършва от инкасови екипи определени със заповед на Управителя на „Саламандър АСО” ООД, оборудвани с GPS система за позициониране и контрол на маршрутите и мобилни комуникационни средства за връзка с оперативния диспечерски център на дружеството и с органите на МВР; средства за комуникация, предоставени на инкасовите екипи: Радиостанции ТС - 320 с програмируеми канали; Мобилен телефон модели на Nokia и Samsting; Стационарен и преносим паник бутон; GPS система с възможности за наблюдение на местоположение и състоянието на автомобила и др. Предвидено е първоначално и периодично обучение на охранителите, извършващи охрана на ценни пратки и товари, в това число инкасо. Участникът е описал организацията на работа на охранителите, в това число и действия при извънредни ситуации, задължителни охранителни принципи и приоритети при транспортирането на ценни пратки и товари. Задължения на охранителите от инкасовите екипи. Участникът е представил: Описание на охранителния процес за предоставяне на охранителни услуги, техническо оборудване и технически средства. Описание на оборудването на специализиран автомобил.

**Участникът получава максимален брой точки - 20 точки, тъй като е представил**

**концепция за организация на охраната, която напълно съответства на поставените от Възложителя изисквания, което предполага и ще доведе до предоставяне на качествена охранителна услуга. Участникът изцяло се е съобразил с изискуемия от възложителя общ брой охранители, тъй като е представил концепция за организация на охраната, която напълно съответства на поставените от Възложителя изисквания, което предполага и ще доведе до предоставяне на качествена охранителна услуга.**

**План и схема за охрана на обектите** Участникът е представил планове за организацията на охранителната дейност и функционалните задължения на охранителите за всеки от маршрутите: **Маршрут № 1** - Кметство Църква, Кметство Изток, Община Перник ,Отдел „Местни приходи и такси“, ул "Райко Даскалов №4 до „ЦКБ" АД - Клон Перник, пл."Кракра" №4. Начален и краен пункт: Офис на "Саламандър АСО" ООД. Дължина на маршрута, Средна скорост на движение - съобразена с пътните условия и съгласно изискванията на Закона за движение по пътищата; **Маршрут № 2** Кметство Изток, Община Перник ,Отдел „Местни приходи и такси“, ул."Райко Даскалов №4 до „ЦКБ" АД - Клон Перник, пл."Кракра" №4. Начален и краен пункт: Офис на "Саламандър АСО" ООД. Дължина на маршрута, Средна скорост на движение - съобразена с пътните изискванията на Закона за движение по пътищата. Предвидено е маршрутът да се променя само по разпореждане на Оперативния дежурен от "Саламандър АСО" ООД съгласувано прекия ръководител на екипа в определени случаи. Предложението съдържа описание на организация на охраната, ръководство и инструктаж, контрол и Средства за извършване на превоза, Действието на инкасовите екипи в нормална и кризисна обстановка с уточнен в "Специфичните указания за действие на инкасовите екипи при охрана на ценни пратки и товари на обекти, които включват Ред за инструктаж на екипа, Разположение на екипа и конкретни задачи при осъществяване на транспортирането при нормална и извънредна ситуация, Действия на служителите от охраната на обекта за осигуряване на зона за безопасност и др. правила за извършване на охрана и инкасо. Изготвяне на маршрутна книжка, спазвайки разпоредбата на чл.5 ал.5 от Наредба № 1- 121/24.06.2004г. на МВР. Участникът е представил План за изпълнение на транспортиране на ценни пратки и товари от служители на фирма „Саламандър АСО" ООД, в това число инструкция за организацията и обезпечаването на сигурността при транспортиране на ценни пратки и товари от служители на фирма "Саламандър АСО" ООД.

**Участникът получава максимален брой точки - 20 точки, тъй като е представил план за охрана съгласно нормативната уредба, съобразен с особеностите, вида на обекта и вида на охраната, който напълно съответства на поставените от Възложителя изисквания. Представил е схема за охрана, съответстваща на обектите на охрана, а именно ценни пратки и товари и инкасо. Представените план и инструкция за охрана показват познаване на обекта за охрана, включително маршрутите и реда за определянето им, което познание ще осигури ефективност на охраната.**

**Описание на създадената система за контрол и помощ на охранителите, описание на видовете рискове при изпълнение на услугата и начините на предотвратяване или преодоляването им. Предложение за начина на взаимодействие с Възложителя.”**

Участникът е представил общи положения в дейността за контрол и помощ за предлагане на качествена охранителна услуга. Осъществяване на контрол на охранителите през цялото денонощие всички дни в месеца, където е описал оперативния контрол на охранителите от служители на дружеството с контролни функции и контрола на охранителите с използване на технически средства, в това число изградената централизирана система за охрана, която позволява постоянна връзка между охранителните постове на физическата охрана от всеки обект и останалите автопатрулни екипи, координирани от диспечерски център и лицензиран център за професионално образование и обучение на охранителите, който работи по специално разработена програма, одобрена от НАПОО.

План за управление на риска при осъществяване на охрана на обекти на Община Перник със следното съдържание: Идентифицирани основни рискове от възложителя, описани са всичките рискове идентифицирани от Възложителя (Управленска некомпетентност, Професионална безотговорност (нехайство), Липса на яснота по отношение на роли и отговорности и Неподходящо взети или невзети решения.

Участникът е описал допълнително идентифицирани рискове, а именно: рискове, свързани с кризи и извънредни ситуации и начина на преодоляването им.

Представена е оценка на всеки от рисковете, включително и предприетите действия за предотвратяване въздействието и такива за преодоляване на последиците от риска.

Участникът е представил план за управление на рисковете, включващ: анализ на вероятността от настъпване на рисковете, въздействие на риска и степен на проявление на съответния риск. Анализирани са действията за реакция към риска, превенция, овладяване и ограничаване на риска.

Предложението съдържа организация на взаимодействие между Община Перник и „Саламандър - АСО” ООД при изпълнение на обществената поръчка.

Планът има следното съдържание: Действия при изпълнение на обществената поръчка и начин на комуникация между възложителя и изпълнителя, действия при нарушения в охраняваните обекти, действия при нанесени имуществени вреди в охраняваните обекти. Описани са мероприятия за съвместни действия с МВР, РУ „Полиция” гр. Перник, РС „ПБЗН” и „Саламандър - АСО” ООД.

Участникът получава максимален брой точки - 10 точки, тъй като е разработил система за контрол и помощ на охранителите за предоставяне на качествена охранителна услуга и е разработил възможността за организиране на подсилени дежурства. Разработил е подробно мерките за предотвратяване или преодоляване на идентифицираните от Възложителя рискове и е идентифицирал и допълнителни съществени потенциални рискове. Представил е начина на взаимодействие с Възложителя при изпълнение на договора като е описал начина на комуникация, както и действията при: нарушение в обекта, нанесени имуществени щети, срокове и начин на възстановяване на щети и други дейности свързани с предоставяната охранителна услуга. Представените материали напълно съответстват на поставените от Възложителя изисквания.

**Б = 20 + 20 + 10 = 50 точки**

За 1 ОП „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД – 50 т.

За 2 ОП „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД – 50 т.

За 3 ОП „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД – 50 т.

Въз основа на гореизложеното, членовете на комисията допускат до отваряне на ценови оферти, както следва:


За 1 ОП „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД

За 2 ОП „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД

За 3 ОП „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД

Настоящият протокол е изготвен на 11.08.2017 г. в 16:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:


1. ....  .....

/Радослава Манова/

ЧЛЕНОВЕ:

2. ....  .....

/Елка Савова/

3. ....  .....

/Здравко Количков/