


ОБЩИНА ПЕРНИК

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

УТВЪРДИЛ:.....


Владислав Караишев
За Кмет на Община Перник
/съгл. Заповед № 2000 от 16.09.2016 г. на
Кмета на Община Перник/

ДО
**ВЛАДИСЛАВ КАРАИШЕВ - ЗА КМЕТ
НА ОБЩИНА ПЕРНИК**

ДОКЛАД

По чл. 60 ал. 1 от ППЗОП
На Комисия назначена със Заповед № 1137/27.06.2017 г. на Кмета на Община Перник

Уважаеми господин Караишев,

Със Заповед № 1137/27.06.2017 г. на Кмета на Община Перник, е назначена комисия за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **ИЗВЪРШВАНЕ НА ОХРАНА НА ОБЕКТИ ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЕРНИК ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ** Обособена позиция №1: „Извършване на физическа невъоръжена охрана на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“ Обособена позиция № 2 „Извършване на охрана със сигнално-охранителна техника /СОТ/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“ Обособена позиция № 3 „Извършване на охрана на ценни пратки и товари /инкасо/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“, обявена с Решение № 10 от 16.05.2017 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2017-0010.

Състав на комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Радослава Манова – Секретар на Община Перник

И ЧЛЕНОВЕ:

2. Елка Савова – ст. юриконсулт отдел „ОП” при Община Перник
3. Здравко Количков – Началник отдел „УПОМПС”

Резервни членове:

Розалина Николова – ст. юриконсулт отдел „ОП” при Община Перник

На 27.06.2017 г., преди започване на заседанието, председателят на комисията, в редовен състав, прие четири броя непрозрачни и запечатани опаковки с оферти, за което беше изготвен Протокол-Регистър, по чл. 48 ал. от ППЗОП. Членовете на комисията се запознаха с имената на участниците, подали оферти, след което подписаха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 103 ал. 1 от ЗОП. Председателят на комисията изчете Заповед № 1137/27.06.2017 г., на Кмета на Община Перник.

Комисията започна работа в 09.00 часа, като констатира, че в определения срок са подадени оферти от участниците, както следва:

Номер	Дата на Регистрация	Кореспондент (1-ви)	Относно
17/КТ-347	26.06.2017 15:21	"ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД	ИЗВЪРШВАНЕ НА ОХРАНА НА ОБЕКТИ ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЕРНИК ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ за Обособена позиция №1: „Извършване на физическа невъоръжена охрана на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“
17/КТ-348	26.06.2017 15:22	"ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД	ИЗВЪРШВАНЕ НА ОХРАНА НА ОБЕКТИ ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЕРНИК ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ за Обособена позиция № 2 „Извършване на охрана със сигнално- охранителна техника /СОТ/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“
17/КТ-349	26.06.2017 15:40	ЕТ „БИЛИ 555 – СИБИН ХРИСТОВ”	ИЗВЪРШВАНЕ НА ОХРАНА НА ОБЕКТИ ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЕРНИК ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ за Обособена позиция № 2 „Извършване на охрана със сигнално- охранителна техника /СОТ/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“
17/КТ-350	26.06.2017 15:54	„САЛАМАНДЪР - АСО” ООД	ИЗВЪРШВАНЕ НА ОХРАНА НА ОБЕКТИ ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЕРНИК ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ Обособена позиция №1: „Извършване на физическа невъоръжена

		охрана на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“ Обособена позиция № 2 „Извършване на охрана със сигнално-охранителна техника /СОТ/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“ Обособена позиция № 3 „Извършване на охрана на ценни пратки и товари /инкасо/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“
--	--	---

Председателят на комисията обяви състава ѝ и нейните задачи, като определи и график за работата на комисията - до 31.08.2017 г. за разглеждане на офертите за съответствие с личното състояние и на критериите за подбор, в това число и прилагане на утвърдената, с документацията за участие, методика за оценка на техническите и ценови предложения.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Емил Иванов – упълномощен представител на „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД
2. София Петкова – упълномощен представител на ЕТ „БИЛИ 555 – СИБИН ХРИСТОВ”
3. Камена Владимирова – представител на ЕТ „БИЛИ 555 – СИБИН ХРИСТОВ”, която

беше помолена от комисията да напусне публичното заседание, тъй като не представи пълномощно, което да легитимира присъствието ѝ.

Комисията пристъпи към отваряне на опаковките съдържащи офертите, по реда на тяхното постъпване, като оповести тяхното съдържание, както следва:

I. Отваряне на офертите

I. 1. Председателят на комисията отвори офертата на **"ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД** – за Обособена позиция №1: „Извършване на физическа невъоръжена охрана на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“.

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение на участника **ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД** и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Представителят на „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД също подписа плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

I. 2. Председателят на комисията отвори офертата на **"ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД** – за Обособена позиция № 2: „Извършване на охрана със сигнално-охранителна техника /СОТ/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение на участника ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД и плика с надпис „Предложени ценови параметри“. Представителят на „САЛАМАНДЪР - АСО" ООД също подписа плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

I. 3. Председателят на комисията отвори офертата на **ЕТ „БИЛИ 555 – СИБИН ХРИСТОВ”** – за Обособена позиция № 2 „Извършване на охрана със сигнално-охранителна техника /СОТ/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение на участника ЕТ „БИЛИ 555 – СИБИН ХРИСТОВ” и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

I.4. Председателят на комисията отвори офертата на „САЛАМАНДЪР - АСО" ООД – за ИЗВЪРШВАНЕ НА ОХРАНА НА ОБЕКТИ ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЕРНИК ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ за Обособена позиция №1: „Извършване на физическа невъоръжена охрана на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“, Обособена позиция № 2 „Извършване на охрана със сигнално-охранителна техника /СОТ/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“ и Обособена позиция № 3 „Извършване на охрана на ценни пратки и товари /инкасо/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща 3 броя папки с документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, опис на представените документи, в това число документите по чл. 39 ал. 3 т. 1 от ППЗОП, за всяка една обособена позиция и 3 бр. отделни запечатани и непрозрачни пликове „Предложени ценови параметри“ за всяка една обособена позиция.

Трима членове на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предложени ценови параметри“ .

Председателят на комисията предложи на представителя на ЕТ „БИЛИ 555 – СИБИН ХРИСТОВ” да подпише пликите „Предлагани ценови параметри”, но тя отказа.

С тези си действия, комисията, назначена с Заповед № 1137/27.06.2017 г. на Кмета на Община Перник, приключи публичната част от заседанието.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, посатвени от възложителя и констатира следното:

Комисията извърши проверка на представените, от "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД, документи, за първа обособена позиция, и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. Опис на документите и 1 бр. и ЕЕДОП от

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът не е отбелязал отговор и не е посочил вида предприятие.

2. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори не е отбелязан отговор.

3. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно документацията за участие.

4. В част IV раздел В т. 9, участникът е описал лични предпазни и защитни средства и средства за комуникация, каквото е изискването на възложителя. Списъкът съдържа Оперативен дежурен център, с адрес гр. София, кв. Бояна и Диспечерски център, с адрес гр. Перник, ул. „Найчо Цанов” № 3.

Във връзка с описаното в т. 4 и на основание чл. 104 ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54 ал. 3 от ППЗОП, членовете на комисията единодушно взеха решение да изискат от участника допълнителни доказателства за наличие на оборудван с технически средства дежурен център за получаване на сигнали, контрол и помощ, с адрес гр. Перник, ул. „Найчо Цанов” № 3, в това число доказателства за ползване на помещението за такава цел, техническото оборудване, налично в диспечерския център, снимков материал.

5. В част IV раздел В т. 12, участникът е описал сертификати за управление на качеството, здравословни и безопасни условия на труд и управление на информационната сигурност, но същите следва да бъдат описани в раздел Г, каквото е изискването на възложителя.

Комисията извърши проверка на представените от, "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД, документи, за втора обособена позиция, и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. Опис на документите и 1 бр. и ЕЕДОП от **"ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД.**

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът не е отбелязал отговор и не е посочил вида предприятие.

2. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори не е отбелязан отговор.

3. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно документацията за участие.

4. В част IV раздел В т. 12, участникът е описал сертификати за управление на качеството, здравословни и безопасни условия на труд и управление на информационната сигурност, но същите следва да бъдат описани в раздел Г, каквото е изискването на възложителя.

Комисията извърши проверка на представените, от ЕТ „БИЛИ 555 – СИБИН ХРИСТОВ”, документи, за втора обособена позиция, и установи следното:

Участникът е представил 1 бр. Опис на документи и 1 бр. ЕЕДОП.

1. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори не е отбелязан отговор.
2. В част II раздел А, относно форма на участие не е отбелязан отговор.
3. В част II раздел А, относно обособени позиции не е отбелязан отговор.
4. В част II раздел Б, относно представителство по търговска регистрация не са отбелязани отговорите.
5. В част II раздел В, относно използване на трети лица и подизпълнители не са отбелязани отговорите.
6. В част III раздели А, Б, В и Г не са отбелязани релевантните отговори на основанията за изключване.
7. В част IV раздели А, Б, В и Г не са отбелязани релевантните отговори за съответствие на участника с минималните изисквания на възложителя за годност и технически и професионални способности.

Комисията извърши проверка на представените, от „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД, документи, за първа, втора и трета обособени позиции и установи следното:

Участникът е представил Опис на документи и ЕЕДОП за всяка една обособена позиция, в това число и допълнителни документи – доказателства за съответствие с минималните изисквания.

По отношение на ЕЕДОП за първа обособена позиция, комисията установи:

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.
2. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно документацията за участие.

По отношение на ЕЕДОП за втора обособена позиция, комисията установи:

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.
2. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно документацията за участие.

По отношение на ЕЕДОП за трета обособена позиция, комисията установи:

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.
2. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно документацията за участие.

В съответствие с изискванията на чл. 53 ал. 8 от ППЗОП, Протокол № 1, съдържащ действията на комисията от откритото заседание и констатациите на комисията при разглеждането на офертите за участие, беше предоставен срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците, да представят ЕЕДОП за отстраняване на несъответствията.

След изтичане на срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участниците представиха изискуемите от комисията документи за отстраняване на несъответствията, в резултат на което, членовете установиха:

1. Комисията извърши проверка, по отношение на "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД, на допълнително представените документи, за първа обособена позиция, за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

В допълнително представения ЕЕДОП, за първа обособена позиция:

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *средно предприятие*.

2. В част II раздел А, относно регистрацията в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът е отбелязал два отговора: *НЕ* и *НЕ СЕ ПРИЛАГА*, което е некоректно, тъй като следва да се избере един от отговорите. В тази връзка следва да се отбележи, че към днешна дата, в РБългария, в областта на обществените поръчки не е съставен такъв официален списък на одобрените икономически оператори, т.е. отговорът следва да бъде *НЕ СЕ ПРИЛАГА*. Отговор *НЕ* следва да бъде отбелязан само ако такъв списък съществува, но икономическият оператор не е вписан в него. Същевременно, по отношение на буква „д“, същото поле, участникът е отговорил с „ДА“ относно възможността *да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка*, такава възможност на практика липсва. От тук следва, че раздел А се попълва единствено, когато отговорите са *ДА* или *НЕ*.

От това може да се направи обоснован извод, че част II раздел А от приложения ЕЕДОП сочи за некоректно попълнена информация.

3. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване: Не са налице основанията по чл. 54 и 55 от ЗОП и чл. 3 т. от ЗИФОДРЮПДРС, като членовете на комисията установиха, че участникът не е посочило едно от основанията за изключване, посочено в документацията за участие, а именно: на стр. 22 от Документацията за участие **Други основания за отстраняване от участие**т. 4. участници, които са свързани лица.

"Свързани лица" са:

- а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество;
- б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;
- в) лицата, които съвместно контролират трето лице;
- г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по сребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.

"Контрол" е налице, когато едно лице:

- а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или
- б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или
- в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

За липсата или наличие на обстоятелствата по т. 4, участниците попълват част III Раздел Г от ЕЕДОП.

Във връзка с това, участникът не се е съобразил с указанията в документацията за участие и констатациите в Протокола от работата на комисията. Освен това, следва да се отбележи, че с получаването на Протокола с констатации, от работата на комисията, участникът е бил запознат с останалите участници в процедурата и същият е следвало да декларира липсата или наличието на свързаност с някой от тях, тъй като това обстоятелство е самостоятелно основание за отстраняване на участници в процедурата, съгласно чл. 107 т. 4 от ЗОП и именно поради тази причина, в документацията за участие е предвидено, че *За*

липсата или наличие на обстоятелствата по т. 4, участниците попълват част III Раздел Г от ЕЕДОП.

Разпоредбата на чл. 107 т. 4 от ЗОП (систематично попадаща в Глава единадесета от ЗОП (Провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки), Заявяване на участие – чл. 101 ал. 11 от ЗОП, предвижда, че *Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура*, а в Други основания за отстраняване от участие – чл. 107 т. 4 от ЗОП, *възложителят отстранява от процедурата: участници, които са свързани лица.*

В изпълнение на гореизброените изисквания, възложителят в настоящата процедура е записал в утвърдената документация по същата, че *Освен на основанията по чл. 54 и 55 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата: 1. участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията; 2. участник, който е представил оферта, която не отговаря на: а) предварително обявените условия на поръчката; б) правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение № 10 от ЗОП (в случай, че са изискани в документацията за участие); 3. участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал.1 от ЗОП или чиято не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП; 4. участници, които са свързани лица, като За липсата или наличие на обстоятелствата по т. 4, участниците попълват част III Раздел Г от ЕЕДОП.*

Съгласно чл. 67 от ЗОП (същата е част от раздел III - Деклариране на лично състояние и съответствие с критериите за подбор), при подаване на заявление за участие или оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. Цитираната разпоредба еднозначно указва, че личното състояние и др. обстоятелства за отстраняване, съответствието с критериите за подбор се декларира от участника, респ. установява от помощния орган, в ЕЕДОП.

В представеният ЕЕДОП е декларирано, че не се прилагат специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението/документацията по процедурата. Като специфични национални основания за изключване следва да бъдат разглеждани именно: 1. обстоятелствата по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, тъй като за същите липсва възможност за деклариране в ЕЕДОП, т.е. не са налични в образеца. С допълнително представеният ЕЕДОП, участникът е декларирал, че за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и 55 от ЗОП, което комисията счита за релевантно деклариране, тъй като чл. 54 ал. 1 т. 1 от ЗОП съдържа обстоятелствата по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс; 2. обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, за които участникът е декларирал, че не са налице и 3. обстоятелството по чл. 107 т. 4 от ЗОП *участникът, свързано лице ли е други участници в настоящата процедура*, което обстоятелство, обаче, участникът не е декларирал, въпреки изричните указания в документацията за участие и в Протокола с констатации на комисията. Именно тези обстоятелства обхващат хипотези, предвидени в национални закони и възприети от ЗОП като основания за отстраняване от процедурите за възлагане на обществени поръчки и попадат извън наднационалните основания за изключване, конкретизирани в Директиви на ЕС и упоменати в ЕЕДОП. В този смисъл, следва да има валидно волеизявление под формата на деклариране в ЕЕДОП за липса на основания за изключване, предвидени в чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321,

321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс; чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС и тези по чл. 107 т. 4 от ЗОП за липса или наличие на свързаност с друг участник в процедурата.

4. Относно изисканото, на основание чл. 104 ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54 ал. 3 от ППЗОП, членовете на комисията Диспечерски център, с адрес гр. Перник, ул. „Найчо Цанов” № 3, участникът е представил Нотариален акт за собственост на помещението, находящо се на ул. „Найчо Цанов” № 3, Удостоверение за въвеждане в експлоатация на офис сграда и снимков материал – 3 бр. Във връзка с това, членовете на комисията приемат приложените допълнителни доказателства за наличие на наличие на оборудван с технически средства дежурен център за получаване на сигнали, контрол и помощ на територията на област Перник, каквото е изискването на възложителя.

5. В част IV раздел Г, участникът е описал сертификати за управление на качеството, здравословни и безопасни условия на труд и управление на информационната сигурност, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД **не доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата на участниците, съгласно Документацията за участие. Участникът е представил некоректно попълнен ЕЕДОП.

Във връзка с това, членовете на комисията предлагат на възложителя, на основание чл. 107 т. 1 от ЗОП, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участникът "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД, а техническото и ценово предложение да не се оценяват.

2. Комисията извърши проверка, по отношение на "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД, на допълнително представените документи, за втора обособена позиция, за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

В допълнително представения ЕЕДОП, за втора обособена позиция:

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *средно предприятие*.

2. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът е отбелязал два отговора: *НЕ* и *НЕ СЕ ПРИЛАГА*, което е некоректно, тъй като следва да се избере един от отговорите. В тази връзка следва да се отбележи, че към днешна дата, в РБългария, в областта на обществените поръчки не е съставен такъв официален списък на одобрените икономически оператори, т.е. отговорът следва да бъде *НЕ СЕ ПРИЛАГА*. Отговор *НЕ* следва да бъде отбелязан само ако такъв списък съществува, но икономическият оператор не е вписан в него. Същевременно, по отношение на буква „д”, същото поле, участникът е отговорил с „ДА” относно възможността *да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни във всяка държава членка*, такава възможност на практика липсва. От тук следва, че раздел А се попълва единствено, когато отговорите са *ДА* или *НЕ*

От това може да се направи обоснован извод, че част II раздел А от приложения ЕЕДОП сочи за некоректно попълнена информация.

3. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване: Не са налице основанията по чл. 54 и 55 от ЗОП и чл. 3 т. от ЗИФОДРЮПДРС, като членовете на комисията установиха, че участникът не е посочило едно от основанията за изключване, посочено в документацията за участие, а именно: на стр. 22 от Документацията за участие **Други основания за отстраняване от участие** т. 4. участници, които са свързани лица.

"Свързани лица" са:

- а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество;
- б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;
- в) лицата, които съвместно контролират трето лице;
- г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.

"Контрол" е налице, когато едно лице:

- а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или
- б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или
- в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

За липсата или наличие на обстоятелствата по т. 4, участниците попълват част III Раздел Г от ЕЕДОП.

Във връзка с това, участникът не се е съобразил с указанията в документацията за участие и констатациите в Протокола от работата на комисията. Освен това, следва да се отбележи, че с получаването на Протокола с констатации, от работата на комисията, участникът е бил запознат с останалите участници в процедурата и същият е следвало да декларира липсата или наличието на свързаност с някой от тях, тъй като това обстоятелство е самостоятелно основание за отстраняване на участници в процедурата, съгласно чл. 107 т. 4 от ЗОП и именно поради тази причина, в документацията за участие е предвидено, че *За липсата или наличие на обстоятелствата по т. 4, участниците попълват част III Раздел Г от ЕЕДОП.*

Разпоредбата на чл. 107 т. 4 от ЗОП (систематично попадаща в Глава единадесета от ЗОП (Провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки), Заявяване на участие – чл. 101 ал. 11 от ЗОП, предвижда, че *Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура*, а в Други основания за отстраняване от участие – чл. 107 т. 4 от ЗОП, *възложителят отстранява от процедурата: участници, които са свързани лица.*

В изпълнение на гореизброените изисквания, възложителят в настоящата процедура е записал в утвърдената документация по същата, че *Освен на основанията по чл. 54 и 55 от ЗОП, възложителят отстранява от процедурата: 1. участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка или в документацията; 2. участник, който е представил оферта, която не отговаря на: а) предварително обявените условия на поръчката; б) правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение № 10 от ЗОП (в случай, че са изисквани в документацията за участие); 3. участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал.1 от ЗОП или чиято не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП; 4. участници, които са свързани лица, като *За липсата или наличие на обстоятелствата по т. 4, участниците попълват част III Раздел Г от ЕЕДОП.**

Съгласно чл. 67 от ЗОП (същата е част от раздел III - Деклариране на лично състояние и съответствие с критериите за подбор), при подаване на заявление за участие или оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация. Цитираната разпоредба еднозначно указва, че личното състояние и др. обстоятелства за отстраняване, съответствието с

критериите за подбор се декларира от участника, респ. установява от помощния орган, в ЕЕДОП.

В представеният ЕЕДОП е декларирано, че не се прилагат специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението/документацията по процедурата. Като специфични национални основания за изключване следва да бъдат разглеждани именно: 1. обстоятелствата по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, тъй като за същите липсва възможност за деклариране в ЕЕДОП, т.е. не са налични в образеца. С допълнително представеният ЕЕДОП, участникът е декларирал, че за него не са налице обстоятелствата по чл. 54 и 55 от ЗОП, което комисията счита за релевантно деклариране, тъй като чл. 54 ал. 1 т. 1 от ЗОП съдържа обстоятелствата по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс; 2. обстоятелствата по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, за които участникът е декларирал, че не са налице и 3. обстоятелството по чл. 107 т. 4 от ЗОП *участникът, свързано лице ли е други участници в настоящата процедура*, което обстоятелство, обаче, участникът не е декларирал, въпреки изричните указания в документацията за участие и в Протокола с констатации на комисията. Именно тези обстоятелства обхващат хипотези, предвидени в национални закони и възприети от ЗОП като основания за отстраняване от процедурите за възлагане на обществени поръчки и попадат извън наднационалните основания за изключване, конкретизирани в Директиви на ЕС и упоменати в ЕЕДОП. В този смисъл, следва да има валидно волеизявление под формата на деклариране в ЕЕДОП за липса на основания за изключване, предвидени в чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс; чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС и тези по чл. 107 т. 4 от ЗОП за липса или наличие на свързаност с друг участник в процедурата.

4. В част IV раздел Г, участникът е описал сертификати за управление на качеството, здравословни и безопасни условия на труд и управление на информационната сигурност, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД **не доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата на участниците, съгласно Документацията за участие. Участникът е представил некоректно попълнен ЕЕДОП.

Във връзка с това, членовете на комисията предлагат на възложителя, на основание чл. 107 т. 1 от ЗОП, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участникът "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА ЕЛЕКТРОНИК" ООД, а техническото и ценово предложение да не се оценяват.

3. Комисията извърши проверка, по отношение на ЕТ „БИЛИ 555 – СИБИН ХРИСТОВ“, на допълнително представените документи, за втора обособена позиция, за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното: В допълнително представения ЕЕДОП, за втора обособена позиция:

1. В част II раздел А, относно регистрацията в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът е отбелязал отговор **НЕ СЕ ПРИЛАГА**.
2. В част II раздел А, относно форма на участие, участникът е отбелязал отговор, че **НЕ** участва с други икономически оператори.
3. В част II раздел А, относно обособени позиции, участникът е отбелязал отговор: Обособена позиция № 2 „Извършване на охрана със сигнално-охранителна техника /СОТ/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“, за която участва.
4. В част II раздел Б, относно представителство по търговска регистрацията, участникът е попълнил необходимата информация.
5. В част II раздел В, относно използване на трети лица и подизпълнители, участникът е отбелязал, че **НЯМА** да ползва.

6. В част III раздел А, участникът е отбелязал отговор *НЕ* по отношение на окончателна присъда, а същевременно е посочил, че *НЕ* е взел е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване, което сочи за некоректно попълнени данни в ЕЕДОП, тъй като се предприемат определени мерки само ако е налице окончателна присъда. В раздел Б, участника е отбелязал отговор *ДА*, като същевременно е попълвал следващите полета, които съответстват на отговор *НЕ*, което сочи за некоректно попълнени данни в ЕЕДОП. В раздел В, участникът е попълнил отговори на въпросите, в смисъл, че не са налице основания за отстраняване, но навсякъде е посочил, че *НЕ* е взел е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване, което сочи за некоректно попълнени данни в ЕЕДОП, тъй като се предприемат определени мерки само ако е налице основанието, възпрепятстващо участието му. В раздел Г, участникът е попълнил отговор, че не са налице специфичните национални основания за отстраняване, но е посочил кои са основанията за отстраняване, съгласно документацията за участие и констатациите в протокола на комисията. Освен това, участникът е посочил, че *НЕ* е взел е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване, което сочи за некоректно попълнени данни в ЕЕДОП, тъй като се предприемат определени мерки само ако е налице основанието, възпрепятстващо участието му.

7. В част IV раздели А, т. 2, участникът е посочил наличие на Лиценз № 553/2005 г. за извършване на частна охранителна дейност, но не е описан Лиценз за изграждане, поддържане и използване на обособена далекосъобщителна подвижна мрежа за територията на обектите, предмет на поръчката, издадена от Комисия за регулиране на съобщенията, каквото е изискването на възложителя. В раздел В, т. 9 участникът е описал единствено наличие на алармена система, но липсват *не по-малко от 3 (три) броя автонатрулни автомобили за реакция при сигнал от СОТ*, каквото е изискването на възложителя. В раздел Г, участникът е отбелязал отговор *НЕ* може да представи сертификати за внедрена система за управление на качеството, каквото е изискването на възложителя, а именно: *Участниците следва да имат внедрена система за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалентен, с обхват охранителна дейност.*

Предвид гореизложеното, членовете на комисията биха могли да направят обоснован извод, че офертата на участника не съответства на минималните изисквания на възложителя за годност и технически и професионални способности.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът ЕТ „БИЛИ 555 – СИБИН ХРИСТОВ” **не доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата на участниците, съгласно Документацията за участие, като е представил некоректно попълнен ЕЕДОП и **не доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за годност и технически и професионални способности.

Във връзка с това, членовете на комисията предлагат на възложителя, на основание чл. 107 т. 1 от ЗОП, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участникът ЕТ „БИЛИ 555 – СИБИН ХРИСТОВ”, а техническото и ценово предложение да не се оценяват.

4. Комисията извърши проверка, по отношение на „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД, на допълнително представените документи, за първа, втора и трета обособени позиции, за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

В допълнително представения ЕЕДОП, за първа обособена позиция:

1. В част II раздел А, участникът е отбелязал, че е *средно предприятие*.

2. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, включително е отбелязал кои са те, съгласно документацията за участие: *чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс; обстоятелствата по т. 4 от Други*

основания за отстраняване и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 или наличието на обстоятелствата по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

В допълнително представения ЕЕДОП, за втора обособена позиция:

1. В част II раздел А, участникът е отбелязал, че е *средно предприятие*.

2. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, включително е отбелязал кои са те, съгласно документацията за участие: чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс; обстоятелствата по т. 4 от Други основания за отстраняване и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 или наличието на обстоятелствата по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

В допълнително представения ЕЕДОП, за трета обособена позиция:

1. В част II раздел А, участникът е отбелязал, че е *средно предприятие*.

2. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, включително е отбелязал кои са те, съгласно документацията за участие: чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252, чл. 254а – 260, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс; обстоятелствата по т. 4 от Други основания за отстраняване и обстоятелствата по чл. 3, т. 8 или наличието на обстоятелствата по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД **доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата на участниците, съгласно Документацията за участие, включително пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за годност и технически и професионални способности.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на техническото предложение на единственият допуснат участник и оценяване на показателите от техническата оферта. Комисията извърши проверка дали предложението е изготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата, техническите спецификации и указанията на Възложителя.

Съгласно методиката за оценка на офертите, комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели.

Критерият за оценка на предложенията, за първа и трета обособени позиции е: **„оптимално съотношение качество/цена”** и съдържа следните показатели за определяне на комплексната оценка /КО/:

1. Оценка по финансов показател **„Обща предлагана цена за физическа, невъоръжена охрана/инкасо, на месец” - А** с максимална оценка от **50 т.**

Участникът, предложил най-ниска обща цена за охраната, на месец получава пълния брой от 50 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$A = \frac{\text{Най-ниската цена}}{\text{Съответната цена}} \times 50$$

Забележка: Да се представи финансов разчет на законоустановените и специфични задължителни разходи при образуване на работната заплата на охранител, включително единична цена. За предложена работна заплата на охранител за месец не може да се оферира под минималния осигурителен доход за професията.

2. Оценка по технически показатели на „Предложение за изпълнение на поръчката”- Б с максимална оценка от 50 т.

По този показател се оценява дали предложението на участника показва познаване на актуалната ситуация и цялостния процес по изпълнение на поръчката за предоставяне на качествена охранителна услуга. Оценява се предложението на участника за обхвата на поръчката съгласно изискванията на Възложителя. Разглежда се предложението за необходимите ресурси и организацията на целия процес на реализация на охранителната услуга, предмет на поръчката, която участникът възнамерява да създаде. Предмет на оценка е разпределението на различните ресурси в охранителния процес и взаимодействието и координацията на участниците в процеса, както и вътрешния контрол за предоставяне на качествена услуга. Комисията оценява дали от предложението на участника е видно познаване на особеностите и степента на сигурност на обекта за охрана и дали предложеното би осигурило в достатъчна степен качество на изпълнение в съотношение с цената на поръчката и доколко съществува сериозен риск за изпълнението на поръчката

Комисията оценява до каква степен участникът е предвидил възможните рискове в т. ч. и тези, идентифицирани от Възложителя, които биха възникнали в процеса на изпълнение на услугата. Оценява се представени ли са достатъчни и адекватни мерки и начини за предотвратяване или преодоляване на възможните рискове.

Оценката по показател /Б/ се състои от три подпоказателя /Б1, Б2 и Б3/, като $B = B1 + B2 + B3$

За всеки подпоказател, предложението на участника се оценява съгласно методиката, където:

Б1 – са брой точки, получени от участника за „Концепция за изпълнение на поръчката”;
Б2 – са брой точки, получени от участника за „План и схема за охрана на обектите”;
Б3 – са брой точки, получени от участника за „Описание на създадената система за контрол и помощ на охранителите, описание на видовете рискове при изпълнение на услугата и начините на предотвратяване или преодоляването им. Предложение за начина на взаимодействие с Възложителя.”

„Концепция за изпълнение на поръчката” – Б1 с максимален брой 20 т.

Участникът:

- е представил визията и теоретическия замисъл за качествено и ефективно изпълнение на поръчката, съобразени с особеностите на обектите и вида на охраната;
- е описал охранителния процес за предоставяне на качествена и ефективна охранителна услуга, като е представил структурата, действието и техническото оборудване на различните звена участници в процеса и е предвидил използване на технически средства;
- е определил броя на охранителите за всеки пост и общия брой за охрана на обекта по начин, който е изцяло съобразен с режима на смени и вида на постовете;
- е посочил общия брой на МПС с местоположение и начин на използване при изпълнение на поръчката;

и всичко това предполага и води до предоставяне на качествена охранителна услуга - получава 20 точки.

Участникът:

- е представил визията и теоретическия замисъл за качествено и ефективно изпълнение на поръчката с направени съществени пропуски от което е видно непознаване на начина и вида на охраната описан в предмета на поръчката или

- в описанието на охранителния процес не е представил структурата, действието и техническото оборудване на различните звена участници в процеса и не е предвидил използване на технически средства или

- е определил броя на охранителите за изпълнение на поръчката по начин, който не е съобразен с вида на постове или не определил режима на смени, съобразно вида на постове или броят и видът на постове не отговаря на изискването на Възложителя или на посочените МПС не е определено местоположение и начин на използване при изпълнение на поръчката;

и при всичко това съществува риск от предоставяне на качествена охранителна услуга - получава 15 точки.

Участникът:

- е представил визията и теоретическия замисъл за качествено и ефективно изпълнение на поръчката като е описал охранителния процес без да е посочил начина за предоставяне на охранителна услуга или

- е определил броя на охранителите по начин недостатъчен за ефективно покриване на броя постове или

- посоченото местоположение и начин на използване на МПС не осигуряват своевременна реакция и ефективност на охраната;

и всичко това показва концепция, която предполага предоставяне на услуга с ниско качество и ефективност - получава 5 точки.

„План и схема за охрана на обектите” – Б2 с максимален брой 20 т.

Участникът:

- е представил план за охрана съгласно нормативната уредба, който е съобразен с особеностите, вида на обектите и вида на охраната.

- определил е особеностите и оценил състоянието и степента на сигурност на охраняваните обекти, от което е видно познаване на района около и в обектите, което ще осигури оптимално организиране на охраната за предоставяне на качествена услуга;

- ясно и точно е определил задачите и отговорностите на отделните охранители за всеки пост по отделно, съобразно особеностите, вида на обектите и вида на охраната с цел предоставяне на качествена охранителна услуга;

- при наличие на система за видео наблюдение, е направил пълно и съответстващо но системата описание, разработил е осъществяването на мониторинг и начините на действие при сигнали получени от видеонаблюдението на обектите, които са съобразени с изградената система в обектите, броя и разположението на видеокамерите;

- представил е схема за охрана, съответстваща на обектите, съобразена с особеностите им, показваща начина на охрана и познаване на обектите, което познаване ще осигури ефективност на охраната. - получава 20 точки.

Участникът:

- е представил план за охрана съгласно нормативната уредба, който не е съобразен с посочените особености, вида на обектите и вида на охраната или е определил особеностите и е оценил състоянието и степента на сигурност на охранявания обект по начин от който е видно непознаване на района около и в обектите за оптимално организиране на охраната;

- задачите и отговорностите на отделните охранители са определени общо или не са съобразени с особеностите, вида на обектите и вида на охраната и съществува риск от пропуски за предоставяне на качествена охранителна услуга;

- представената схема не съответства на обектите или не е съобразена с особеностите му, не показва начина на охрана и познаване на обектите, при което съществува риск от пропуски за ефективност на охраната - получава 15 точки.

Участникът:

- в представения план за охрана не е определил особеностите или не е оценил състоянието и степента на сигурност на охранявания обект, което показва непознаване на обектите и като резултат предоставяне на услуга с ниско качество;

- задачите и отговорностите на охранителите са определени само за част от постове в обектите, което намалява качеството на организацията на охранителния процес;

- представената схема не съответства на обектите или не е съобразена с особеностите му, не показва начина на охрана и познаване на обектите, при което съществува риск от пропуски за ефективност на охраната - получава 5 точки.

„Описание на създадената система за контрол и помощ на охранителите, описание на видовете рискове при изпълнение на услугата и начините на предотвратяване или преодоляването им. Описание на начина на взаимодействие с Възложителя.” – БЗ с максимален брой 10 т.

Участникът:

- е разработил система за контрол и помощ на охранителите през цялото денонощие и в почивни и празнични дни за предоставяне на качествена услуга, където подробно е описал начините на осъществяване на контрол и помощ и действията на отделните структурни звена;

- е разработил възможност за организиране на подсилени дежурства като е описал случаите, когато това ще се осъществи и начина на действие при организирането на тези дежурства;

- в представеното описание на видовете риск е разработил мерките за предотвратяване или преодоляване на идентифицираните от Възложителя рискове и мерки за намаляване на негативните последици при тяхното евентуално възникване като предложените мерки са приложими и изпълними (участникът се е аргументирал как предложените мерки ще доведат до справяне с посочените рискове) и е отчетел възможните аспекти на проявление и влияние на идентифицираните от Възложителя рискове (очакван ефект, последици от настъпване на риска);

- съобразно опита в осъществяване на охранителна дейност е идентифицирал и допълнителни, съществени потенциални рискове с мотивирано и обосновано описание на възможните влияния, както и на мерките за предотвратяване или преодоляване;

в представеното описание на взаимодействието с Възложителя при изпълнение на договора за предоставяне на качествена услуга е описал начина на комуникация, както и действията при: нарушение в обектите, нанесени имуществени щети, срокове и начин на възстановяване на щети и други дейности свързани с предоставяната охранителна услуга - получава 10 точки.

Участникът:

- в представената система за контрол и помощ на охранителите не е описал или е описал формално начина на осъществяване на контрол или помощ на охранителите през цялото денонощие и в почивни и празнични дни и формално е описал действията на отделните структурни звена или е разработил формално възможност за организиране на подсилени дежурства при необходимост или не е описал случаите при които се организират тези дежурства и действията по организирането им;

- в представеното описание на видовете рискове формално е разработил или не е разработил мерките за предотвратяване или преодоляване на идентифицираните от Възложителя рискове, предложените мерки за намаляване на негативните последици при

евентуално възникване на рисковете са разработени формално или не са приложими и изпълними;

- формално е разработил или не е разработил възможните аспекти на проявление и влияние на идентифицираните от Възложителя рискове (очакван ефект, последици от настъпване на риска) и не е идентифицирал допълнителни рискове;

- в представеното описание на взаимодействието с Възложителя при изпълнение на договора за предоставяне на качествена услуга не е описал начина на комуникация или действията при: нарушение в обектите или нанесени имуществени щети или сроковете и начина на възстановяване на щети и други дейности свързани с предоставяната охранителна услуга - получава 5 точки.

Комплексната оценка /КО/ на всеки участник се формира при сумиране на получените оценки по показатели А и Б или:

$$КО = А + Б$$

Максималната възможна комплексна оценка е 100 т.

Участникът, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място, а останалите следват в низходящ ред, съгласно съответната им комплексна оценка.

За целите на настоящата методика Понятието „Качество” на охранителната услуга е съвкупност от трайни характеристики (елементи), познаването и спазването на които ще осигури постигане на очакваните резултати за срока на договора.

Критерият за оценка на предложенията, за втора обособена позиция е: **„оптимално съотношение качество/цена”** и съдържа следните показатели за определяне на комплексната оценка /КО/:

1. Оценка по финансов показател **„Предлагана цена”** - А с максимална оценка от **50 т.**, съдържаща два подпоказателя:

A1 – Обща цена за абонаментно техническо обслужване на СОРТ и охрана със СОРТ, за месец

Участникът, предложил най-ниска обща цена за абонаментно техническо обслужване на СОРТ и охрана със СОРТ, за месец получава 40 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$A1 = \frac{\text{Най-ниската цена}}{\text{Съответната цена}} \quad \times 40$$

A2 - Цена за изграждане (доставка и монтаж) на системи за сигурност

Участникът, предложил най-ниска обща Цена за изграждане (доставка и монтаж) на системи за сигурност получава 10 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$A2 = \frac{\text{Най-ниската цена}}{\text{Съответната цена}} \quad \times 10$$

$$А = А1 + А2$$

2. Оценка по технически показатели на **„Предложение за изпълнение на поръчката”**
Б:

Б1: Срок за отстраняване на възникнала авария по системите за техническа охрана на обектите, считано от момента на получаване на обаждането от представител на възложителя.

Участникът, предложил най-кратък Срок за отстраняване на възникнала авария по системите за техническа охрана на обектите получава 10 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$B1 = \frac{\text{Най-кратък срок}}{\text{Предложен срок}} \quad X \ 10$$

Б2: Времето за реакция на специализираните патрули при сигнал за нарушение в обектите, времето на включване/изключване на СОТ в обектите

Участникът, предложил най-кратко Време за реакция на специализираните патрули при сигнал за нарушение в обектите, времето на включване/изключване на СОТ в обектите получава 20 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$B2 = \frac{\text{Най-кратко време}}{\text{Предложено време}} \quad X \ 20$$

Б3: „План и схема за охрана на обектите” – с максимален брой 20 т.

Участникът:

- е представил план за охрана съгласно нормативната уредба, който е съобразен с особеностите, вида на обектите и вида на охраната.
- определил е особеностите и оценил състоянието и степента на сигурност на охраняваните обекти, от което е видно познаване на района около и в обектите, което ще осигури оптимално организиране на охраната за предоставяне на качествена услуга;
- ясно и точно е определил задачите и отговорностите на мобилните екипи, в случай на сигнал от СОТ, съобразно особеностите, вида на обектите и вида на охраната с цел предоставяне на качествена охранителна услуга;
- при наличие на система за видео наблюдение, е направил пълно и съответстващо по системата описание, разработил е осъществяването на мониторинг и начините на действие при сигнали получени от видеонаблюдението на обектите, които са съобразени с изградената система в обектите, броя и разположението на видеокамерите;
- представил е схема за охрана, съответстваща на обектите, съобразена с особеностите им, показваща начина на охрана и познаване на обектите, което познаване ще осигури ефективност на охраната. - получава 20 точки.

Участникът:

- е представил план за охрана съгласно нормативната уредба, който не е съобразен с посочените особености, вида на обектите и вида на охраната или е определил особеностите и е оценил състоянието и степента на сигурност на охранявания обект по начин от който е видно непознаване на района около и в обектите за оптимално организиране на охраната;
- задачите и отговорностите на отделните на мобилните екипи, в случай на сигнал от СОТ са определени общо, без да се конкретизират или не са съобразени с особеностите, вида на обектите и вида на охраната и съществува риск от пропуски за предоставяне на качествена охранителна услуга;
- представената схема не съответства на обектите или не е съобразена с особеностите му, не показва начина на охрана и познаване на обектите, при което съществува риск от пропуски за ефективност на охраната - получава 15 точки.

Участникът:

- в представения план за охрана не е определил особеностите или не е оценил състоянието и степента на сигурност на охранявания обект, което показва непознаване на обектите и като резултат предоставяне на услуга с ниско качество;
- задачите и отговорностите на охранителите са определени само за част от постове в обектите, което намалява качеството на организацията на охранителния процес;

представената схема не съответства на обектите или не е съобразена с особеностите му, не показва начина на охрана и познаване на обектите, при което съществува риск от пропуски за ефективност на охраната - получава 5 точки.

$$B = B1 + B2 + B3$$

Комплексната оценка /КО/, за втора обособена позиция, на всеки участник се формира при сумиране на получените оценки по показатели А и Б или:

$$КО = A + B$$

Максималната възможна комплексна оценка е 100 т.

Членовете на комисията оцениха единствения допуснат участник, както следва:

1. „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД

Участникът е представил Техническо предложение, за първа обособена позиция:

$$B = 20 + 20 + 10 = 50 \text{ точки}$$

2. „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД

Участникът е представил Техническо предложение, за втора обособена позиция:

$$B = 10 + 20 + 20 = 50 \text{ точки}$$

3. „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД

Участникът е представил Техническо предложение, за трета обособена позиция:

$$B = 20 + 20 + 10 = 50 \text{ точки}$$

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, на 14.08.2017г., комисията уведоми участниците, чрез профила на купувача, че отварянето и оповестяването на ценовите предложения, във връзка с провеждане на обществената поръчка, ще се състои на 17.08.2017 г. от 13:00 часа

На 17.08.2017 г. в 13.00 часа, членовете на комисията се събраха, на публично заседание, като участие взе резервният член Розалина Николова – ст. юрисконсулт отдел „ОП” при Община Перник, която замести редовният член Здравко Количков – Началник отдел „УПОМПС”, който отсъства поради ползване на платен годишен отпуск. На заседанието на комисията присъстваше упълномощен представител на участникът „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД - Емил Иванов.

На основание чл. 57 ал. 2 от ППЗОП, членовете на комисията се събраха да отворят ценовите оферти на допуснатият участник, след като комисията извърши действията по чл. 56 ал. 2 от ППЗОП, обективирани в протокол № 2.

Съгласно чл. 57 ал. 3 предл. 3 от ППЗОП председателят на комисията представи в резюме съдържанието на Протокол № 2 относно резултатите по допустимост и оценяването по технически показатели, съгласно Методика за оценка на офертите .

До оценяване по финансов показател, за обособените позиции, беше допуснат един участник, както следва:

За 1 ОП „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД

За 2 ОП „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД

За 3 ОП „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД

След като членовете на комисията и присъстващият упълномощен представител не направиха възражения относно целостта на пликовете съдържащи ценовите предложения, председателят на комисията пристъпи към отварянето им.

1. „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД

Участникът е предложил, за Обособена позиция №1: „Извършване на физическа невъоръжена охрана на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“, както следва:

Обща цена за физическа, невъоръжена охрана, на месец, в размер на 42 775.00 (четиридесет и две хиляди седемстотин седемдесет и пет) лв. без ДДС и 51 330.00 (петдесет и една хиляди триста и тридесет) лв. с ДДС

Участникът е предложил месечна цена за охрана на обектите, съгласно изискванията на възложителя.

Цена за изграждане (доставка и монтаж) на система за сигурност, за обект Подземен гараж на Община Перник, в размер на 186.00 (сто осемдесет и шест) лв. без ДДС и 223.20 (двеста двадесет и три лв. и двадесет ст.) с ДДС, в това число е предложена цена за всеки компонент на охранителната система.

Представен е финансов разчет на законоустановените и специфични задължителни разходи при образуване на работната заплата на охранител, включително единична цена.

2. „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД

Участникът е предложил, за Обособена позиция № 2 „Извършване на охрана със сигнално-охранителна техника /СОТ/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“, както следва:

Обща цена за абонаментно техническо обслужване на СОТ и охрана със СОТ, на месец, в размер на 1 050.00 (хиляда и петдесет) лв. без ДДС и 1 260.00 (хиляда двеста и шестдесет) лв. с ДДС

Участникът е предложил месечна цена за абонаментно техническо обслужване на СОТ и охрана със СОТ на обектите, съгласно изискванията на възложителя.

Цена за изграждане (доставка и монтаж) на системи за сигурност на обект „Гражданска регистрация“ – архив, в размер на 216.00 (двеста и шестнадесет) лв. без ДДС и 259.20 (двеста петдесет и девет лв. и двадесет ст.) с ДДС, в това число е предложена цена за всеки компонент на охранителната система.

Цена за изграждане (доставка и монтаж) на системи за сигурност на обект Мазе на ул. Радомир № 1, в размер на 276.00 (двеста седемдесет и шест) лв. без ДДС и 331.20 (триста тридесет и един лв. и двадесет ст.) лв. с ДДС, в това число е предложена цена за всеки компонент на охранителната система.

Цена за изграждане (доставка и монтаж) на системи за сигурност на обект Стадион „Звезда”, в размер на 186.00 (сто осемдесет и шест) лв. без ДДС и 223.20 (двеста двадесет и три лв. и двадесет ст.) лв. с ДДС, в това число е предложена цена за всеки компонент на охранителната система.

3. „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД

Участникът е предложил, за Обособена позиция № 3 „Извършване на охрана на ценни пратки и товари /инкасо/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“, както следва:

обща цена за охрана на ценни пратки и товари /инкасо/, на месец, в размер на 2 100.00 (две хиляди и сто) лв. без ДДС и 2 520.00 (две хиляди петстотин и двадесет) лв. с ДДС

за 1 /един/ брой курс цена за охрана на ценни пратки и товари /инкасо/, на месец, в размер на 100.00 (сто) лв. без ДДС и 120.00 (сто и двадесет) лв. с ДДС

Комисията пристъпи към изчисляване на резултатите, съгласно посочените в Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, формули за съответната обособена позиция.

За първа и трета обособени позиции:

1. Оценка по финансов показател „Обща предлагана цена за физическа, невъоръжена охрана/инкасо, на месец” - А с максимална оценка от 50 т.

$$A = \frac{\text{Най-ниската цена}}{\text{Съответната цена}} \times 50$$

За втора обособена позиция:

3. Оценка по финансов показател „Предлагана цена” - А с максимална оценка от 50 т., съдържаща два подпоказателя:

A1 – Обща цена за абонаментно техническо обслужване на СОТ и охрана със СОТ, за месец

Участникът, предложил най-ниска обща цена за абонаментно техническо обслужване на СОТ и охрана със СОТ, за месец получава 40 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$A1 = \frac{\text{Най-ниската цена}}{\text{Съответната цена}} \times 40$$

A2 - Цена за изграждане (доставка и монтаж) на системи за сигурност

Участникът, предложил най-ниска обща Цена за изграждане (доставка и монтаж) на системи за сигурност получава 10 точки, а оценките на останалите участници се определят по формулата:

$$A2 = \frac{\text{Най-ниската цена}}{\text{Съответната цена}} \times 10$$

$$A = A1 + A2$$

1. „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД

Обособена позиция №1: „Извършване на физическа невъоръжена охрана на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“

$$A = \frac{42\,775.00}{42\,775.00} \quad X\,50 = 50 \text{ точки}$$

Обособена позиция № 2 „Извършване на охрана със сигнално-охранителна техника /СОТ/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“

$$A1 = \frac{1\,050.00}{1\,050.00} \quad X\,40 = 40 \text{ точки}$$

$$A2 = \frac{678.00}{678.00} \quad X\,10 = 10 \text{ точки}$$

$$A = 40 + 10 = 50 \text{ точки}$$

Обособена позиция № 3 „Извършване на охрана на ценни пратки и товари /инкасо/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“

$$A = \frac{2\,100.00}{2\,100.00} \quad X\,50 = 50 \text{ точки}$$

След като изчислиха финансовия показател, членовете на комисията пристъпиха към формиране на Комплексната оценка (КО) от Методика за оценка на офертите по по съответната обособена позиция:

1. „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД

За Обособена позиция №1: „Извършване на физическа невъоръжена охрана на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“

$$КО = A + B = 50 + 50 = 100 \text{ точки}$$

За Обособена позиция № 2 „Извършване на охрана със сигнално-охранителна техника /СОТ/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“

$$КО = A + B = 50 + 50 = 100 \text{ точки}$$

За Обособена позиция № 3 „Извършване на охрана на ценни пратки и товари /инкасо/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“

$$КО = A + B = 50 + 50 = 100 \text{ точки}$$

Въз основа на гореописаното, комисията извърши следното класиране:

За Обособена позиция №1: „Извършване на физическа невъоръжена охрана на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“

На първо място: „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД - 100 точки

За Обособена позиция № 2 „Извършване на охрана със сигнално-охранителна техника /СОТ/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“

На първо място: „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД - 100 точки

За Обособена позиция № 3 „Извършване на охрана на ценни пратки и товари /инкасо/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“

На първо място: „САЛАМАНДЪР - АСО” ООД - 100 точки

Комисията предлага на възложителя – Кмет на Община Перник, да сключи договори за обществена поръчка, за всяка една обособена позиция, с участникът, класиран на първо място и определен за изпълнител, на трите обособени позиции, в обществената поръчка **ИЗВЪРШВАНЕ НА ОХРАНА НА ОБЕКТИ ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ПЕРНИК ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ** Обособена позиция №1: „Извършване на физическа невъоръжена охрана на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“ Обособена позиция № 2 „Извършване на охрана със сигнално-охранителна техника /СОТ/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“ Обособена позиция № 3 „Извършване на охрана на ценни пратки и товари /инкасо/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“, обявена с Решение № 10 от 16.05.2017 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2017-0010, както следва:

За Обособена позиция №1: „Извършване на физическа невъоръжена охрана на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“

„САЛАМАНДЪР - АСО” ООД

За Обособена позиция № 2 „Извършване на охрана със сигнално-охранителна техника /СОТ/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“

„САЛАМАНДЪР - АСО” ООД

За Обособена позиция № 3 „Извършване на охрана на ценни пратки и товари /инкасо/ на обекти общинска собственост на територията на Община Перник“

„САЛАМАНДЪР - АСО” ОО


Настоящият доклад бе съставен на 30.08.2017 г. и цялата документация в процедурата се предава на възложителя, за вземане на решение по чл.108 т. 1 от ЗОП

Приложение:

Документация за обществена поръчка

Пет броя оферти, ведно с допълнителни документи и обосновки
Протоколи от работата на комисията

ПРЕДСЕДАТЕЛ:


1.

/Радослава Манова/

ЧЛЕНОВЕ:

2.

/Елка Савова/

3.

/Здравко Количков/

Резервен член, участвал в заседанията на комисията:


/Розалина Николова/