

УТВЪРДИЛ:.....

**Вяра Церовска**  
Кмет на Община Перник

**ДО**  
**ВЯРА ЦЕРОВСКА - КМЕТ**  
**НА ОБЩИНА ПЕРНИК**

## **ДОКЛАД**

По чл. 60 ал. 1 от ППЗОП  
На Комисия назначена със Заповед № 765/10.05.2017 г. на Кмета на Община Перник

Уважаема госпожо Церовска,

С Ваша Заповед № 765/10.05.2017 г., за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открит процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: "Доставка на хранителни продукти за нуждите на звено "Социални услуги в стол Домашен социален патронаж" към Общинско предприятие "Общинско обслужване", гр.Перник и във връзка с реализиране на проект „Осигуряване на топъл обяд – 2017г. в гр. Перник”, ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ЗА ХРАНИ И/ИЛИ ОСНОВНО МАТЕРИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ 2014 – 2020г., Операция тип 3: "Осигуряване на топъл обяд", Процедура на директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ 2014BG05FMOP001-3.002" по две обособени позиции: Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца и Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия обявена с Решение № 9 от 27.03.2017 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2017-0009.

### **Състав на комисията:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Елка Савова – ст. юрисконсулт отдел „ОП” при Община Перник

**И ЧЛЕНОВЕ:**

Емилия Янакиева – ст. специалист „ПИЦ” при Община Перник

Ирена Методиева – старши счетоводител при Община Перник

**РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

Милена Симеонова – Инспектор ОДБХ гр. Перник към БАБХ  
Милена Спиридонова – Инспектор ОДБХ гр. Перник към БАБХ

На 10.05.2017 г., преди за почване на заседанието, председателят на комисията, в редовен състав, прие шест броя непрозрачни и запечатани опаковки с оферти, за което беше изготвен Протокол-Регистър, по чл. 48 ал. от ППЗОП. Членовете на комисията се запознаха с имената на участниците, подали оферти, след което подписаха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 103 ал. 1 от ЗОП. Председателят на комисията изчете Заповед № 765/10.05.2017 г., на Кмета на Община Перник.

Комисията започна работа в 09.00 часа, като констатира, че в определения срок са подадени оферти от участниците, както следва:

Номер	Дата на Регистрация	Кореспондент (1-ви)	Относно
17/КТ-268	09.05.2017 10:15:27	"МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД	ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ "ДОСТАВКА НА ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ЗВЕНО СОЦИАЛНИ УСЛУГИ В СТОЛ ДОМАШЕН СОЦИАЛЕН ПАТРОНАЖ КЪМ ОП ОБЩИНСКО ОБСЛУЖВАНЕ, И ПРОЕКТ "ТОПЪЛ ОБЯД" ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ . ЗА ПОЗИЦИЯ 1
17/КТ-269	09.05.2017 11:13:50	"ДАЛАС" ЕООД	ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ "ДОСТАВКА НА ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ЗВЕНО СОЦИАЛНИ УСЛУГИ В СТОЛ ДОМАШЕН СОЦИАЛЕН ПАТРОНАЖ КЪМ ОП ОБЩИНСКО ОБСЛУЖВАНЕ, И ПРОЕКТ "ТОПЪЛ ОБЯД" ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ . ЗА ПОЗИЦИЯ 2
17/КТ-270	09.05.2017 14:47:55	ЕЛИАЗ ООД	ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ "ДОСТАВКА НА ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ЗВЕНО СОЦИАЛНИ УСЛУГИ В СТОЛ ДОМАШЕН СОЦИАЛЕН ПАТРОНАЖ КЪМ ОП ОБЩИНСКО ОБСЛУЖВАНЕ, И ПРОЕКТ "ТОПЪЛ ОБЯД" ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ. ЗА ПОЗИЦИЯ 2
17/КТ-273	09.05.2017 15:38:07	ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ"	ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ "ДОСТАВКА НА ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ЗВЕНО СОЦИАЛНИ УСЛУГИ В СТОЛ ДОМАШЕН СОЦИАЛЕН ПАТРОНАЖ КЪМ ОП ОБЩИНСКО ОБСЛУЖВАНЕ, И ПРОЕКТ "ТОПЪЛ ОБЯД" ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ . ЗА ПОЗИЦИЯ 1 И 2
17/КТ-274	09.05.2017 15:44:54	"ИЙТ УЕЛ" ЕАД	ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ "ДОСТАВКА НА ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ЗВЕНО СОЦИАЛНИ УСЛУГИ В СТОЛ ДОМАШЕН СОЦИАЛЕН ПАТРОНАЖ КЪМ

			ОП ОБЩИНСКО ОБСЛУЖВАНЕ, И ПРОЕКТ "ТОПЪЛ ОБЯД" ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ . ЗА ПОЗИЦИЯ 1 И 2
17/КТ-275	09.05.2017 15:46:44	"МИО" ООД	ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА С ПРЕДМЕТ "ДОСТАВКА НА ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ЗВЕНО СОЦИАЛНИ УСЛУГИ В СТОЛ ДОМАШЕН СОЦИАЛЕН ПАТРОНАЖ КЪМ ОП ОБЩИНСКО ОБСЛУЖВАНЕ, И ПРОЕКТ "ТОПЪЛ ОБЯД" ПО ДВЕ ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ.ЗА ПОЗИЦИЯ 2

Председателят на комисията обяви състава ѝ и нейните задачи, като определи и график за работата на комисията - до 10.02.2017 г. за разглеждане на офертите за съответствие с личното състояние и на критериите за подбор, в това число и прилагане на утвърдената, с документацията за участие, методика за оценка на техническите и ценови предложения.

На публичното заседание присъстваха Светлозар Райков – Управител на ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ" и Любов Василкова – упълномощен представител на "ИЙТ УЕЛ" ЕАД.

Комисията пристъпи към отваряне на опаковките съдържащи офертите, по реда на тяхното постъпване, като оповести тяхното съдържание, както следва:

### **I. Отваряне на офертите**

**I. 1.** Председателят на комисията отвори офертата на "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД – за Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията и представителите на ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ" и "ИЙТ УЕЛ" ЕАД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I. 2.** Председателят на комисията отвори офертата на "ДАЛАС" ЕООД – за Обособена позиция № 2: Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията и представителя на "ИЙТ УЕЛ" ЕАД подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I. 3.** Председателят на комисията отвори офертата на „ЕЛИАЗ“ ООД – за Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията и представителя на "ИЙТ УЕЛ" ЕАД подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I.4.** Председателят на комисията отвори офертата на ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ" – за Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца и Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща 2 броя папки с документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, опис на представените документи, в това число документите по чл. 39 ал. 3 т. 1 от ППЗОП, за всяка една обособена позиция и 2 бр. отделни запечатани и непрозрачни пликове „Предложени ценови параметри“ за всяка една обособена позиция.

Трима членове на комисията и представителя на "ИЙТ УЕЛ" ЕАД подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I.5.** Председателят на комисията отвори офертата на "ИЙТ УЕЛ" ЕАД – за Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца и Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия.

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща 2 броя папки с документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, опис на представените документи, в това число документите по чл. 39 ал. 3 т. 1 от ППЗОП, за всяка една обособена позиция и 2 бр. отделни запечатани и непрозрачни пликове „Предложени ценови параметри“ за всяка една обособена позиция.

Трима членове на комисията и представителя на ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ", подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предложени ценови параметри“, за всяка една обособена позиция.

**I. 6.** Председателят на комисията отвори офертата на "МИО" ООД – за Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия

Участникът е представил офертата си, състояща се от два запечатани и непрозрачни пликове, прихванати един за друг с тиксо. Единият от пликите съдържа документите по чл.



39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП и опис на представените документи, а другият плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията и представителите на "ИЙТ УЕЛ" ЕАД и ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ" подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

Членовете на комисията и двамата представители на участниците констатираха, че офертата на участника не е окомплектована съгласно изискванията на чл. 47 ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП: *Документите по ал. 1 се представят в запечатана непрозрачна опаковка... При открита процедура ... опаковката по ал. 2 включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2.* В тази връзка следва да се отбележи, че участникът не е спазил изискването за поставяне на документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, в това число и чл. 39 ал. 3 т. 2 от ППЗОП в обща непрозрачна опаковка. Членовете на комисията считат, че дори и закрепени чрез тиксо двата плика са отделни, което е недопустимо, тъй като части от офертата не могат да се поставят извън опаковката.

Предвид горните констатации, комисията единодушно реши, да предложи на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие, за втора обособена позиция, на основание чл. 107 т. 1 и т. 2 б. „а“ от ЗОП, участника "МИО" ООД.

Комисията продължи работата си на закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. След обстоен преглед, членовете на комисията направиха своите констатации, относно пълнотата и редовността на представените заявления за участие и установи следното:

**Комисията извърши проверка на представените от "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. Опис на документите и 2 бр. ЕЕДОП – 1 бр. от "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД – участник в настоящата процедура и 1 бр. от „Софтранском“ ООД – трето лице, чийто ресурси участникът ще използва.

ЕЕДОП на "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *НЕ*, което е некоректен отговор.

2. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори не е отбелязан отговор.

3. В част II раздел А, относно форма на участие е попълнена некоректно, тъй като това поле е относимо към участници - консорциуми.

4. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка.

ЕЕДОП на „Софтранском“ ООД

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *НЕ*, което е некоректен отговор.

2. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори не е отбелязан отговор.

3. В част II раздел А, относно форма на участие е попълнена некоректно, тъй като това поле е относимо към участници - консорциуми.

4. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка.

**Комисията извърши проверка на представените от "ДАЛАС" ЕООД документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. Опис на документи, 1 бр. ЕЕДОП от "ДАЛАС" ЕООД - участник в настоящата процедура

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.

2. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори не е отбелязан отговор.

3. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка. Освен това в полето за предприети мерки е отбелязано, че такива не са предприети, при все, че е декларирал неприложимост на специфичните национални основания за изключване.

4. В част IV раздел Г, участникът е отбелязал, че *Икономическият оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството*, но не е описан, съгласно минималните изисквания на възложителя.

**Комисията извърши проверка на представените от „Елиаз“ ООД документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. Опис на документи и 1 бр. ЕЕДОП.

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.

2. В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори не е отбелязан отговор.

**Комисията извърши проверка на представените от ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ" документи и установи следното:**

Участникът е представил Опис на документи и ЕЕДОП за всяка една обособена позиция, в това число и допълнителни документи – доказателства за съответствие с минималните изисквания.

По отношение на ЕЕДОП за първа обособена позиция, комисията установи:

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.

2. В част II раздел А, относно регистрацията в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът е отбелязал отговор *НЕ СЕ ПРИЛАГА*, а същевременно, некоректно, е попълнил следващото поле по буква „д“.

3. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка.

4. В част IV раздел В, участникът е декларирал 3 броя договори за доставка на хранителни продукти, но за същите липсва описание на доставяните продукти. Предвид това, комисията не би могла да установи, дали участникът, съответства на изискванията на възложителя, за първа обособена позиция, а именно Участникът трябва да има опит в изпълнение на договори за доставка – минимум един, на хранителни продукти с предмет и обем, идентичен или сходен с този на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата. *Под сходен с предмета на настоящата обособена позиция се разбира – доставки на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодове и зеленчукови;*

По отношение на ЕЕДОП за втора обособена позиция, комисията установи:

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.

2. В част II раздел А, относно регистрацията в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът е отбелязал отговор *НЕ СЕ ПРИЛАГА*, а същевременно, некоректно, е попълнил следващото поле по буква „д“.

3. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка.

4. В част IV раздел В, участникът е декларирал 3 броя договори за доставка на хранителни продукти, но за същите липсва описание на доставяните продукти. Предвид това, комисията не би могла да установи, дали участникът, съответства на изискванията на възложителя, за първа обособена позиция, а именно Участникът трябва да има опит в изпълнение на договори за доставка – минимум един, на хранителни продукти с предмет и обем, идентичен или сходен с този на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата. *Под сходен с предмета на настоящата обособена позиция се разбира – доставки хляб и хлебни изделия;*

#### **Комисията извърши проверка на представените от "ИЙТ УЕЛ" ЕАД документи и установи следното:**

Участникът е представил Опис на документи и ЕЕДОП за всяка една обособена позиция.

По отношение на ЕЕДОП за първа обособена позиция, комисията установи:

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.

2. В част III раздел Б, участникът е отбелязал, че *Икономическият оператор НЕ е изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване*, но не е попълнил следващото поле, което е задължително, в случай, отговорът е НЕ в предходното поле.

3. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка.

4. В част IV раздел В, участникът е декларирал 9 броя договори за доставка на хранителни продукти, но за два от тях липсва описание на доставяните продукти. Предвид това, комисията не би могла да установи, дали участникът, съответства на изискванията на възложителя, за първа обособена позиция, а именно Участникът трябва да има опит в изпълнение на договори за доставка – минимум един, на хранителни продукти с предмет и обем, идентичен или сходен с този на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата. *Под сходен с предмета на настоящата обособена позиция се разбира – доставки на Месо, **риба** и месни продукти, Мляко и млечни продукти, **Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови;***

По отношение на ЕЕДОП за втора обособена позиция, комисията установи:

1. В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.

2. В част III раздел Б, участникът е отбелязал, че *Икономическият оператор НЕ е изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване*, но не е попълнил следващото поле, което е задължително, в случай, отговорът е НЕ в предходното поле.

3. В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка.

4. В част IV раздел В, участникът е декларирал 3 броя договори за доставка на хранителни продукти, но за същите липсва описание на доставяните продукти. Предвид това, комисията не би могла да установи, дали участникът, съответства на изискванията на възложителя, за втора обособена позиция, а именно Участникът трябва да има опит в изпълнение на договори за доставка – минимум един, на хранителни продукти с предмет и обем, идентичен или сходен с този на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата. *Под сходен с предмета на настоящата обособена позиция се разбира – доставки хляб и хлебни изделия;*

В съответствие с изискванията на чл. 53 ал. 8 от ППЗОП, Протокол № 1, съдържащ действията на комисията от откритото заседание и констатациите на комисията при разглеждането на заявленията за участие, беше предоставен срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците, да представят ЕЕДОП за отстраняване на несъответствията.

След изтичане на срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участниците представиха изискуемите от комисията документи за отстраняване на несъответствията, в резултат на което, членовете установиха:

По отношение на участниците **МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ**" ЕООД, **"ДАЛАС"** ЕООД, **ЕЛИАЗ ООД**, **ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ"** и **„ИЙТ УЕЛ"** ЕАД, комисията е констатирала, че са представени документи и ЕЕДОП, с които се **доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Комисията продължи работа с разглеждане на техническите оферти на участниците и оценка на предложенията за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация и утвърдената методика за оценка. В Протокол 2, от работата на комисията, е описано съдържанието на показателите, на всеки един участник, подлежащ на оценяване, съгласно методиката за оценка, както следва:

Оценката по качественият показател се извършва съгласно методиката за оценка на офертите, и съответната му относителна тежест, както следва:

1. Показател 1– Срок на доставка – 10 т. от общата комплексна оценка



### **П1 Срок на доставка**

**П1** - е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за доставка, от получаване на заявката до доставката франко-склада на получателя.

- За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П1 е **общо 10 точки**;
- Максимален брой точки получава офертата с предложен **най-кратък срок за**

#### **доставка**;

➤ **П1** - е подпоказател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за доставка

➤ Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение на проектиране по следната формула:

$$П1 = (C_{\min_{\text{дост.}}} / C_{i_{\text{дост.}}}) \times 10, \text{ където}$$

$C_{\min_{\text{дост.}}}$  – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за доставка

$C_{i_{\text{дост.}}}$  – представлява срока за изпълнение на доставката, предложен от **i-тия** участник

### **Разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата:**

#### **1. "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД**

Участникът е представил Техническо предложение, за първа обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 2/15 (две петнадесети) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден

#### **2. "ДАЛАС" ЕООД**

Участникът е представил Техническо предложение, за втора обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 1/3 (една трета часа или 20 двадесет минути) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден.

#### **3. ЕЛИАЗ ООД**

Участникът е представил Техническо предложение, за втора обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 1 (един) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден.

#### **4. ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ"**

Участникът е представил Техническо предложение, за първа обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 1/5 (една пета) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден.

Участникът е представил Техническо предложение, за втора обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 1/5 (една пета) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден.

#### **5. "ИЙТ УЕЛ" ЕАД**

Участникът е представил Техническо предложение, за първа обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 0,80 (нула цяло и осемдесет) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден.

Участникът е представил Техническо предложение, за втора обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 0,80 (нула цяло и осемдесет) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден.

Преди да пристъпи към оценка на показател П1– Срок на доставка, членовете на комисията решиха, чрез математически изчисления да обърнат оферираните дробни числа в десетични, без това по никакъв начин да променя офертите на участниците, за да могат най-точно и прецизно да приложат формулата за оценка на показателя. В тази връзка следва да се отбележи, че възложителят не е поставил условие, участниците да оферират срок за изпълнение в цяло число, още повече, че обект на поръчката е периодична доставка и би било ограничително да се изисква офериране на цяло число. Освен това математическото изчисление – конвертиране, в никакъв случай няма да доведе до изменение на предложението на участниците.

Конвертиране на предложенията от часове в минути:

**1. "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД**

Срок за доставка  $2/15$  часа = 0,133333333 часа

**2. "ДАЛАС" ЕООД**

Срок за доставка  $1/3$  часа = 0,333333333 часа

**3. ЕЛИАЗ ООД**

Срок за доставка 1 часа = 1 час

**4. ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ"**

за първа обособена позиция:

Срок за доставка  $1/5$  часа = 0,2 часа  
за втора обособена позиция

Срок за доставка  $1/5$  часа = 0,2 часа

**5. "ИЙТ УЕЛ" ЕАД**

за първа обособена позиция:

Срок за доставка 0.80 часа  
за втора обособена позиция

Срок за доставка 0.80 часа

Предвид гореизложеното и на основание чл. 104 ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54 ал. 3 от ППЗОП, членовете на комисията единодушно решиха да отправят искане за предоставяне на разяснения, по отношение на предложението, от "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД срок за доставка 2/15 (две петнадесети) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден. Съгласно математическите изчисления, чрез конвертиране от часове в минути, предложението от участника срок на доставка се равнява на 8 мин. Необходимостта от допълнително разяснение е продиктувано от декларираните, от участника, обстоятелства за наличие на регистрирана, по чл. 12 от ЗХ, база с адрес бул. „Цариградско шосе“ 92 А, 1729 София. Искането за разяснение е изпратено на "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД на 29.06.2017 г., за което е налично потвърждение за получаването му от същата дата. Комисията е указала на участника, че в срок до 16.30 часа на 03.07.2017 г., следва да представи, в Деловодството на Община Перник, изискваните разяснения. В 17.00 часа на 03.07.2017 г., председателят на комисията установи, че участникът "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД не е депозирал изискуемите разяснения. Предвид това, че участникът не представя разяснения относно възможността си да достави заявените хранителни продукти за 8 минути, имайки предвид, че отправната точка е бул. „Цариградско шосе“ 92 А, 1729 София и бул. Сливница 182 1331 София, а франко склада на възложителя: гр.Перник, ул."Найчо Цанов" № 9. Членовете на комисията направиха проверка, имайки предвид, декларираните разрешения по чл. 12 от ЗХ и местоположението на обектите за търговия на едро с всички хранителни продукти и установи:

1. Съгласно изчисляване на GRS системата на Google, разстоянието между бул. „Цариградско шосе“ 92 А и гр. Перник, ул."Найчо Цанов" № 9 е 39,74 км., което разстояние се изминава за 52 мин., имайки предвид условията и пътната обстановка в гр. София, по данни на системата, имайки предвид условията и пътната обстановка в гр. София, но е невъзможно същото да бъде изминато за 2/15 часа или 8 мин., каквото е предложението на участника.

2. Съгласно изчисляване на GRS системата на Google, разстоянието между бул. Сливница и гр. Перник, ул."Найчо Цанов" № 9 е 32,24 км., което разстояние се изминава за 30 мин., имайки предвид условията и пътната обстановка в гр. София, по данни на системата, имайки предвид условията и пътната обстановка в гр. София, но е невъзможно същото да бъде изминато за 2/15 часа или 8 мин., каквото е предложението на участника.

Във връзка с гореизложеното и поради не представяне на изисканото разяснение, членовете на комисията, не биха могли да направят обоснован извод, че оферираният от участника срок на доставка е релевантен към предмета и обекта на настоящата обществена поръчка, предвид данните от направената проверка чрез GRS системата на Google. Участникът "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, по никакъв начин не доказва, че оферираният срок за доставка е изпълним. В тази връзка следва да се отбележи, че ако участникът "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, то същият не би могъл да спазва оферираният срок на доставка, а възложителят от своя страна не би имал възможност да използва никакви механизми за упражняване на контрол върху изпълнителя. Освен това с разяснение на възложителя, изх. № 17/СЛУ 2184-2 от 02.05.2017 г. е указано, че „*Относно критерия за оценка-Показател 1 – Срок на доставка, предложението от участника срок за доставка на хранителни продукти е реалния срок на доставка франко склада на получателя и може да бъде по малък в зависимост от локацията на участника.*“

Въз основа на направените констатации, членовете на комисията, единодушно решиха, на основание чл. 107 т. 2 б. „а“ от ЗОП, предлагат на възложителя да отстрани,

участника "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, от по-нататъшно участие в процедурата. Комисията решиха да не оценяват техническото предложение на участника.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, на 05.07.2017 г., комисията уведоми участниците, чрез профила на купувача, че отварянето и оповестяването на ценовите оферти, във връзка с провеждане на обществената поръчка, ще се състои на 10.07.2017 г. (понеделник) от 13:30 ч.

На 12.01.2017 г. в 10.00 часа, членовете на комисията се събраха, на публично заседание, в редовен състав, на което присъстваше Светлозар Райков – Управител на ЕТ „Светлозар Райков“ и Елза Янева – Изпълнителен директор на „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД, като председателят на комисията пристъпи към отварянето на ценовите предложения по реда на тяхното постъпване.

На основание чл. 57 ал. 2 от ППЗОП, членовете на комисията се събраха да отворят ценовите оферти на допуснатите участници, след като комисията извърши действията по чл. 56 ал. 2 от ППЗОП, обективирани в протокол № 2.

Съгласно чл. 57 ал. 3 предл. 3 от ППЗОП председателят на комисията представи в резюме съдържанието на Протокол № 2 относно оценяването на участниците по технически показатели, съгласно Методика за оценка на офертите .

До оценяване по финансов показател бяха допуснати следните учасници:

- 1. "ДАЛАС" ЕООД**
- 2. ЕЛИАЗ ООД**
- 3. ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ"**
- 4. „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД**

След като членовете на комисията и присъстващите упълномощени представители не направиха възражения относно целостта на пликите съдържащи ценовите предложения, председателят на комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване.

#### **1. "ДАЛАС" ЕООД**

Участникът е предложил, за втора обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 2,38 /два лева и тридесет и осем стотинки/ лв.

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 67% /шестдесет и седем/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

#### **2. ЕЛИАЗ ООД**

Участникът е предложил, за втора обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 2,36 /два лева и тридесет и шест стотинки/ лв.

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 66,38% /шестдесет и шест цяло и тридесет и осем/



Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

### **3. ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ"**

Участникът е предложил, за първа обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 276,32 /двеста седемдесет и шест лева и тридесет и две ст./ лв.

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 5 934.94 % /пет хиляди петстотин деветстотин тридесет и четири цяло и деветдесет и четири/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

Участникът е предложил, за втора обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 1.72 /един лев и седемдесет и две ст./

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 161,41 /сто шестдесет и едно цяло и четиридесет и един/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

### **4. „ИЙТ УЕЛ" ЕАД**

Участникът е предложил, за първа обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 419.08 /четиристотин и деветнадесет лева и осем ст./ лв.

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 2 295.24% /две хиляди двеста деветдесет и пет цяло и двадесет и четири/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

Участникът е предложил, за втора обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 2.69 /два лева и шестдесет и девет ст./ лв.

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 21,21 /двадесет и едно цяло и двадесет един/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

Членовете на комисията извършиха проверка на ценовите предложения, за наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал.1, от ЗОП, а именно: когато предложение в офертата на участник, свързано с цена, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-

благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, е необходимо да бъде представена подробна писмена обосновка от съответния участник. След като бяха направени подробни изчисления на двата показателя, свързани с цената, а именно: **П2** - предложен от участника процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД и **П3** – Предлагана цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти, комисията установи следното:

По отношение на Първа обособена позиция, членовете на комисията установиха, че не могат да приложат чл. 72, ал.1, от ЗОП, тъй като до оценка по технически показатели и отваряне на ценови предложения бяха допуснати само двама участници, а именно: **ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ"** и **„ИЙТ УЕЛ" ЕАД**. Предвид постоянната практика на КЗК и ВАС и факта, че при двама участници е невъзможно да се намери средната стойност, за да се приложи формулата за установяване на процента благоприятна цена, то комисията ще пристъпи към оценка на предложенията, съгласно утвърдената методика.

1. По отношение на Втора обособена позиция, за показател **П2** - предложен от участника процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД, комисията установи, че подробна писмена обосновка следва да представи участникът **ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ"**

2. По отношение на Втора обособена позиция, за показател **П3** – Предлагана цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти, комисията установи, че подробна писмена обосновка следва да представи участникът **ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ"**

На 11.07.2017 г. беше изпратено писмо до участникът **ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ"**, който следва да представи подробна писмена обосновка по посочените показатели.

С писмо вх. № 17/КТ 273-2 от 14.07.2017 г., участникът **ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ"** е представил писмена обосновка за тежестта на предложението процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД и Предлагана цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти. Участникът е обосновал предложената от него отстъпка, както следва:

В представената обосновка, участникът сочи, че складовата база на фирмата се намира на такова месторазположение в града, че разстоянието за доставка до посоченото складово помещение на обекта, отразен в поръчката е на не повече от 1 /един/ километър от същата. Това води до ниски транспортни разходи, включени във формираните предложени цени в ценовата ни оферта. Освен това има собствени лекотоварни бусове, които са изключително функционални и мобилни с много нисък разход на гориво, което също влияе в посока на намаление на доставните разходи, включени в предложените единични цени на продуктите в офертата и ниски цени на доставяното гориво, което е договорено на преференциални цени. Участникът е обосновал оферирания ценови параметри с дългогодишни договорни взаимоотношения с фирма „Агро Петрол” ЕООД гр. Перник, която е земеделски производител на територията на Област Перник с основна дейност в областта на производство на зърнени култури и по – специално добив на хлебна пшеница. В тази връзка е изтъкнато обстоятелството, че необходимото количество пшеница за производство на брашно, което е основна съставна част в готовия продукт – хляб, се договаря и предплаща преди момента на добиването, а също така фирмата се занимава с преработката на изкупеното количество зърно в брашно за производство на хляб в мелниците на „ишлеме”, където се заплаща само калкулираната от тях услуга за производството. Това осигурява възможност за изключително ниски цени на суровините, от които се произвеждат продуктите предложени в офертата. Участникът сочи, че полученото от мелниците количество брашно се предоставя на фирма СД „Вилирос – 4 – Деянов с – ие”, която е дългогодишен производител на хляб и хлебни изделия в Община Перник. С горепосочената фирма са налице изключително добри и лоялни търговски взаимоотношения, което позволява на участника да осигури на фирмата-производител предварително цялото

количество брашно, необходимо за производството на хляб за нуждите на Обществената поръчка, като се заплащат само калкулираната услуга по преработката.

**След обстоен преглед и анализ на представената от ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ" ЕООД, обосновка, за втора обособена позиция, комисията единодушно РЕШИ, ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:**

Комисията приема за абсолютно релевантен довода на участника, че при оферирането на процента отстъпка, решаваща роля имат доставчиците и възможността за трайни, партньорски отношения. Освен това, следва да се отбележи, че цената, предлагана от производител на даден продукт е значително по-ниска от тази на прекупвача на такъв продукт.

От изложението е видно, също така, че участникът изцяло се е съобразил, че значително перо в ценообразуването са транспортните разходи, които се правят по време на доставката и се начислят върху себестойността на продукта. Комисията счита, че оптимизиране на разходите за транспорт са реално решение за намаляване цената на продуктите, което в случая с участника ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ", категорично е налице, тъй като складовата база, която се счита за отправна точка на доставката е на минимум километри разстояние от франко-склада на обектите за доставка.

В обосновката на участника се съдържат обстоятелства, отразяващи една реална фирмена политика, насочена изцяло към оползотворяване и използване на всички всички пазарни техники и ресурси, които водят, в максимална степен, до намаляване разходите за фирмата, което рефлектира положително върху предлаганите цени.

Членовете на комисията считат, че представената обосновка отразява обективни факти и съдържа данни относно факторите, влияещи върху ценообразуването на продуктите, респективно процента отстъпка, който участникът би могъл да поеме, за да предложи икономична и в същото време цена, която гарантира качествен продукт.

В представената обосновка, участникът е изложил, в писмен вид, подробни обективни факти, от които комисията да може да направи обоснован извод, че същите са повлияли при определяне на оферираният, от участника, процент отстъпка. Освен това, прави впечатление, че участникът залага на реални фактори, които не биха оказали негативно влияние по отношение качеството на продуктите и извършваната услуга, което от своя страна е гаранция за качествено изпълнение и проявление на добра фирмена политика.

Членовете на комисията, обосновано биха могли да приемат изложената, комплексна, фактическа обстановка за обуславящ фактор, за наличие на обективното обстоятелство икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги, тъй като именно този фактор би оказал положително влияние върху качественото изпълнение по предоставяне на услугата.

**Във връзка с това и на основание чл. 72 ал. 3 предл. 1 от ЗОП комисията приема обосновката на участника ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ", за предложеният процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД и Предлагана цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти, поради наличието на обективни обстоятелства.**

Комисията пристъпи към изчисляване на резултатите, съгласно посочените в Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, формули.

**П2** - е показател, отразяващ тежестта на предложението от участника процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД

➤ Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-високия процент отстъпка по следната формула:

$$П2 = (Отс_i / Отс_{max}) \times 20, \text{ където}$$

$Отс_{max}$  – представлява максималният (най-висок) процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД

$Отс_i$  – представлява процента отстъпка, предложен от **i-тия** участник

**П 3** – Предлагана цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти - **20 т.** от общата комплексна оценка:

Оценката по този показател се формира, като най-ниската предложена цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти без вкл. ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на предлаганата цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти без вкл. ДДС, оферирана от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по по съответният брой точки:

$$Ц_1 = \frac{\text{Мин. Цена-сбор ед.ц.}}{\text{Предл. цена-сбор ед.ц.}} \times 20$$

Където:

„**минималната предложена цена**” е най-ниската предложена цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти, от участник, допуснат до класиране (в лева без вкл. ДДС);

„**цената, предложена от участника**” е цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти, предложена от съответния участник (в лева, без вкл. ДДС).

### 1. "ДАЛАС" ЕООД

За втора обособена позиция

$$Ц_1 = (1.72 / 2,38) \times 20 = 14,45 \text{ точки}$$

$$П2 = \frac{67}{161,41} \times 20 = 8,30 \text{ точки}$$

### 2. ЕЛИАЗ ООД

За втора обособена позиция

$$Ц_1 = (1.72 / 2,36) \times 20 = 14,45 \text{ точки}$$

$$П2 = \frac{66,38}{161,41} \times 20 = 8,23 \text{ точки}$$

### 3. ЕТ „Светлозар Райков“

За първа обособена позиция

$$Ц_1 = (276,32 / 276,32) \times 20 = 20 \text{ точки}$$



$$П2 = \frac{\quad}{5\,934.94} \times 20 = 20 \text{ точки}$$

За втора обособена позиция

$$Ц_1 = (1.72/ 1.72) \times 20 = 20 \text{ точки}$$

$$П2 = \frac{161,41}{161,41} \times 20 = 20 \text{ точки}$$

#### 4. „ИЙТ УЕЛ" ЕАД

За първа обособена позиция

$$Ц_1 = (276,32 /419.08) \times 20 = 13,19 \text{ точки}$$

$$П2 = \frac{2\,295.24}{5\,934.94} \times 20 = 7,73 \text{ точки}$$

За втора обособена позиция

$$Ц_1 = (1.72/ 2.69) \times 20 = 12,79 \text{ точки}$$

$$П2 = \frac{21,21}{2\,295.24} \times 20 = 0,18 \text{ точки}$$

След като изчислиха финасовия показател, членовете на комисита пристъпиха към формиране на Комплексната оценка (**КО**) от Методика за оценка на офертите по следната формула:

$$КО = П1+П2+П3$$

Прилагайки формулата за изчисление на комплексната оценка, комисията присъди съответния брой точки на участниците във всяка една обособена позиция, а именно:

#### 1. "ДАЛАС" ЕООД

За втора обособена позиция

$$КО = 6+14,45+8,30= 28,75 \text{ точки}$$

#### 2. ЕЛИАЗ ООД

За втора обособена позиция

$$КО = 2+14,45+8,23 = 24.68 \text{ точки}$$

#### 3. ЕТ „Светлозар Райков“

За първа обособена позиция

$$КО = 10+20+20 = 50 \text{ точки}$$

За втора обособена позиция

$$КО = 10+20+20 = 50 \text{ точки}$$

#### 4. „ИЙТ УЕЛ" ЕАД

За първа обособена позиция

$$КО = 2,5+13,19+7,73 = 23,42 \text{ точки}$$

За втора обособена позиция

$$КО = 2,5+12,79+0,18 = 15,47 \text{ точки}$$

Въз основа на гореописаното, комисията извърши следното класиране:

**За Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца**

На първо място: ЕТ „Светлозар Райков“ - 50 точки

На второ място: „ИЙТ УЕЛ" ЕАД – 23,42 точки

#### **За Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия**

На първо място: ЕТ „Светлозар Райков“ - 50 точки

На второ място: "ДАЛАС" ЕООД - 28.75 точки

На трето място: ЕЛИАЗ ООД - 24.68 точки

На четвърто място: „ИЙТ УЕЛ" ЕАД – 15,47 точки

Комисията предлага на възложителя – Кмет на Община Перник, да сключи договори за обществена поръчка, за всяка една обособена позиция, с участникът, класиран на първо място и определен за изпълнител, на двете обособени позиции, в обществената поръчка "Доставка на хранителни продукти за нуждите на звено "Социални услуги в стол Домашен социален патронаж" към Общинско предприятие "Общинско обслужване", гр.Перник и във връзка с реализиране на проект „Осигуряване на топъл обяд – 2017г. в гр. Перник”, ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ЗА ХРАНИ И/ИЛИ ОСНОВНО МАТЕРИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ 2014 – 2020г., Операция тип 3: “Осигуряване на топъл обяд”, Процедура на директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ 2014BG05FMOP001-3.002” по две обособени позиции: Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца и Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия обявена с Решение № 9 от 27.03.2017 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2017-0009, както следва:

**За Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца**

**ЕТ „Светлозар Райков“**

#### **За Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия**

**ЕТ „Светлозар Райков“**

Настоящият доклад бе съставен на 14.07.2017 г. и цялата документация в процедурата се предава на възложителя, за вземане на решение по чл.108 т. 1 от ЗОП

**Приложение:**

Документация за обществена поръчка

Пет броя оферти, ведно с допълнителни документи и обосновки

Протоколи от работата на комисията

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1.  .....  
/Елка Савова/


**И ЧЛЕНОВЕ:**

2.  .....  
/Емилия Янакиева/

3.  .....  
/Ирена Методиева/

**Резервни членове, участвали в заседанията на комисията:**

1.  .....  
/Милена Симеонова/

2.  .....  
/Милена Спиридонова/