

# ПРОТОКОЛ

## №2

**ОТНОСНО:** Дейността на комисия, назначена Заповед № 765/10.05.2017 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: "Доставка на хранителни продукти за нуждите на звено "Социални услуги в стол Домашен социален патронаж" към Общинско предприятие "Общинско обслужване", гр.Перник и във връзка с реализиране на проект „Осигуряване на топъл обяд – 2017г. в гр. Перник”, ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ЗА ХРАНИ И/ИЛИ ОСНОВНО МАТЕРИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ 2014 – 2020г., Операция тип 3: “Осигуряване на топъл обяд”, Процедура на директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ 2014BG05FMOP001-3.002” по две обособени позиции: Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца и Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия обявена с Решение № 9 от 27.03.2017 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2017-0009

На 19.06.2017 г., в 10:00 часа, в сградата на Община Перник, започна работа комисия по чл. 103 ал. 1 от ЗОП в редовен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Елка Савова – ст. юрисконсулт отдел „ОП” при Община Перник

И ЧЛЕНОВЕ:

Емилия Янакиева – ст. специалист „ПИЦ” при Община Перник

Ирена Методиева – старши счетоводител при Община Перник

за да разгледа допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя и да разгледа и оцени техническите оферти на участниците, отговарящи на критериите за подбор, съгласно критериите за оценка на офертите.

Съгласно изискванията на чл. 53 ал. 9 от ППЗОП, Протокол № 1, от работата на комисията, е публикуван на профил на купувача на Община Перник на 07.06.2017 г., като същия беше изпратен до всички участници на посочените от тях електронни адреси, по реда на ЗЕДЕП.

В срока, определен от Комисията, в зависимост от датата на получаване на протокола, в Деловодството на Община Перник са представени допълнителни документи от:

1. ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ" - вх. № 17/КТ 273-1 от 12.06.2017 г.
2. "ДАЛАС" ЕООД - вх. № 17/КТ 269-1 от 13.06.2017 г.

3. "ИЙТ УЕЛ" ЕАД - вх. № 17/КТ 274-1 от 14.06.2017 г.
4. "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД- вх. № 17/КТ 268-1 от 14.06.2017 г.
5. ЕЛИАЗ ООД - вх. № 17/КТ 270-1 от 14.06.2017 г.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, членовете на комисията пристъпиха към проверка на допълнително представените, документи от участниците, както следва:

1. Комисията извърши проверка, по отношение на ЕТ „Светлозар Райков“, на допълнително представените документи и документите в офертата за участие, за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

1. В Протокол № 1, комисията е констатирала, че в представеният, от участникът ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ", ЕЕДОП, за първа обособена позиция:

- В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.
- В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът е отбелязал отговор *НЕ СЕ ПРИЛАГА*, а същевременно, некоректно, е попълнил следващото поле по буква „д“.
- В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка.
- В част IV раздел В, участникът е декларирал 3 броя договори за доставка на хранителни продукти, но за същите липсва описание на доставяните продукти.

С допълнителните документи, участникът, ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ", представя 1 бр. коректно попълнен ЕЕДОП, за първа обособена позиция, съгласно указанията на комисията, в това число и допълнителни документи, а именно приложения към, представените в офертата договори, от които е видна продуктовата листа на доставките, които са в съответствие с изискванията на възложителя за опит в изпълнение на договори за доставка – минимум един, на хранителни продукти с предмет и обем, идентичен или сходен с този на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата. *Под сходен с предмета на настоящата обособена позиция се разбира – доставки на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови;*

В Протокол № 1, комисията е констатирала, че в представеният, от участникът ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ", ЕЕДОП, за втора обособена позиция:

- В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.
- В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори, участникът е отбелязал отговор *НЕ СЕ ПРИЛАГА*, а същевременно, некоректно, е попълнил следващото поле по буква „д“.
- В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка.

- В част IV раздел В, участникът е декларирал 3 броя договори за доставка на хранителни продукти, но за същите липсва описание на доставяните продукти.

С допълнителните документи, участникът, ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ", представя 1 бр. коректно попълнен ЕЕДОП, за втора обособена позиция, съгласно указанията на комисията, в това число и допълнителни документи, а именно приложения към, представените в офертата договори, от които е видна продуктовата листа на доставките, които са в съответствие с изискванията на възложителя за опит в изпълнение на договори за доставка – минимум един, на хранителни продукти с предмет и обем, идентичен или сходен с този на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата. *Под сходен с предмета на настоящата обособена позиция се разбира – доставки хляб и хлебни изделия;*.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ" **доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

2. Комисията извърши проверка, по отношение на "ДАЛАС" ЕООД, на допълнително представените документи и документите в офертата за участие, за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

В Протокол № 1, комисията е констатирала, че в представеният, от "ДАЛАС" ЕООД, ЕЕДОП:

В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.

В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори не е отбелязан отговор.

В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка. Освен това в полето за предприети мерки е отбелязано, че такива не са предприети, при все, че е декларирал неприложимост на специфичните национални основания за изключване.

В част IV раздел Г, участникът е отбелязал, че *Икономическият оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството*, но не е описан, съгласно минималните изисквания на възложителя.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. коректно попълнен ЕЕДОП, от "ДАЛАС" ЕООД, съгласно указанията на комисията.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът "ДАЛАС" ЕООД **доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

3. Комисията извърши проверка, по отношение на "ИЙТ УЕЛ" ЕАД, на допълнително представените документи и документите в офертата за участие, за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

1. В Протокол № 1, комисията е констатирила, че представеният, от "ИЙТ УЕЛ" ЕАД, ЕЕДОП, за първа обособена позиция:

- В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.
- В част III раздел Б, участникът е отбелязал, че *Икономическият оператор НЕ е изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване*, но не е попълнил следващото поле, което е задължително, в случай, отговорът е *НЕ* в предходното поле.
- В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка.
- В част IV раздел В, участникът е декларирал 9 броя договори за доставка на хранителни продукти, но за два от тях липсва описание на доставяните продукти

С допълнителните документи, участникът, "ИЙТ УЕЛ" ЕАД, представя 1 бр. коректно попълнен ЕЕДОП, за първа обособена позиция, съгласно указанията на комисията, в това число и допълнителни документи, а именно фактури, от които е видно извършване на доставка на **риба, пакетиранни стоки и тестени изделия, варива и подправки**, за които липсваше информация в офертата и доказват съответствие с изискванията на възложителя за опит в изпълнение на договори за доставка – минимум един, на хранителни продукти с предмет и обем, идентичен или сходен с този на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата. *Под сходен с предмета на настоящата обособена позиция се разбира – доставки на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетиранни стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови;*

В Протокол № 1, комисията е констатирила, че представеният, от "ИЙТ УЕЛ" ЕАД, ЕЕДОП, за втора обособена позиция:

- В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.
- В част III раздел Б, участникът е отбелязал, че *Икономическият оператор НЕ е изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване*, но не е попълнил следващото поле, което е задължително, в случай, отговорът е *НЕ* в предходното поле.
- В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка.
- В част IV раздел В, участникът е декларирал 3 броя договори за доставка на хранителни продукти, но за същите липсва описание на доставяните продукти .

С допълнителните документи, участникът, "ИЙТ УЕЛ" ЕАД, представя 1 бр. коректно попълнен ЕЕДОП, за втора обособена позиция, съгласно указанията на комисията, в това число и допълнителни документи, а именно фактури, от които е видно извършване на доставка на **хляб и хлебни изделия**, за които липсваше информация в офертата и доказват съответствие с изискванията на възложителя за опит

в изпълнение на договори за доставка – минимум един, на хранителни продукти с предмет и обем, идентичен или сходен с този на настоящата поръчка за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата. *Под сходен с предмета на настоящата обособена позиция се разбира – доставки хляб и хлебни изделия;*

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът "ИЙТ УЕЛ" ЕАД **доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

4. Комисията извърши проверка, по отношение на "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, на допълнително представените документи и документите в офертата за участие, за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

В Протокол № 1, комисията е констатирала, че в представеният, от "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, ЕЕДОП:

- В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *НЕ*, което е некоректен отговор.
- В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори не е отбелязан отговор.
- В част II раздел А, относно форма на участие е попълнена некоректно, тъй като това поле е относимо към участници - консорциуми.
- В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка.

В Протокол № 1, комисията е констатирала, че в представеният, от „Софтранском” ООД, ЕЕДОП:

- В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *НЕ*, което е некоректен отговор.
- В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори не е отбелязан отговор.
- В част II раздел А, относно форма на участие е попълнена некоректно, тъй като това поле е относимо към участници - консорциуми.
- В част III раздел Г, участникът е отбелязал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване, но не е отбелязал кои са те, съгласно обявлението за обществена поръчка.

С допълнителните документи, участникът, "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, представя 2 бр. коректно попълнени ЕЕДОП", съгласно указанията на комисията.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД **доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

5. Комисията извърши проверка, по отношение на „ЕЛИАЗ“ ООД, на допълнително представените документи и документите в офертата за участие, за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя, в резултат на което констатира следното:

В Протокол № 1, комисията е констатирала, че в представеният, от „ЕЛИАЗ“ ООД, ЕЕДОП:

- В част II раздел А, относно *Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е*, участникът е отбелязал отговор *ДА*, но не е отбелязал какъв вид е.
- В част II раздел А, относно регистрация в официалния списък на одобрените икономически оператори не е отбелязан отговор.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. коректно попълнен ЕЕДОП, от „ЕЛИАЗ“ ООД, съгласно указанията на комисията.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът „ЕЛИАЗ“ ООД **доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

## **I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ**

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците и оценяване на показателите от техническите оферти на допуснатите участници. Комисията извърши проверка дали предложенията са изготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата, техническите спецификации и указанията на Възложителя.

Критерият за оценка, за всяка една обособена позиция, на допуснатите до оценка и класиране оферти "ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ ЦЕНА-КАЧЕСТВО".

Всички оферти, които отговарят на обявените от Възложителя изисквания и бъдат допуснати до разглеждане, ще бъдат оценявани, съгласно следната методика за оценка:

Показател 1 – Срок на доставка – 10 т. от общата комплексна оценка

2. Показател 2 – Предложен процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД - 20 т. от общата комплексна оценка

3. Показател 3 – Предлагана цена представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти - 20 т. от общата комплексна оценка:

Офертите се оценяват на база комплексна оценка (КО), като максималният брой точки е 50 т. и се изчислява по формула:

$$КО = П1 + П2 + П3$$

П1 Срок на доставка

П1 - е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за доставка, от получаване на заявката до доставката франко-склада на получателя.

За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П1 е общо 10 точки;

Максимален брой точки получава офертата с предложен най-кратък срок за доставка;

П1 - е подпоказател, отразяващ тежестта на предложението от участника срок за доставка

Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение на проектиране по следната формула:

$$P1 = (C_{\min_{\text{дост.}}} / C_{i_{\text{дост.}}}) \times 10, \text{ където}$$

$C_{\min_{\text{дост.}}}$  – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за доставка

$C_{i_{\text{дост.}}}$  – представлява срока за изпълнение на доставката, предложен от i-тия участник

П2 - е показател, отразяващ тежестта на предложението от участника процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД

Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-високия процент отстъпка по следната формула:

$$P2 = (O_{t_{i}} / O_{t_{\max}}) \times 20, \text{ където}$$

$O_{t_{\max}}$  – представлява максималният (най-висок) процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД

$O_{t_{i}}$  – представлява процента отстъпка, предложен от i-тия участник

Показател 3 – Предлагана цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти - 20 т. от общата комплексна оценка:

Оценката по този показател се формира, като най-ниската предложена цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти без вкл. ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на предлаганата цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти без вкл. ДДС, оферирани от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по съответният брой точки:

$$C_1 = \frac{\text{Мин. Цена-сбор ед.ц.}}{\text{Предл. цена-сбор ед.ц.}} \times 20$$

Където:

„минималната предложена цена” е най-ниската предложена цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти, от участник, допуснат до класиране (в лева без вкл. ДДС);

„цената, предложена от участника” е цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти, предложена от съответния участник (в лева, без вкл. ДДС).

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. От участие в процедурата се отстранява участник, който е посочил единична цена, за съответен хранителен продукт, по-висока от единичната цена, за този продукт, в Бюлетина САПИ ЕООД.

**Разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата:**

#### **1. "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД**

Участникът е представил Техническо предложение, за първа обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 2/15 (две петнадесети) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден

## **2. "ДАЛАС" ЕООД**

Участникът е представил Техническо предложение, за втора обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 1/3 (една трета часа или 20 двадесет минути) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден.

## **3. ЕЛИАЗ ООД**

Участникът е представил Техническо предложение, за втора обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 1 (един) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден.

## **4. ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ"**

Участникът е представил Техническо предложение, за първа обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 1/5 (една пета) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден.

Участникът е представил Техническо предложение, за втора обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 1/5 (една пета) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден.

## **5. "ИЙТ УЕЛ" ЕАД**

Участникът е представил Техническо предложение, за първа обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 0,80 (нула цяло и осемдесет) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден.

Участникът е представил Техническо предложение, за втора обособена позиция, по Образец, в което е предложил: Срок за доставка 0,80 (нула цяло и осемдесет) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден.

Преди да пристъпи към оценка на показател П1– Срок на доставка, членовете на комисията решиха, чрез математически изчисления да обърнат офериранияте дробни числа в десетични, без това по никакъв начин да променя офертите на участниците, за да могат най-точно и прецизно да приложат формулата за оценка на показателя. В тази връзка следва да се отбележи, че възложителят не е поставил условие, участниците да оферират срок за изпълнение в цяло число, още повече, че обект на поръчката е периодична доставка и би било ограничително да се изисква офериране на цяло число.



Освен това математическото изчисление – конвертиране, в никакъв случай няма да доведе до изменение на предложението на участниците.

Конвертиране на предложенията от часове в минути:

**1. "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД**

Срок за доставка  $2/15$  часа = 0,133333333 часа

**2. "ДАЛАС" ЕООД**

Срок за доставка  $1/3$  часа = 0,333333333 часа

**3. ЕЛИАЗ ООД**

Срок за доставка 1 часа = 1 час

**4. ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ"**

за първа обособена позиция:

Срок за доставка  $1/5$  часа = 0,2 часа

за втора обособена позиция

Срок за доставка  $1/5$  часа = 0,2 часа

**5. "ИЙТ УЕЛ" ЕАД**

за първа обособена позиция:

Срок за доставка 0.80 часа

за втора обособена позиция

Срок за доставка 0.80 часа

Предвид гореизложеното и на основание чл. 104 ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54 ал. 3 от ППЗОП, членовете на комисията единодушно решиха да отправят искане за предоставяне на разяснения, по отношение на предложението, от "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД срок за доставка  $2/15$  (две петнадесети) часа, считано от получаване на заявката, в същия ден. Съгласно математическите изчисления, чрез конвертиране от часове в минути, предложението от участника срок на доставка се равнява на 8 мин. Необходимостта от допълнително разяснение е продиктувано от декларираните, от участника, обстоятелства за наличие на регистрирана, по чл. 12 от ЗХ, база с адрес бул. „Цариградско шосе“ 92 А, 1729 София. Искането за разяснение е изпратено на "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД на 29.06.2017 г., за което е налично потвърждение за получаването му от същата дата. Комисията е указала на участника, че в срок до 16.30 часа на 03.07.2017 г., следва да представи, в Деловодството на Община Перник, изискваните разяснения. В 17.00 часа на 03.07.2017 г., председателят на комисията установи, че участникът "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД не е депозирал изискуемите разяснения. Предвид това, че участникът не представя разяснения относно възможността си да достави заявените хранителни продукти за 8 минути, имайки предвид, че отправната точка е бул.

„Цариградско шосе“ 92 А, 1729 София и бул. Сливница 182 1331 София, а франко склада на възложителя: гр.Перник, ул.”Найчо Цанов” № 9. Членовете на комисията направиха проверка, имайки предвид, декларираните разрешения по чл. 12 от ЗХ и местоположението на обектите за търговия на едро с всички хранителни продукти и установи:

1. Съгласно изчисляване на GRS системата на Google, разстоянието между бул. „Цариградско шосе“ 92 А и гр. Перник, ул.”Найчо Цанов” № 9 е 39,74 км., което разстояние се изминава за 52 мин., имайки предвид условията и пътната обстановка в гр. София, по данни на системата, имайки предвид условията и пътната обстановка в гр. София, но е невъзможно същото да бъде изминато за 2/15 часа или 8 мин., каквото е предложението на участника.

2. Съгласно изчисляване на GRS системата на Google, разстоянието между бул. Сливница и гр. Перник, ул.”Найчо Цанов” № 9 е 32,24 км., което разстояние се изминава за 30 мин., имайки предвид условията и пътната обстановка в гр. София, по данни на системата, имайки предвид условията и пътната обстановка в гр. София, но е невъзможно същото да бъде изминато за 2/15 часа или 8 мин., каквото е предложението на участника.

Във връзка с гореизложеното и поради не представяне на изисканото разяснение, членовете на комисията, не биха могли да направят обоснован извод, че оферираният от участника срок на доставка е релевантен към предмета и обекта на настоящата обществена поръчка, предвид данните от направената проверка чрез GRS системата на Google. Участникът "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, по никакъв начин не доказва, че оферираният срок за доставка е изпълним. В тази връзка следва да се отбележи, че ако участникът "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, бъде избран за изпълнител на обществената поръчка, то същият не би могъл да спази оферираният срок на доставка, а възложителят от своя страна не би имал възможност да използва никакви механизми за упражняване на контрол върху изпълнителя. Освен това с разяснение на възложителя, изх. № 17/СЛУ 2184-2 от 02.05.2017 г. е указано, че *„Относно критерия за оценка-Показател 1 – Срок на доставка, предложения от участника срок за доставка на хранителни продукти е реалния срок на доставка франко склада на получателя и може да бъде по малък в зависимост от локацията на участника.“*

Въз основа на направените констатации, членовете на комисията, единодушно решиха, на основание чл. 107 т. 2 б. „а“ от ЗОП, предлагат на възложителя да отстрани, участника "МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, от по-нататъшно участие в процедурата. Комисията решиха да не оценяват техническото предложение на участника.

## **II. ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО ПОКАЗАТЕЛ ПІ СРОК НА ДОСТАВКА**

### **1."ДАЛАС" ЕООД**

За втора обособена позиция

$$П1 = (0,2: 0,333333333) \times 10 = 6 \text{ т.}$$

## 2. ЕЛИАЗ ООД

За втора обособена позиция

$$П1 = (0,2 : 1) \times 10 = 2 \text{ т.}$$

## 1. ЕТ "СВЕТЛОЗАР РАЙКОВ"

За първа обособена позиция

$$П1 = (0,2: 0,2) \times 10 = 10 \text{ т.}$$

За втора обособена позиция

$$П1 = (0,2: 0,2) \times 10 = 10 \text{ т.}$$

## 2. ИЙТ УЕЛ" ЕАД

За първа обособена позиция

$$П1 = (0,2: 0,80) \times 10 = 2,5 \text{ т.}$$

За втора обособена позиция

$$П1 = (0,2: 0,80) \times 10 = 2,5 \text{ т.}$$

Настоящият протокол е изготвен на 04.07.2017 г. в 17:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. .... (V) .....

/Елка Савова /

ЧЛЕНОВЕ:

2. .... (M) .....

/Емилия Янакиева/

3. .... (M) .....

/Ирена Методиева/