

ПРОТОКОЛ

№ 3

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена с Заповед № 661/19.04.2017 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на оферти в процедура на публично състезание за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **Избор на изпълнител за „Оценка на съответствието на проектна документация и упражняване на независим строителен надзор при изпълнението на строителство и ремонт на обекти на Община Перник”**, обявена с Решение № 8 от 23.03.2017 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2017-0008

На 05.06.2017 г., в 11:00 часа, в сградата на Община Перник, Заседателна зала, започна работа комисия по чл. 103 ал. 1 от ЗОП в редовен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Инж. Борислав Панайотов – ст. експерт отдел „СИ” при Община Перник

И ЧЛЕНОВЕ:

2. Елка Савова – ст. юрисконсулт отдел „ОП” при Община Перник
3. Розалина Николова – ст. ю.к. „ОП” при Община Перник

На заседанието присъстваше резервният член Розалина Николова – ст. ю.к. „ОП” при Община Перник, която замени редовният член Арх. Димитър Георгиев – мл. експерт отдел „СИ” при Община Перник, който ползва годишен платен отпуск.

Комисията се събра, за да отвори и оцени финансовите предложения на допуснатите участници.

В изпълнение на чл. 57 ал. 3 предл. 1 от ППЗОП, със съобщение от 31.05.2017г., всички участници в процедурата бяха уведомени за часа и датата на отваряне на Плик “Предлагани ценови параметри”, като на основание чл. 57 ал. 3 от ППЗОП, възложителят публикува съобщението на профила на купувача, на Община Перник.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

На основание чл. 57 ал. 2 от ППЗОП, членовете на комисията се събраха да отворят ценовите оферти на допуснатите участници, след като комисията извърши действията по чл. 56 ал. 2 от ППЗОП, обективирани в протокол № 2.

Съгласно чл. 57 ал. 3 предл. 3 от ППЗОП председателят на комисията представи в резюме съдържанието на Протокол № 2 относно оценяването на участниците по технически показатели, съгласно Методика за оценка на офертите .

До оценяване по финансов показател бяха допуснати следните учасници:

"ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД
"ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД
"МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД
"БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД
„БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД
"ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД

"ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД
"СТРОЛ 1000" АД
"МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД
ДЗЗД "ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ"
" Супервайзер " ЕООД
"ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД

След като членовете на комисията не направиха възражения относно целостта на пликите съдържащи ценовите предложения, председателят на комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване.

1. "ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД

Участникът е предложил, както следва:

Процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация: 0,4 % (нула цяло и четири процента)

Процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа: 1,59 % (едно цяло и петдесет и девет процента)

Предложението е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя.

2. "ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД

Участникът е предложил, както следва:

Процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация: 9,80 % (девет цяло и осемдесет процента)

Процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа: 2,95 % (две цяло и деветдесет и пет процента)

Предложението е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя.

3. "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Участникът е предложил, както следва:

Процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация: 0,12 % (нула цяло и дванадесет процента)

Процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа: 0,69 % (нула цяло и шестдесет и девет процента)

Предложението е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя.

4. "БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД

Участникът е предложил, както следва:

Процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация: 0,98 % (нула цяло и деветдесет и осем процента)

Процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа: 0,98 % (нула цяло и деветдесет и осем процента)

Предложението е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя.

5. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е предложил, както следва:

Процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация: 14 % (четирнадесет процента)

Процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа: 2 % (два процента)

Предложението е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя.

6. "ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД

Участникът е предложил, както следва:

Процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация: 1,50 % (едно цяло и петдесет процента)

Процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа: 0,50 % (нула цяло и петдесет процента)

Предложението е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя.

7. "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД

Участникът е предложил, както следва:

Процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация: 4 % (четири процента)

Процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа: 0,2 % (нула цяло и два процента)

Предложението е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя.

8. "СТРОЛ 1000" АД

Участникът е предложил, както следва:

Процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация: 5 % (пет процента)

Процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа: 4 % (четири процента)

Предложението е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя.

9. "МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

Участникът е предложил, както следва:

Процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация: 1 % (един процента)

Процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа: 3 % (три процента)

Предложението е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя.

10. ДЗЗД "ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ"

Участникът е предложил, както следва:

Процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация: 1,2 % (едно цяло и два процента)

Процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа: 2,30 % (две цяло и тридесет процента)

Предложението е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя.

11. " Супервайзер " ЕООД

Участникът е предложил, както следва:

Процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация: 9,50 % (девет цяло и петдесет процента)

Процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа: 2,45 % (две цяло и четиридесет и пет процента)

Предложението е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя.

12. "ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД

Участникът е предложил, както следва:

Процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация: 2 % (два процента)

Процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа: 1,5 % (едно цяло и пет процента)

Предложението е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя.

С тези действия комисията приключи публичната част от заседанието и се оттегли, за да продължи работата си по оценка на финансовия показател на участниците, заложен в Методиката за оценка на офертите.

Членовете на комисията извършиха проверка на ценовите предложения, за наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал.1, от ЗОП, а именно: когато предложение в офертата на участник, свързано с цена, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, е необходимо да бъде представена подробна писмена обосновка от съответния участник. След като бяха направени подробни изчисления на предложените финансови предложения, комисията установи следното:

1. "ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД, следва да представи подробна писмена обосновка относно предложението за показател ПЗ - Предлаган **процент** от проектната стойност на СМР за всеки обект за **изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация.**

2. "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, следва да представи подробна писмена обосновка относно предложението за показатели ПЗ - Предлаган процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация и П4 Предлаган процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа.

3. "БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, следва да представи подробна писмена обосновка относно предложението за показатели ПЗ - Предлаган процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация и П4 Предлаган процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа.

4. "ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, следва да представи подробна писмена обосновка относно предложението за показатели ПЗ - Предлаган процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация и П4 Предлаган процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа.

5. "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД, следва да представи подробна писмена обосновка относно предложението за показател П4 Предлаган процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа.

6. "МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, следва да представи подробна писмена обосновка относно предложението за показател ПЗ - Предлаган процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация.

7. ДЗЗД "ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ", следва да представи подробна писмена обосновка относно предложението за показател ПЗ - Предлаган процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация.

8. "ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД, следва да представи подробна писмена обосновка относно предложението за показатели ПЗ - Предлаган процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на

съответствието на проектната документация и П4 Предлаган процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа.

С писма, изпратени по електронната поща на 09.06.2017 г., бяха изискани обосновки от горесцитираните участници, като комисията определи срок за представянето им – 5 дни от получаване на искането, съгласно чл. 72 ал. 1 от ЗОП.

Комисията продължи работата си на 19.06.2017 г. от 10.00 часа.

В указания от комисията срок от 5 (пет) дневен срок от получаване на писмото, участниците: ДЗЗД "ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ" – вх. № 17/КТ 252-2 от 13.06.2017 г., "ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД – вх. № 17/КТ 247-2 от 14.06.2017 г., "ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД – вх. № 17/КТ 232-2 от 14.06.2017 г., "БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД – вх. № 17/КТ 245-2 от 14.06.2017 г. и "ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД – вх. № 17/КТ 256-2 от 15.06.2017 г.

В указания срок, в Деловодството на Община Перник не са постъпили обосновки от следните участници: "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД и "МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.

В указания от комисията срок за представяне на обосновка – 5 (пет) дневен срок от получаване на писмото, който изтича на 14.06.2017 г., участниците не са представили изисканите от комисията обосновки.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, да предложи на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие, на основание чл. 107 т. 3 от ЗОП, участниците "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД и "МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД.

Членовете на комисията пристъпиха към разглеждане на представените от участниците обосновки.

Участникът ДЗЗД "ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ" е представил писмена обосновка за показател Предлаган процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация. Участникът е обосновал предложената от него цена за изпълнение, както следва:

В представената обосновка, за Предлаган процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация, участникът е описал състава на екипа от експерти, който ще ползва за изпълнение на услугата, по специалности, обосновавайки се с възможността да бъдат пренасочвани средства към евентуална печалба на фирмата, от предвиденото възнаграждение за експерти, които няма да се ползват при изпълнение на отделни обекти. Освен това, участникът изтъква обстоятелството, че експертите са с местожителство и месторабота гр. София, което е в непосредствена близост до гр. Перник и предполага минимални командировъчни разходи. Участникът е представил разбивка, чрез конкретни математически изчисления за процентни разходи за отделните експерти, разходи за канцеларски материали, служебни телефони, наем на офис и др. режийни, разходи за транспорт, непредвидени разходи и печалба, при изпълнение на дейността по оценка на съответствието на проектната документация и изготвяне на доклад за ОСИП.

След обстоен преглед и анализ на представената от ДЗЗД "ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ", обосновка, комисията единодушно РЕШИ, ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

В представената обосновка, участникът е изложил в писмен вид подробни обективни факти, от които комисията да направи обоснован извод, че същите са повлияли при определяне на офериранияте, от участника, проценти за изпълнение на дейността по оценка на съответствието на проектната документация и изготвяне на доклад за ОСИП. За членовете на комисията е изяснен начинът, по който участникът е стигнал до оферирание,

точно на този процент, тъй като нагледно са разпределени разходите за изпълнение на дейността, в процентно съотношение, като безспорно, тези обстоятелства влияят върху формирането на цената/процента за изпълнение.

Освен това, следва да се отбележи, че комисията може да направи обоснован извод, по отношение ролята на индивидуалното заплащане на експертите и формирането на процента разходи за изпълнение на дейностите, тъй като представеният разчет на разходите за труд е направен въз основа на показател за процентен разход за един обект, предвид реалните разходи за труд, формирани на месечно възнаграждение, каквито са обективните факти, които биха доказали икономическата обосновка на предложените от участника проценти за изпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че участникът ДЗЗД "ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ", е обективизирал и обосновал икономическите особености на предоставяната услуга, във връзка с оферираният процентни разходи за изпълнение на дейностите по поръчката.

Във връзка с това и на основание чл. 72 ал. 3 от ЗОП комисията приема обосновката на участникът ДЗЗД "ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ" и допуска, същата, до оценка по финансов показател.

Участникът "ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД е представил писмена обосновка за показатели Предлаган процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация и Предлаган процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа. Участникът е обосновал предложената от него цена за изпълнение, както следва:

1. Текущо изпълнение на обекти в гр. Перник и редовното посещение на експертите на фирмата минимизира допълнителните разходи за транспорт до обектите, възлагани по настоящата обществена поръчка.

2. Поради близостта на гр. Перник до централния офис, на фирмата, в гр. София, предполага липсата на разходи за нощувки и командировъчни за експертите, които ще изпълняват дейностите по поръчката.

3. Участникът изпълнява обекти на територията на цялата страна, което осигурява стабилен текущ финансов ресурс за фирмата и възможността да изпълнява безпроблемно своите задължения.

4. Сключените договори дават финансова обезпеченост на участника, което позволява залагане на минимална печалба.

5. Участникът разполага с експерти, които получават фиксирано месечно възнаграждение, независимо от броя обекти, за които дружеството е сключило договор.

6. Разполага с богата техническа база и не се налагат допълнителни средства за осигуряване на оборудване.

7. Участникът е заложил посещаемост на обектите, веднъж седмично за експерти от всяка специалност.

8. Предлаганите проценти са осреднени, съобразявайки се с добрите практики на строителния надзор, между 1-3% от стойността на СМР.

9. Предвидената стойност за изпълнение на поръчката обезпечава разходите за осигуряване на допълнителни консумативи, извън месечно предвидените в бюджета.

10. Участникът счита, че за него са налице обстоятелствата – изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на услугата.

След обстоен преглед и анализ на представената от "ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, обосновка, комисията единодушно РЕШИ, НЕ ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

В представената обосновка, участникът е изложил в писмен вид факти и обстоятелства, от които комисията не би могла да направи обоснован извод, че същите са повлияли, пряко или косвено при определяне на оферираният, от участника, процент за изпълнение на дейностите по оценка на съответствието на проектната документация и изготвяне на доклад за ОСИП и упражняване на строителен надзор и изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа. За членовете на комисията не е изяснен начинът, по който участникът е стигнал до оферирание, точно на този процент, тъй като не са нагледно, математически разпределени разходите за изпълнение на дейностите, в процентно съотношение, доказвайки, че безспорно, изтъкнатите от него обстоятелства влияят върху формирането на цената/процента за изпълнение.

Освен това, следва да се отбележи, че комисията не може да направи обоснован извод, по отношение ролята на индивидуалното заплащане на експертите и формирането на процента разходи за изпълнение на дейността, тъй като не е представен разчет на разходите за труд, който да е направен въз основа на показател за процентен разход за един обект, предвид реалните разходи за труд, формирани на основание месечно възнаграждение, липсата на други разходи, влияещи върху ценообразуването, които биха доказали икономическата обосновка на предложението от участника процент за изпълнение на дейността. Представената от участника обосновка има декларативен и информативен характер, без да дава реална представа за начина на образуване на оферираният процент.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че участникът "ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, не е обективизирал и обосновал икономическите особености на предоставяната услуга и/или избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите и/или оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите и/или спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП и/или възможността участникът да получи държавна помощ, във връзка с оферираният процентни разходи за изпълнение на дейностите по поръчката.

Във връзка с това и на основание чл. 72 ал. 3 предл. 2 от ЗОП комисията не приема обосновката на участникът "ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД и на основание чл. 107 т. 4 от ЗОП, предлага на възложителя да го отстрани от по-нататъшно участие в процедурата. Комисията не допуска, същата, до оценка по финансов показател.

Участникът "ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД е представил писмена обосновка за показател Предлаган процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация. Участникът е обосновал предложената от него цена за изпълнение, както следва:

Позоваване на чл. 72 ал. 2 т. 1, 2 и 3 от ЗОП при съобразяване с изискванията на чл. 72 ал. 2 т. 4 от ЗОП и спазване на задълженията по чл. 115 от закона: 1. Относно икономическите особености на производствения процес, съгласно чл. 72 ал. 2 т. 1 от ЗОП – в офериранията цена са включени всички разходи, необходими за изпълнение на поръчката. Водещи фактори при формиране на цената в офертата са: 1. икономичност при изпълнение на дейността – при разчета на офериранията цена са заложили разходите за минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии за експертите в екипа и регламентиранията в Наредбата за командировките в страната, разходи; обичайните разходи за комуникация, логистика, консумативи, както и обичайната печалба за дейността. 2. Осигуряване на качествено изпълнение – спазване на изискванията по чл. 166 ал. 1 т. 1 във връзка с регламентацията в чл. 168 ал. 1 от ЗУТ.

Участникът се е позовал на: избрани технически решения при предоставяне на

услугите – въведена интегрирана система за управление на качеството и за управление на информационната сигурност и изградена адаптивна, гъвкава и ясна организационна структура и ясно дефинирани отговорности и задължения на експертите, което позволява контрол при изпълнение на конкретните задачи; и оригиналност на предложеното решение за изпълнение на услугата

След обстоен преглед и анализ на представената от "ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД, обосновка, комисията единодушно РЕШИ, НЕ ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

В представената обосновка, участникът е изложил в писмен вид факти и обстоятелства, от които комисията не би могла да направи обоснован извод, че същите са повлияли, пряко или косвено при определяне на офериранияте, от участника, проценти за изпълнение на дейността по оценка на съответствието на проектната документация и изготвяне на доклад за ОСИП. За членовете на комисията не е изяснен начинът, по който участникът е стигнал до офериране, точно на този процент, тъй като не са нагледно, математически разпределени разходите за изпълнение на дейността, в процентно съотношение, доказвайки, че безспорно, тези обстоятелства влияят върху формирането на цената/процента за изпълнение.

Освен това, следва да се отбележи, че комисията не може да направи обоснован извод, по отношение ролята на индивидуалното заплащане на експертите и формирането на процента разходи за изпълнение на дейностите, тъй като не е представен разчет на разходите за труд, който да е направен въз основа на показател за процентен разход за един обект, предвид реалните разходи за труд, формиращи на месечно възнаграждение, липсата на други разходи, влияещи върху ценообразуването, които биха доказали икономическата обосновка на предложените от участника проценти за изпълнение на дейностите. От представената обосновка е видно, че декларираните, от участника обстоятелства, по никакъв начин не са подкрепени и обосновани с писмена разработка, от което комисията да изведе наличие на обективни факти, обуславящи икономичност при формиране на ценовото предложение. Представената обосновка има декларативен и информативен характер, без да дава реална представа за начина на образуване на оферираният процент.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че участникът "ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД, не е обективирал и обосновал икономическите особености на предоставяната услуга и/или избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите и/или оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите и/или спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП и/или възможността участникът да получи държавна помощ, във връзка с офериранияте процентни разходи за изпълнение на дейностите по поръчката.

Във връзка с това и на основание чл. 72 ал. 3 предл. 2 от ЗОП комисията не приема обосновката на участникът "ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД и на основание чл. 107 т. 4 от ЗОП, предлага на възложителя да го отстрани от по-нататъшно участие в процедурата. Комисията не допуска, същата, до оценка по финансов показател.

Участникът "БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД е представил писмена обосновка за показатели Предлаган процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация и Предлаган процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа. Участникът е обосновал предложената от него цена за изпълнение, както следва:

В представената обосновка, за Предлаган процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация, участникът е заявил, че при оферирание на процентната стойност за изпълнение е постигнат своеобразен баланс между фактора за икономичност и осигуряване на качество при изпълнение на поръчката. Участникът се е обосновал с наличието на квалифицирани експерти, които ще изпълняват дейностите по договора. Описан е състава на екипа от експерти, по специалности. Освен това, участникът изтъква обстоятелството, че експертите са с местожителство и месторабота гр. София, което е в непосредствена близост до гр. Перник и предполага минимални командировъчни разходи. Участникът е представил процентни разходи за отделните експерти, разходи за канцеларски материали, служебни телефони, наем на офис и др. режийни, разходи за транспорт, непредвидени разходи и печалба, при изпълнение на дейността по оценка на съответствието на проектната документация и изготвяне на доклад за ОСИП.

В представената обосновка, за Предлаган процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа и е представил процентни разходи за отделните експерти, разходи за канцеларски материали, служебни телефони, наем на офис и др. режийни, разходи за транспорт, непредвидени разходи и печалба, при изпълнение на дейността по упражняване на строителен надзор и изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа.

След обстоен преглед и анализ на представената от "БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, обосновка, комисията единодушно РЕШИ, ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

В представената обосновка, участникът е изложил в писмен вид подробни обективни факти, от които комисията да направи обоснован извод, че същите са повлияли при определяне на офериранияте, от участника, проценти за изпълнение на дейностите по оценка на съответствието на проектната документация и изготвяне на доклад за ОСИП и упражняване на строителен надзор и изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа. За членовете на комисията е изяснен начинът, по който участникът е стигнал до оферирание, точно на тези проценти, тъй като нагледно са разпределени разходите за изпълнение на дейностите, в процентно съотношение, като безспорно, тези обстоятелства влияят върху формирането на цената/процента за изпълнение.

Освен това, следва да се отбележи, че комисията може да направи обоснован извод, по отношение ролята на индивидуалното заплащане на експертите и формирането на процента разходи за изпълнение на дейностите, тъй като представеният разчет на разходите за труд е направен въз основа на показател за процентен разход за един обект, предвид реалните разходи за труд, формирани на месечно възнаграждение, каквито са обективните факти, които биха доказали икономическата обосновка на предложените от участника проценти за изпълнение на дейностите. Обосновката съдържа относителният дял, в проценти, на разходите за транспорт, режийни и канцеларски материали, в това число и заложен минимален размер на печалбата за дружеството.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че участникът "БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД, е обективирал и обосновал икономическите особености на предоставяната услуга, във връзка с офериранияте процентни разходи за изпълнение на дейностите по поръчката.

Във връзка с това и на основание чл. 72 ал. 3 от ЗОП комисията приема обосновката на участникът "БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД и допуска, същата, до оценка по финансов показател.

Участникът "ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД е представил писмена обосновка за показатели Предлаган процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне

на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация и Предлаган процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа. Участникът е обосновал предложената от него цена за изпълнение с преценката предвид обстоятелството, че към момента на обявяване на обществената поръчка не са изяснени вида и бройката на обектите и дългогодишния си опит, при наличие на максимален екип от експерти. Освен това, участникът предлага: Спазване на правилата за опазване на околната среда и трудовото законодателство; Изпълнение на задълженията му по ЗУТ и подзаконовите актове; Спазване изискванията на техническата спецификация о техническото за предложение. Участникът е описал разходи за възнаграждение на екипа – приблизително 35 000 лв., транспортни разходи – около 10 000 лв., консумативи – ок. 1 000 лв., включително и непредвидени разходи и печалба.

След обстоен преглед и анализ на представената от "ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД, обосновка, комисията единодушно РЕШИ, НЕ ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

В представената обосновка, участникът е изложил в писмен вид факти и обстоятелства, от които комисията не би могла да направи обоснован извод, че същите са повлияли, пряко или косвено при определяне на офериранияте, от участника, проценти за изпълнение на дейностите по оценка на съответствието на проектната документация и изготвяне на доклад за ОСИП и упражняване на строителен надзор и изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа. За членовете на комисията не е изяснен начинът, по който участникът е стигнал до оферирание, точно на тези проценти, тъй като не са нагледно, математически разпределени разходите за изпълнение на дейностите, в процентно съотношение, доказвайки, че безспорно, изтъкнатите от него обстоятелства влияят върху формирането на цената/процента за изпълнение. Обосновката съдържа разпределение на разходите, но в сума лева и членовете на комисията не биха могли да преценят съотношението между предложените проценти за изпълнение на дейностите и описаните разходи в лева. Освен това следва да се отбележи, че офериранияте проценти за отделен обект, а описаните разходи за цялостно изпълнение на поръчката.

Комисията не може да направи обоснован извод, по отношение ролята на индивидуалното заплащане на експертите и формирането на процента разходи за изпълнение на дейността, тъй като не е представен разчет на разходите за труд, който да е направен въз основа на показател за процентен разход за един обект, предвид реалните разходи за труд, формиран на основание месечно възнаграждение, липсата на други разходи, влияещи върху ценообразуването, които биха доказали икономическата обосновка на предложението от участника процент за изпълнение на дейността. Представената от участника обосновка има декларативен и информативен характер, без да дава реална представа за начина на образуване на оферираният процент.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че участникът от "ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД, не е обективизирал и обосновал икономическите особености на предоставяната услуга и/или избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите и/или оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите и/или спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП и/или възможността участникът да получи държавна помощ, във връзка с офериранияте процентни разходи за изпълнение на дейностите по поръчката.

Във връзка с това и на основание чл. 72 ал. 3 предл. 2 от ЗОП комисията не приема обосновката на участникът "ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД и на основание чл. 107 т. 4 от ЗОП, предлага на възложителя да го отстрани от по-нататъшно участие в процедурата. Комисията не допуска, същата, до оценка по финансов показател.

Комисията пристъпи към изчисляване на финансовите резултати, на допуснатите участници, съгласно посочената в Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, формула.

Показател ПЗ: Предлаган процент от проектната стойност на СМР за всеки обект за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация

$$ПЗ = \frac{\% \text{ мин.}}{\% \text{ съотв.}} \times 100$$

където:

$\%_{\text{min}}$ – най-ниският % измежду всички оферти предложен за изпълнение на поръчката

$\%_{\text{съотв}}$ – % за изпълнение на поръчката, съдържащ се в оценяваната оферта

Показател П4: Предлаган процент от стойността на извършените и приети СМР за всеки обект за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа

$$П4 = \frac{\% \text{ мин.}}{\% \text{ съотв.}} \times 100$$

където:

$\%_{\text{min}}$ – най-ниският % измежду всички оферти предложен за изпълнение на поръчката

$\%_{\text{съотв}}$ – % за изпълнение на поръчката, съдържащ се в оценяваната оферта

1. "ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД

$$ПЗ = \frac{0,98}{9,80} \times 100 = 10 \text{ т.}$$

$$П4 = \frac{0,98}{2,95} \times 100 = 33,22 \text{ т.}$$

2. "БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД

$$ПЗ = \frac{0,98}{0,98} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

$$П4 = \frac{0,98}{0,98} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

3. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД

$$ПЗ = \frac{0,98}{14} \times 100 = 7 \text{ т.}$$

$$П4 = \frac{0,98}{\quad} \times 100 = 49 \text{ т.}$$

4. "СТРОЛ 1000" АД

$$ПЗ = \frac{0,98}{5} \times 100 = 19,60 \text{ т.}$$

$$П4 = \frac{0,98}{4} \times 100 = 24,50 \text{ т.}$$

5. ДЗЗД "ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ"

$$ПЗ = \frac{0,98}{1,2} \times 100 = 81,67 \text{ т.}$$

$$П4 = \frac{0,98}{2,30} \times 100 = 42,61 \text{ т.}$$

6. "Супервайзер" ЕООД

$$ПЗ = \frac{0,98}{9,50} \times 100 = 10,32 \text{ т.}$$

$$П4 = \frac{0,98}{2,45} \times 100 = 40 \text{ т.}$$

След като изчислиха финансовия показател, членовете на комисията пристъпиха към формиране на Комплексната оценка (КО) от Методика за оценка на офертите по следната формула:

$$\text{КОФ} = 0,20 \times П1 + 0,30 \times П2 + 0,20 \times ПЗ + 0,30 \times П4$$

Прилагайки формулата за изчисление на комплексната оценка, комисията присъди съответния брой точки на участниците във всяка една обособена позиция, а именно:

1. "ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД

$$\text{КОФ} = 0,20 \times 100 + 0,30 \times 100 + 0,20 \times 10 + 0,30 \times 33,22 = 61,97 \text{ т.}$$

2. "БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД

$$\text{КОФ} = 0,20 \times 100 + 0,30 \times 100 + 0,20 \times 100 + 0,30 \times 100 = 100 \text{ т.}$$

3. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД

$$\text{КОФ} = 0,20 \times 100 + 0,30 \times 100 + 0,20 \times 7 + 0,30 \times 49 = 66,10 \text{ т.}$$

4. "СТРОЛ 1000" АД

$$\text{КОФ} = 0,20 \times 100 + 0,30 \times 100 + 0,20 \times 19,60 + 0,30 \times 24,50 = 61,27 \text{ т.}$$

5. ДЗЗД "ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ"

$$\text{КОФ} = 0,20 \times 100 + 0,30 \times 100 + 0,20 \times 81,67 + 0,30 \times 42,61 = 79,11 \text{ т.}$$

6. "Супервайзер " ЕООД

$$\text{КОФ} = 0,20 \times 100 + 0,30 \times 100 + 0,20 \times 10,32 + 0,30 \times 40 = 64,06 \text{ т.}$$

Въз основа на гореописаното, комисията извърши следното класиране:

Първо място: "БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД- 100т.

Второ място: ДЗЗД "ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ"- 79,11 т.

Трето място: „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД - 66,10 т.

Четвърто място: "Супервайзер " ЕООД - 64,06 т.

Пето място: "ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД – 61,97 т.

Шесто място: "СТРОЛ 1000" АД – 61,27 т.

Настоящият протокол е изготвен на 29.06.2017 г. в 10:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. П.....

/Инж. Борислав Панайотов /

ЧЛЕНОВЕ:

2. П.....

/ Елка Савова /

3. П.....

/ Розалина Николова /