



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски " 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

Р Е Ш Е Н И Е

№ ..**8-1**..... от. **04.07.17** г.

На основание чл. 181 ал. 6 от ЗОП и отразени резултати в Протоколи № 1, № 2 и № 3, назначена с моя Заповед № 661/19.04.2017 г., за разглеждане, оценка и класиране на оферти в процедура на публично състезание за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **Избор на изпълнител за „Оценка на съответствието на проектна документация и упражняване на независим строителен надзор при изпълнението на строителство и ремонт на обекти на Община Перник“**, обявена с Решение № 8 от 23.03.2017 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2017-0008

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Избор на изпълнител за „Оценка на съответствието на проектна документация и упражняване на независим строителен надзор при изпълнението на строителство и ремонт на обекти на Община Перник“**

Първо място: "БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД
Второ място: ДЗЗД "ВИ ЕЛ КОНСУЛТИНГ"
Трето място: „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД
Четвърто място: "Супервайзер " ЕООД
Пето място: "ВМЛ-КОНСУЛТ" ЕООД
Шесто място: "СТРОЛ 1000" АД

II. Отстранените участници в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Избор на изпълнител за „Оценка на съответствието на проектна**

документация и упражняване на независим строителен надзор при изпълнението на строителство и ремонт на обекти на Община Перник”

1. "СИНКО ИНЖЕНЕРИНГ" АД

МОТИВИ: На основание чл. 107 т. 1 и т. 2 б. „а” от ЗОП, тъй като участникът, **"СИНКО ИНЖЕНЕРИНГ" АД**, е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор, респективно не отговаря на предварително обявените условия на поръчката:

Членовете на комисията са установили, че в определения от комисията срок, в Деловодството на Община Перник не са постъпили допълнителни документи от участника. В съответствие с чл. 53 ал. 9 от ППЗОП, Протокол № 1, от работата на комисията, е публикуван на профил на купувача на Община Перник на 03.05.2017 г., като същия е изпратен до всички участници на посочените от тях електронни адреси, включително и до **"СИНКО ИНЖЕНЕРИНГ" АД**, който е потвърдил получаването му същия ден. Срокът за представяне на допълнителни документи е изтекъл на 10.05.2017 г.

1. В Протокол № 1, комисията е констатирала следното: Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП от **"СИНКО ИНЖЕНЕРИНГ" АД** – участник в настоящата процедура.

2. В част II раздел А, относно регистрацията в официалния списък на одобрените икономически оператори и, следващата колона са попълнени некоректно.

3. В част IV раздел В т. 1б, участникът е посочил три броя изпълнени услуги за упражняване на строителен надзор, но не и на оценка на съответствието на проектната документация, каквото е изискването на възложителя.

В част IV раздел В т. 6, участникът е посочил Удостоверение за технически контрол на Теодор Найденов. В тази връзка, участникът следва да изясни въпросът в какво си качество, лицето Теодор Найденов фигурира в офертата на участника, каквото е изискването на възложителя.

Във връзка с обстоятелството, че в законоустановения срок участникът не е представил нов ЕЕДОП или други документи, с които да отстрани нередовностите в офертата си, констатирани в Протокол № 1, в резултат на което може да се изведе, че участникът: 1. не отговаря на минималните изисквания на възложителя по отношение на изискването към **техническите и професионалните способности**: Участникът, през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на обществената поръчка. Услугите трябва да са завършени преди датата на подаване на офертата от участника.

**Под услуги, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, се разбира дейности по извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР; е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.*

2. "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

МОТИВИ: На основание чл. 107 т. 3 от ЗОП, тъй като участникът, **"МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**, не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал от ЗОП.

В указания от комисията срок за представяне на обосновка – 5 (пет) дневен срок от получаване на писмото, до 17.00 часа на 14.06.2017 г., участникът не е представил изискваната от комисията обосновка.

3. "ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД

МОТИВИ: На основание чл. 107 т. 3 от ЗОП, тъй като участникът, **"ПЛОВДИВИНВЕСТ" АД**, не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал от ЗОП.

В указания от комисията срок за представяне на обосновка – 5 (пет) дневен срок от получаване на писмото, до 17.00 часа на 14.06.2017 г., участникът не е представил изисканата от комисията обосновка.

4. "МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД

МОТИВИ: На основание чл. 107 т. 3 от ЗОП, тъй като участникът, **"МТТ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**, не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал от ЗОП.

В указания от комисията срок за представяне на обосновка – 5 (пет) дневен срок от получаване на писмото, до 17.00 часа на 14.06.2017 г., участникът не е представил изисканата от комисията обосновка.

5. "ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД

МОТИВИ: На основание чл. 107 т. 3, във връзка с чл. 72 ал. 3 предл. 2 от ЗОП, тъй като комисията не е приела представената от участника, **"ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД**, обосновка.

В представената обосновка, участникът е изложил в писмен вид факти и обстоятелства, от които комисията не би могла да направи обоснован извод, че същите са повлияли, пряко или косвено при определяне на оферираният, от участника, процент за изпълнение на дейностите по оценка на съответствието на проектната документация и изготвяне на доклад за ОСИП и упражняване на строителен надзор и изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа. За членовете на комисията не е изяснен начинът, по който участникът е стигнал до оферирание, точно на този процент, тъй като не са нагледно, математически разпределени разходите за изпълнение на дейностите, в процентно съотношение, доказвайки, че безспорно, изтъкнатите от него обстоятелства влияят върху формирането на цената/процента за изпълнение.

Освен това, следва да се отбележи, че комисията не може да направи обоснован извод, по отношение ролята на индивидуалното заплащане на експертите и формирането на процента разходи за изпълнение на дейността, тъй като не е представен разчет на разходите за труд, който да е направен въз основа на показател за процентен разход за един обект, предвид реалните разходи за труд, формирани на основание месечно възнаграждение, липсата на други разходи, влияещи върху ценообразуването, които биха доказали икономическата обосновка на предложението от участника процент за изпълнение на дейността. Представената от участника обосновка има декларативен и информативен характер, без да дава реална представа за начина на образуване на оферираният процент.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че участникът **"ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД**, не е обективирал и обосновал икономическите особености на предоставяната услуга и/или избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите и/или оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите и/или спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП и/или възможността участникът да получи държавна помощ, във връзка с оферираният процентни разходи за изпълнение на дейностите по поръчката.

6. "ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД

МОТИВИ: На основание чл. 107 т. 3, във връзка с чл. 72 ал. 3 предл. 2 от ЗОП, тъй като комисията не е приела представената от участника, **"ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ"** ООД, обосновка.

В представената обосновка, участникът е изложил в писмен вид факти и обстоятелства, от които комисията не би могла да направи обоснован извод, че същите са повлияли, пряко или косвено при определяне на оферираниите, от участника, проценти за изпълнение на дейността по оценка на съответствието на проектната документация и изготвяне на доклад за ОСИП. За членовете на комисията не е изяснен начинът, по който участникът е стигнал до оферирание, точно на този процент, тъй като не са нагледно, математически разпределени разходите за изпълнение на дейността, в процентно съотношение, доказвайки, че безспорно, тези обстоятелства влияят върху формирането на цената/процента за изпълнение.

Освен това, следва да се отбележи, че комисията не може да направи обоснован извод, по отношение ролята на индивидуалното заплащане на експертите и формирането на процента разходи за изпълнение на дейностите, тъй като не е представен разчет на разходите за труд, който да е направен въз основа на показател за процентен разход за един обект, предвид реалните разходи за труд, формирани на месечно възнаграждение, липсата на други разходи, влияещи върху ценообразуването, които биха доказали икономическата обосновка на предложените от участника проценти за изпълнение на дейностите. От представената обосновка е видно, че декларираниите, от участника обстоятелства, по никакъв начин не са подкрепени и обосновани с писмена разработка, от което комисията да изведе наличие на обективни факти, обуславящи икономичност при формиране на ценовото предложение. Представената обосновка има декларативен и информативен характер, без да дава реална представа за начина на образуване на оферираният процент.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че участникът **"ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ"** ООД, не е обективирал и обосновал икономическите особености на предоставяната услуга и/или избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите и/или оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите и/или спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП и/или възможността участникът да получи държавна помощ, във връзка с оферираниите процентни разходи за изпълнение на дейностите по поръчката.

7. "ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД

МОТИВИ: На основание чл. 107 т. 3, във връзка с чл. 72 ал. 3 предл. 2 от ЗОП, тъй като комисията не е приела представената от участника, **"ГРАДИАКТ КОНСУЛТ"** ООД, обосновка.

В представената обосновка, участникът е изложил в писмен вид факти и обстоятелства, от които комисията не би могла да направи обоснован извод, че същите са повлияли, пряко или косвено при определяне на оферираниите, от участника, проценти за изпълнение на дейностите по оценка на съответствието на проектната документация и изготвяне на доклад за ОСИП и упражняване на строителен надзор и изработване на окончателен доклад и технически паспорт за строежа. За членовете на комисията не е изяснен начинът, по който участникът е стигнал до оферирание, точно на тези проценти, тъй като не са нагледно, математически разпределени разходите за изпълнение на дейностите, в процентно съотношение, доказвайки, че безспорно, изтъкнатите от него обстоятелства влияят върху формирането на цената/процента за

изпълнение. Обосновката съдържа разпределение на разходите, но в сума лева и членовете на комисията не биха могли да преценят съотношението между предложените проценти за изпълнение на дейностите и описаните разходи в лева. Освен това следва да се отбележи, че офериранияте проценти за отделен обект, а описаните разходи за цялостно изпълнение на поръчката.

Комисията не може да направи обоснован извод, по отношение ролята на индивидуалното заплащане на експертите и формирането на процента разходи за изпълнение на дейността, тъй като не е представен разчет на разходите за труд, който да е направен въз основа на показател за процентен разход за един обект, предвид реалните разходи за труд, формиращи на основание месечно възнаграждение, липсата на други разходи, влияещи върху ценообразуването, които биха доказали икономическата обосновка на предложението от участника процент за изпълнение на дейността. Представената от участника обосновка има декларативен и информативен характер, без да дава реална представа за начина на образуване на оферираният процент.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че участникът от "ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД, не е обективизирал и обосновал икономическите особености на предоставяната услуга и/или избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето услугите и/или оригиналност на предложението от участника решение по отношение на услугите и/или спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП и/или възможността участникът да получи държавна помощ, във връзка с офериранияте процентни разходи за изпълнение на дейностите по поръчката.

О П Р Е Д Е Л Я М:

I. За изпълнител на обществената поръчка с предмет: **Избор на изпълнител за „Оценка на съответствието на проектна документация и упражняване на независим строителен надзор при изпълнението на строителство и ремонт на обекти на Община Перник”,** както следва:

"БСК ИНЖЕНЕРИНГ" АД

На основание чл. 183, във връзка с чл. 112 от ЗОП, да се сключи договор за обществена поръчка с участникът, класиран на първо място и определен за изпълнител в обществена поръчка с предмет: **Избор на изпълнител за „Оценка на съответствието на проектна документация и упражняване на независим строителен надзор при изпълнението на строителство и ремонт на обекти на Община Перник”**

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:
Комисия за защита на конкуренцията
Адрес: бул. "Витоша" №18
Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

Интернет адрес: www.cpc.bg
факс: 02 9807315

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

Връзката към електронната преписка в „Профила на купувача“, където са публикувани протоколите на комисията: <https://pernik.nit.bg/proceduri-po-zop/izbor-na-izplnitel-za-oczenka-na-sotvetstvie-na-proektna-dokumentacziya-i-uprazhnyavane-na-nezavisim-stroitelnen-nadzor-pri-izplnenieto-na-stroitelstvo-i-remont-na-obekti-na-obshhina-pernik/>

КМЕТ:

ВЯРА ЦЕРОВСКА

