



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

Р Е Ш Е Н И Е

№ 54-1

гр. Перник, 03.05......2017 г.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 108, т. 1 от ЗОП и утвърден Доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП за резултатите от работата на комисия, назначена с моя Заповед № 162/31.01.2017 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“**, по две обособени позиции: **Обособена позиция № 1** „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в ЦДГ № 8 „Изворче“, гр. Перник, кв. „Твърди ливади“ и **Обособена позиция № 2** „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в ОДЗ № 1 „Миньорче“, гр. Перник, кв. „Рено“, открита с Решение № 54/23.12.2016 г. на Кмета на Община Перник, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00589-2016-0044 и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2016/S 250-460985 от дата 28.12.2016 г.

и изцяло възприех мотивите отразени в доклада и протоколите от работата на комисията - Протокол № 1, приключен на 31.01.2017 г.; Протокол № 2, приключен на 28.02.2017 г.; Протокол № 3, приключен на 10.04.2017 г.; Протокол № 4, приключен на 13.04.2017 г. и Протокол № 5, приключен на 27.04.2017 г.,

О Б Я В Я В А М :

I. Класирането на участниците по обособените позиции на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“**, по две обособени позиции“, публикувана в АОП с №: 00589-2016-0054 и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2016/S 250-460985, съгласно утвърден от мен на 03.05.2017 г. Доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, ведно с протоколи № 1, 2, 3, 4 и 5 от работата на Комисията, назначена със Заповед № 162/31.01.2017 г., както следва:

Обособена позиция № 1 „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в ЦДГ № 8 „Изворче“, гр. Перник, кв. „Твърди ливади“

I-во място: Участник „ВМЛ – Консулт” ЕООД, ЕИК 131395468 с оферта вх. № 17/КТ-118/30.01.2017 г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 18 020,00 лева без ДДС;

II-ро място: Участник „Трансконсулт – БГ“ ООД, ЕИК 121389659 с оферта вх. № 17/КТ-120/30.01.2017 г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 21 200,00 лева без ДДС;

III -то място: Участник „Ати консулт” ЕООД, ЕИК 175229925 с оферта вх. № 17/КТ-126/30.01.2017 г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 23 700,00 лева без ДДС;

IV -то място: Участник „Супервайзер” ЕООД, ЕИК 177069615 с оферта вх. № 17/КТ-130/30.01.2017 г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 25 490,00 лева без ДДС;

V -то място: Участник „Геоексперт България” ЕООД, ЕИК 200425291 с оферта вх. № 17/КТ-119/30.01.2017 г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 27 200,00 лева без ДДС;

VI-то място: Участник ДЗЗД „ЕН Екип – ИВТ Консулт”, БУЛСТАТ 177069615 с оферта вх. № 17/КТ-129/30.01.2017 г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 30 000,00 лева без ДДС;

VII-мо място: Участник „Стройнорм” ЕООД, ЕИК 200285252 с оферта вх. № 17/КТ-125/30.01.2017 г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 32 300,00 лева без ДДС.

Обособена позиция № 2 „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в ОДЗ № 1 „Миньорче“, гр. Перник, кв. „Рено“

I-во място: Участник „Геоексперт България” ЕООД, ЕИК 200425291 с оферта вх. № 17/КТ-119/30.01.2017 г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 14 900,00 лева без ДДС;

II-ро място: Участник „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, ЕИК 121915340 с оферта вх. № 17/КТ-113/27.01.2017 г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 14 970,00 лева без ДДС;

III -то място: Участник „Трансконсулт – БГ“ ООД, ЕИК 121389659 с оферта вх. № 17/КТ-120/30.01.2017 г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 16 300,00 лева без ДДС;

IV -то място: Участник „ВМЛ – Консулт” ЕООД, ЕИК 131395468 с оферта вх. № 17/КТ-118/30.01.2017 г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 16 380,00 лева без ДДС;

V -то място: Участник „Супервайзер” ЕООД, ЕИК 177069615 с оферта вх. № 17/КТ-131/30.01.2017 г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 19 496,00 лева без ДДС;

VI-то място: Участник „Стройнорм” ЕООД, ЕИК 200285252 с оферта вх. № 17/КТ-125/30.01.2017 г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 19 500,00 лева без ДДС;

VII-мо място: Участник ДЗЗД „ЕН Екип – ИВТ Консулт”, БУЛСТАТ 177069615 с оферта вх. № 17/КТ-129/30.01.2017 г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 23 000,00 лева без ДДС.

VIII-мо място: Участник „Ати консулт” ЕООД, ЕИК 175229925 с оферта вх. № 17/КТ-126/30.01.2017 г. с обща цена за изпълнение предмета на поръчката: 24 700,00 лева без ДДС.

II. Като взех предвид, че за класираните на първо място участници по отделните обособени позиции не са налице основания за отстраняване от процедурата и отговарят на критериите за

подбор, както и че представените от тяхх оферти са с предложена най-ниска цена, съобразно избрания критерий за възлагане – „най-ниска цена“, на основание чл. 109 от ЗОП

О П Р Е Д Е Л Я М:

За изпълнители по всяка от обособените позиции на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“**, по две обособени позиции“, открита с Решение № 54/23.12.2016г. на Кмета на Община Перник, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00589-2016-0054 и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2016/S 250-460985 от дата 28.12.2016 г., класираните на първо място участниците, а именно:

За Обособена позиция № 1 „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в ЦДГ № 8 „Изворче“, гр. Перник, кв. „Твърди ливади“

Участник „ВМЛ – Консулт“ ЕООД, ЕИК 131395468 с оферта вх. № 17/КТ-118/30.01.2017 г. подадена в 10:37 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1172, район Изгрев, бул. „Драган Цанков“ № 59, вх. Е, ап. 6, представлявано от Владимир Лаков Петков.

За Обособена позиция № 2 „Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в ОДЗ № 1 „Миньорче“, гр. Перник, кв. „Рено“

Участник „Геоексперт България“ ЕООД, ЕИК 200425291 с оферта вх. № 17/КТ-119/30.01.2017 г. подадена в 10:45 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1373, район Красна поляна, ж.к. „Западен парк“, бл. 62, вх. Б, ап. 4, представлявано от Василка Димитрова Сидерова - Костова.

На основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП да се сключи договор за обществена поръчка по всяка от обособените позиции с участника, определен за изпълнител, при спазване на условията в посочената разпоредба и след влизане в сила на настоящото решение.

III. Като взех предвид подробно изложените в Протокол № 2 (приключен на 28.02.2017 г.), Протокол № 3 (приключен на 10.04.2017г.) и Протокол № 5 (приключен на 27.04.2017 г.) аргументи и съображения на Комисията, назначена с моя Заповед № 162/31.01.2017 г., относно направените предложения за отстраняване на участници в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложенията за отстраняване на участници в процедурата, включително и основанията - фактически и правни, на които посочените от комисията участници следва да бъдат отстранени, и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, т. 5, б. „г“ във връзка с чл. 181, ал. 6, предл. 1-во от ЗОП

О Б Я В Я В А М:

Отстранените участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на строителен надзор при прилагане на мерки за енергийна ефективност в обекти от образователната инфраструктура на Община Перник“**, по две обособени позиции“, открита с Решение № 54/23.12.2016 г. на Кмета на Община Перник, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00589-2016-0054 и

в Официален вестник на Европейския съюз под № 2016/S 250-460985 от дата 28.12.2016г., както следва:

1. Участник № 1 „Елатив – Техноинвест” ООД, ЕИК 814254696 с оферта вх. № 17/КТ-96/25.01.2017 г. подадена в 14:40 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1797, район Студентски, бул. „Симеоновско шосе“ № 85 – „З“, вх. А, ет. 3, офис А6, представлявано от Емил Георгиев Терзиев и Георги Дончев Терзиев – заедно и поотделно, **по обособени позиции № 1 и № 2**, поради следните мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 1, предл. 2-ро от ЗОП

Фактически основания: При извършване на проверката на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, включително и по отношение на съдържанието на електронния носител, приложен към тях, комисията е установила, че в приложения диск се съдържат попълнени в текстов формат ценовите предложения на участника за двете обособени позиции. Последното представлява неизпълнение на условието по подт. 1.8. към т. 3 на раздел Раздел III „Изисквания при изготвяне и представяне на офертите” от документацията за настоящата обществена поръчка.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

2. Участник № 3 „Икар консулт“ АД, ЕИК 131192254 с оферта вх. № 17/КТ-111/27.01.2017 г. подадена в 10:33 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1612, район Лозенец, кв. „Витоша”, ул. „Димитър Шишманов” № 11, представлявано от изпълнителния директор Пламен Василев Владимиров, **по обособени позиции № 1 и № 2**, поради следните мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: При извършената от комисията проверка на техническото предложение на участника е установено, че не са спазени изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, посочени в документацията за поръчката. Установените несъответствия правят офертата на Участник № 3 „Икар консулт“ АД неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 3 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

3. Участник № 10 „Алфа – Билд Консултинг” ЕООД, ЕИК 201846891 с оферта вх. № 17/КТ-121/30.01.2017 г. подадена в 10:50 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1463, район Триадица, ул. „Хан Аспарух” № 23, ет. 1, ап. 1, представлявано от Петър Иванов Палазов, **по обособена позиция № 1**, поради следните мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: При извършената от комисията проверка на техническото предложение на участника е установено, че не са спазени изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, посочени в документацията за поръчката. Установените несъответствия правят офертата на Участник № 10 „Алфа – Билд Консултинг” ЕООД неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“

от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 3 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

4. Участник № 11 „БГ Инженеринг” ЕООД, ЕИК 175056206 с оферта вх. № 17/КТ-122/30.01.2017 г. подадена в 10:52 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1797, район Студентски, ж.к. „Младост -1”, бл. 98А, вх. Б, ап. 39, представлявано от Бойка Григорова Стефанова, **по обособени позиции № 1 и № 2**, поради следните мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: При извършената от комисията проверка на техническото предложение на участника е установено, че не са спазени изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, посочени в документацията за поръчката. Установените несъответствия правят офертата на Участник № 11 „БГ Инженеринг” ЕООД неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 3 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

5. Участник № 12 и № 13 „Кима Консулт” ЕООД, ЕИК 201425668 с оферти вх. № 17/КТ-123/30.01.2017 г. подадена в 11:14 часа и вх. № 17/КТ-124/30.01.2017 г. подадена в 11:15 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив 4000, район Централен, ул. „Филип Македонски” № 50, ет. 4 и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4000, район Централен, бул. „Васил Априлов“ № 20, ет. 4, представлявано от Марин Кирилов Младенов, **по обособени позиции № 1 и № 2**, поради следните мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: При извършената от комисията проверка на техническите предложения на участника по всяка от обособените позиции е установено, че не са спазени изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, посочени в документацията за поръчката. Установените несъответствия правят офертите на Участник № 12 и № 13 „Кима Консулт” ЕООД неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговарят на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложенията за изпълнение на поръчката на участника по всяка обособена позиция, да са в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 3 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

6. Участник № 16 и № 17 „Стройнадзор” ООД, ЕИК 113594874 с оферти вх. № 17/КТ-128/30.01.2017 г. подадена в 15:42 часа и вх. № 17/КТ-128/30.01.2017 г. подадена в 15:42 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Перник 2300, ул. „Кадиевка“ № 52, представлявано от Михаил Кирилов Михайлов, **по обособени позиции № 1 и № 2**, поради следните мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: При извършената от комисията проверка на техническите предложения на участника по всяка от обособените позиции е установено, че не са спазени изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, посочени в документацията за поръчката. Установените несъответствия правят офертите на Участник № 16 и № 17 „Стройнадзор“ ООД неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговарят на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложенията за изпълнение на поръчката на участника по всяка обособена позиция, да са в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 3 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

7. Участник № 2 „Интконс“ ЕООД, ЕИК 131553690 с оферта вх. № 17/КТ-107/27.01.2017 г. подадена в 10:00 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1142, район Средец, бул. „Васил Левски“ № 13А, ап. 7, представлявано от Петранка Неделчева Фетваджиева и Бончо Димитров Фетваджиев – поотделно, **по обособена позиция № 1**, поради следните мотиви:

Правно основание: чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП

Фактически основания: При извършената от комисията проверка на ценовите предложения по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП по обособена позиция № 1 се установило, че ценовото предложение на участника „Интконс“ ЕООД по обособена позиция № 1 е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. На участника е даден срок от пет календарни дни, считано от датата на получаване на искането да представи писмената си обосновка. При разглеждане на представената в срок обосновка е установено, че същата е непълна и необективна, защото не доказва наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП за предложената необичайно благоприятна цена по обособена позиция № 1.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 5 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

8. Участник № 4 „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, ЕИК 121915340 с оферта вх. № 17/КТ-113/27.01.2017 г. подадена в 11:55 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1233, район Средец, ул. „Люти брод“ № 3, ет. 1, представлявано от Кънчо Стойков Паскалев, **по обособена позиция № 1**, поради следните мотиви:

Правно основание: чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП

Фактически основания: При извършената от комисията проверка на ценовите предложения по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП по обособена позиция № 1 се установило, че ценовото предложение на участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД по обособена позиция № 1 е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. На участника е даден срок от пет календарни дни, считано от датата на получаване на искането да представи писмената си обосновка. При разглеждане на представената в срок обосновка е установено, че същата е непълна и необективна, защото не доказва наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП за предложената необичайно благоприятна цена по обособена позиция № 1.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 5 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

9. **Участник № 5 „Интерконсулт“ ЕООД, ЕИК 111560033** с оферта вх. № 17/КТ-114/27.01.2017 г. подадена в 11:58 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Монтана 3400, бул. „Хаджи Димитър“ № 14, вх. Б, ет. 5, ап. 22 и адрес за кореспонденция: гр. Монтана 3400, бул. „Трети март“ № 78, ет. 2, офис 23-26, представлявано от Николинка Георгиева Рашкова - Каменова, **по обособени позиции № 1 и № 2**, поради следните мотиви:

Правно основание: чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП

Фактически основания: При извършената от комисията проверка на ценовите предложения по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП по всяка от обособените позиции се установило, че ценовите предложения на участника „Интерконсулт“ ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2 са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по съответната обособена позиция. На участника е даден срок от пет календарни дни, считано от датата на получаване на искането да представи писмената си обосновка за предложенията си по обособени позиции № 1 и № 2. При разглеждане на представената в срок обосновка е установено, че същата е за обобщената стойност на двете ценови предложения, подадени за отделните обособени позиции. Участникът е следвало да обоснове направените необичайно благоприятни предложения поотделно за всяка от обособените позиции, тъй като самите оферирани цени са различни и предполагат различен размер на разходите, които са включени в тях. Също така не става ясно какви разходи са включени в общите цени за изпълнение на услугите. Наред с това е установено, че обосновката е непълна и необективна, защото не доказва наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП за предложените необичайно благоприятни цени по обособени позиции № 1 и № 2.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 5 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

10. **Участник № 6 „БСК Инженеринг” АД, ЕИК 130188559** с оферта вх. № 17/КТ-115/27.01.2017 г. подадена в 12:13 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София 1680, район Витоша, ул. „Лъвски рид” № 4, представлявано от Васил Иванов Вутов, **по обособени позиции № 1 и № 2**, поради следните мотиви:

Правно основание: чл. 72, ал.3, изр. 3-то от ЗОП

Фактически основания: При извършената от комисията проверка на ценовите предложения по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП по всяка от обособените позиции се установило, че ценовите предложения на участника „БСК Инженеринг” АД по обособени позиции № 1 и № 2 са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка по съответната обособена позиция. На участника е даден срок от пет календарни дни, считано от датата на получаване на искането да представи писмената си обосновка за предложенията си по обособени позиции № 1 и № 2. При разглеждане на представената в срок обосновка е установено, че същата е за обобщената стойност на двете ценови предложения, подадени за отделните обособени позиции. Участникът е следвало да обоснове направените необичайно благоприятни предложения поотделно за всяка от обособените позиции, тъй като самите оферирани цени са различни и предполагат различен размер на разходите, които са включени в тях. Също така не става ясно какви разходи са включени в общите цени за изпълнение на услугите. Наред с това е установено, че обосновката е непълна и необективна, защото не доказва наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП за предложените необичайно благоприятни цени по обособени позиции № 1 и № 2.

Подробен анализ и мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 5 от работата на комисията, които възприемам напълно и са основание за приемането на това решение.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в срока по чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП от получаването му от участниците в процедурата.

Настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата и в същия ден да се публикува в профила на купувача на интернет страницата на община Перник заедно с доклада и протоколите от работата на комисията при спазване условията на чл. 42, ал. 5 от ЗОП. Връзката към електронната преписка на процедурата в Профила на купувача е: <http://pernik.nit.bg/procedures-po-zop.html>.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ВЯРА ЦЕРОВСКА

КМЕТ НА ОБЩИНА ПЕРНИК

