



УТВЪРДИЛ
Йорданка Александрова
Управител на СБПЛР ЕООД Перник

ПРОТОКОЛ по чл. 97 ал. 4 от ППЗОП

от заседанието на Комисията за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, по гл.26 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Изпълнение на строително ремонтни работи в сграда на Специализирана болница за продължително лечение и рехабилитация” ЕООД - гр. Перник (СБПЛР) при реализацията на проект „Подобряване условията на труд в СБПЛР гр. Перник”, финансиран по Фонд „Условия на труд”, обявена с ID 9059577 в РОП на 07.12.2016г.

Днес 23.12.2016 г. в 12:00 часа, в административната сграда на “Специализирана болница за продължително лечение и рехабилитация” ЕООД, на основание Заповед № 40/23.12.2016 г. г. на Управителя на СБПЛР ЕООД Перник се събра комисия в състав:

Председател:

1. Елка Савова – юристконсулт на Община Перник;

Членове:

2. Инж. Богомил Алексов – Главен инженер на Община Перник

3. Анета Пекина – счетоводител в отдел ФО при СБПЛР ЕООД Перник

За да отвори, разгледа, опени и класира подадените оферти за участие в настоящата процедура, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП.

Членовете на комисията установиха, че до крайният срок за получаване на оферти за участие, 17.00 часа на 22.12.2016 г., в Канцеларията на възложителя - СБПЛР ЕООД Перник са подадени следните оферти:

1. „Хидрострой – БГ 63“ ЕООД – вх. № РД15-252/22.12.2016 г./09.10 часа/
2. ЕТ „Ас-строй – Янко Славчев“ – вх. № РД15-253/22.12.2016 г./11.05 часа/
3. „Астрон“ ЕООД – вх. № РД15-254/22.12.2016 г./13.10 часа/
4. „Вива 92“ ООД – вх. № РД15-255/22.12.2016 г./13.15 часа/
5. ЕТ „Васил Иванов Костов“ – вх. № РД15-256/22.12.2016 г./13.20 часа/
6. „Билд инженеринг 77“ ЕООД – вх. № РД15-257/22.12.2016 г./13.25 часа/
7. „Роман 9999“ ЕООД – вх. № РД15-258/22.12.2016 г./13.30 часа/
8. „АСФ Сървисис“ ЕООД – вх. № РД15-259/22.12.2016 г./15.19 часа/
9. „Юнис“ ООД – вх. № РД15-260/22.12.2016 г./15.24 часа/

След като получиха подадените оферти, членовете на комисията подписаха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 103 ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

на изискването в Раздел III. Техническо предложение т. 2, от документацията за участие, участникът не е представил изискуемото *Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с представеното Описание на строително – ремонтните дейности, включени в предмета на поръчката и изискванията на възложителя*. В тази връзка следва да се отбележи, че комисията се запозна с предоставеното разяснение на възложителя, относно запитване на заинтересовано лице. Отправено е запитване за това, че в раздел III. Техническо предложение има информация относно документацията за участие Приложение 9, съдържащо 3 подточки и искане за разяснение относно т. 2 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с представеното Описание на строително-ремонтните дейности, включени в предмета на поръчката и изискванията на възложителя. Записано е, че то се съдържа в самата документация, това линейния график ли е или трябва допълнително да се напише предложение, и ако е така, къде точно трябва да бъде включено в документацията? В отговор на това запитване, възложителят е посочил, че „При определянето на срока за изпълнение на дейностите е нужно да се представи линеен график за изпълнението на отделните дейности и поддейности.“ Предложения от съответния участник линеен график следва да бъде приложен към Техническото предложение - Приложение № 9“. От тук следва да се направи извод, че възложителят е указал на участниците как следва да оферират срока си за изпълнение и доказването му с линеен календарен график, но никъде не е отбелязал, че участниците не следва да представят документа по т. 2, а единствено, само, линеен календарен график. В резултат на това, членовете на комисията биха могли да направят обоснован извод, че офертите на участниците следва да съдържат, освен приложение № 9, линеен календарен график, но и документът по т. 2 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с представеното Описание на строително-ремонтните дейности, включени в предмета на поръчката и изискванията на възложителя. Тъй като офертата на участника, **ЕТ „Ас-строй – Янко Славчев“**, не съдържа Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с представеното Описание на строително-ремонтните дейности, включени в предмета на поръчката и изискванията на възложителя, то членовете на комисията считат, че същата не отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката: в размер на 76 739.50 лева (седемдесет и шест хиляди седемстотин тридесет и девет лв. и 0,50 ст.) лева без включен ДДС

Във връзка с това, членовете на комисията считат, че офертата на участника **ЕТ „Ас-строй – Янко Славчев“** не отговаря на изискванията на документацията за участие и предлагат на възложителя, на основание чл. 107 т. 2 б. „а“ от ЗОП, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участникът **ЕТ „Ас-строй – Янко Славчев“**, а техническото и ценово предложение да не се оценяват.

3. Председателят на комисията отвори предложението на „Астрон“ ЕООД

След обстоен преглед на офертата, членовете на комисията установиха, че участникът е представил необходимите документи, отнасящи се до доказване изискванията на възложителя относно икономическите и технически възможности и квалификация на участниците. Освен това, участникът е представил коректно попълнени, изискуемите от възложителя, образци към документацията за участие.

Участникът е представил Техническо предложение, съдържащо:

Общ срок за реализиране на проекта – 50 (петдесет) календарни дни.

Участникът е представил линеен календарен график, съответстващ на предложения срок за изпълнение, включително Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с представеното Описание на строително-ремонтните

дейности, включени в предмета на поръчката, каквото е изискването на възложителя. Описани са начина на изпълнение на дейностите по СМР.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката: в размер на 100 733.31 лева (сто хиляди седемстотин тридесет и три лв. и 0,31 ст.) лева без включен ДДС

4. Председателят на комисията отвори предложението на **„Вива 92“ООД**

След обстоен преглед на офертата, членовете на комисията установиха, че участникът е представил необходимите документи, отнасящи се до доказване изискванията на възложителя относно икономическите и технически възможности и квалификация на участниците. Освен това, участникът е представил коректно попълнени, изискуемите от възложителя, образци към документацията за участие.

Участникът е представил Техническо предложение, съдържащо:

Общ срок за реализиране на проекта – 50 (петдесет) календарни дни.

Участникът е представил линеен календарен график, съответстващ на предложения срок за изпълнение, включително Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с представеното Описание на строително-ремонтните дейности, включени в предмета на поръчката, каквото е изискването на възложителя. Описан е план и технология за изпълнение на дейностите и по СМР.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката: в размер на 105 362.04 лева (сто и пет хиляди триста шестдесет и два лв. и 0,04 ст.) лева без включен ДДС.

5. Председателят на комисията отвори предложението на **ЕТ „Васил Иванов Костов“**

След обстоен преглед на офертата, членовете на комисията установиха, че участникът е представил необходимите документи, отнасящи се до доказване изискванията на възложителя относно икономическите и технически възможности и квалификация на участниците. Освен това, участникът е представил коректно попълнени, изискуемите от възложителя, образци към документацията за участие.

Участникът е представил Техническо предложение, съдържащо:

Общ срок за реализиране на проекта – 12 (дванадесет) календарни дни.

Участникът е представил линеен календарен график, съответстващ на предложения срок за изпълнение, включително Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с представеното Описание на строително-ремонтните дейности, включени в предмета на поръчката, каквото е изискването на възложителя. Описан е план и технология за изпълнение на дейностите и по СМР.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката: в размер на 120 741.46 лева (сто и двадесет хиляди седемстотин четиридесет и един лв. и 0,46 ст.) лева без включен ДДС.

6. Председателят на комисията отвори предложението на **„Билд инженеринг 77“ ЕООД**

След обстоен преглед на офертата, членовете на комисията установиха, че участникът е представил необходимите документи, отнасящи се до доказване изискванията на възложителя относно икономическите и технически възможности и квалификация на участниците. Освен това, участникът е представил коректно попълнени, изискуемите от възложителя, образци към документацията за участие.

Участникът е представил Техническо предложение, съдържащо:

Общ срок за реализиране на проекта – 97 (деветдесет и седем) календарни дни.

Участникът е представил линеен календарен график, съответстващ на предложения срок за изпълнение. Членовете на комисията установиха, че по отношение на изискването в Раздел III. Техническо предложение т. 2, от документацията за участие, участникът не е представил изискуемото *Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с представеното Описание на строително – ремонтните дейности, включени в предмета на поръчката и изискванията на възложителя*. В тази връзка следва да се отбележи, че комисията се запозна с предоставеното разяснение на възложителя, относно запитване на заинтересовано лице. Отправено е запитване за това, че в раздел III. Техническо предложение има информация относно документацията за участие Приложение 9, съдържащо 3 подточки и искане за разяснение относно т. 2 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с представеното Описание на строително-ремонтните дейности, включени в предмета на поръчката и изискванията на възложителя. Записано е, че то се съдържа в самата документация, това линейния график ли е или трябва допълнително да се напише предложение, и ако е така, къде точно трябва да бъде включено в документацията? В отговор на това запитване, възложителят е посочил, че „При определянето на срока за изпълнение на дейностите е нужно да се представи линеен график за изпълнението на отделните дейности и поддейности.“ Предложения от съответния участник линеен график следва да бъде приложен към Техническото предложение - Приложение № 9“. От тук следва да се направи извод, че възложителят е указал на участниците как следва да оферират срока си за изпълнение и доказването му с линеен календарен график, но никъде не е отбелязал, че участниците не следва да представят документа по т. 2, а единствено, само, линеен календарен график. В резултат на това, членовете на комисията биха могли да направят обоснован извод, че офертите на участниците следва да съдържат, освен приложение № 9, линеен календарен график, но и документът по т. 2 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с представеното Описание на строително-ремонтните дейности, включени в предмета на поръчката и изискванията на възложителя. Тъй като офертата на участника, „Билд инженеринг 77“ ЕООД, не съдържа Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с представеното Описание на строително-ремонтните дейности, включени в предмета на поръчката и изискванията на възложителя, то членовете на комисията считат, че същата не отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката: в размер на 97 105.85 лева (деветдесет и седем хиляди сто и пет лв. и 0,85 ст.) лева без включен ДДС

Във връзка с това, членовете на комисията считат, че офертата на участника „Билд инженеринг 77“ ЕООД не отговаря на изискванията на документацията за участие и предлагат на възложителя, на основание чл. 107 т. 2 б. „а“ от ЗОП, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участникът „Билд инженеринг 77“ ЕООД, а техническото и ценово предложение да не се оценяват.

7. Председателят на комисията отвори предложението на „Роман 9999“ ЕООД

След обстоен преглед на офертата, членовете на комисията установиха, че участникът е представил необходимите документи, отнасящи се до доказване изискванията на възложителя относно икономическите и технически възможности и квалификация на участниците. Освен това, участникът е представил коректно попълнени, изискуемите от възложителя, образци към документацията за участие.

Участникът е представил Техническо предложение, съдържащо:

Общ срок за реализиране на проекта – 82 (осемдесет и два) календарни дни.

*Участникът е представил линеен календарен график, съответстващ на предложения срок за изпълнение. Членовете на комисията установиха, че по отношение на изискването в Раздел III. Техническо предложение т. 2, от документацията за участие, участникът не е представил изискуемото *Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с представеното Описание на строително – ремонтните дейности, включени в предмета на поръчката и изискванията на възложителя.* В тази връзка следва да се отбележи, че комисията се запозна с предоставеното разяснение на възложителя, относно запитване на заинтересовано лице. Отправено е запитване за това, че в раздел III. Техническо предложение има информация относно документацията за участие Приложение 9, съдържащо 3 подточки и искане за разяснение относно т. 2 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с представеното Описание на строително-ремонтните дейности, включени в предмета на поръчката и изискванията на възложителя. Записано е, че то се съдържа в самата документация, това линейния график ли е или трябва допълнително да се напише предложение, и ако е така, къде точно трябва да бъде включено в документацията? В отговор на това запитване, възложителят е посочил, че „При определянето на срока за изпълнение на дейностите е нужно да се представи линеен график за изпълнението на отделните дейности и поддейности.“ Предложения от съответния участник линеен график следва да бъде приложен към Техническото предложение - Приложение № 9”. От тук следва да се направи извод, че възложителят е указал на участниците как следва да оферират срока си за изпълнение и доказването му с линеен календарен график, но никъде не е отбелязал, че участниците не следва да представят документа по т. 2, а единствено, само, линеен календарен график. В резултат на това, членовете на комисията биха могли да направят обоснован извод, че офертите на участниците следва да съдържат, освен приложение № 9, линеен календарен график, но и документът по т. 2 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с представеното Описание на строително-ремонтните дейности, включени в предмета на поръчката и изискванията на възложителя. Тъй като офертата на участника „Роман 9999“ ЕООД, не съдържа Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с представеното Описание на строително-ремонтните дейности, включени в предмета на поръчката и изискванията на възложителя, то членовете на комисията считат, че същата не отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката: в размер на 117 673.93 лева (сто и седемнадесет хиляди шестстотин седемдесет и три лв. и 0,93 ст.) лева без включен ДДС

Във връзка с това, членовете на комисията считат, че офертата на участника „Роман 9999“ ЕООД не отговаря на изискванията на документацията за участие и предлагат на възложителя, на основание чл. 107 т. 2 б. „а“ от ЗОП, да отстрани от повнататъшно участие в процедурата, участникът „Роман 9999“ ЕООД, а техническото и ценово предложение да не се оценяват.

8. Председателят на комисията отвори предложението на „АСФ Сървисис“ ЕООД

След обстоен преглед на офертата, членовете на комисията установиха, че участникът е представил необходимите документи, отнасящи се до доказване изискванията на възложителя относно икономическите и технически възможности и квалификация на участниците. Освен това, участникът е представил коректно попълнени, изискуемите от възложителя, образци към документацията за участие.

Участникът е представил Техническо предложение, съдържащо:

Общ срок за реализиране на проекта – 78 (седемдесет и осем) календарни дни.

Участникът е представил линеен календарен график, съответстващ на предложения срок за изпълнение, включително Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с представеното Описание на строително-ремонтните дейности, включени в предмета на поръчката, каквото е изискването на възложителя. Описан е план и технология за изпълнение на дейностите и по СМР.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката: в размер на 113 433.11 лева (сто и тринадесет хиляди четиристотин тридесет и три лв. и 0,11 ст.) лева без включен ДДС.

9. Председателят на комисията отвори предложението на „Юнис“ ООД

След обстоен преглед на офертата, членовете на комисията установиха, че участникът е представил необходимите документи, отнасящи се до доказване изискванията на възложителя относно икономическите и технически възможности и квалификация на участниците. Освен това, участникът е представил коректно попълнени, изискуемите от възложителя, образци към документацията за участие.

Участникът е представил Техническо предложение, съдържащо:

Отделните срокове за реализиране на дейностите и поддейностите, съобразени с максималните срокове, съгласно изискванията на възложителя. Членовете на комисията установиха, че на ред „Общо за реализиране на проекта“ не е отбелязана цифра, относно срок за изпълнение, предложен от участника. Приложения линеен календарен график е изготвен въз основа на срок за изпълнение 100 (сто) календарни дни, но същото не би могло да се изведе като заключение за предложението на участника, тъй като липсва в образец № 9 Техническо предложение, където задължително участниците следва да обобщят един общ срок за изпълнение на дейностите и поддейностите, съгласно разбивката на сроковете, намираша се в табличната част на образца.

Участникът е представил линеен календарен график, за когото не би могло да се установи дали съответства на предложения срок за изпълнение, тъй като липсва офертиран, такъв срок. Офертата на участника съдържа и Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с представеното Описание на строително-ремонтните дейности, включени в предмета на поръчката, каквото е изискването на възложителя. Описан е план и технология за изпълнение на дейностите и по СМР, включително и материали, които ще се използват за реализиране на СРР.

Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката: в размер на 99 995.60 лева (деветдесет и девет хиляди деветстотин деветдесет и пет лв. и 0,60 ст.) лева без включен ДДС.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията биха могли да направят обоснован извод, че представената от участника оферта не отговаря на изискванията на възложителя.

Във връзка с това, членовете на комисията считат, че офертата на участника „Юнис“ ООД не отговаря на изискванията на документацията за участие и предлагат на възложителя, на основание чл. 107 т. 2 б. „а“ от ЗОП, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участникът „Юнис“ ООД, а техническото и ценово предложение да не се оценяват.

Въз основа на горните констатации, комисията единодушно реши, че допуска до оценка на офертите, следните участници:

1. „Астрон“ ЕООД
2. „Вива 92“ ООД
3. ЕТ „Васил Иванов Костов“
4. „АСФ Сървисис“ ЕООД

Членовете на комисията пристъпиха към оценка на допуснатите участници, съгласно Методиката за оценка на офертите. Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексната оценка:

1. Комплексната оценка (КО) се определя като сбор от оценките по посочените по-долу основни показатели, умножени по коефициент определящ тежестта им в общата оценка, изразено чрез следната формула:

$$КО = П_1 + П_2 \text{ където:}$$

Комплексна оценка (КО) ПОКАЗАТЕЛИ	Относителна тежест - 100%	Максимален брой точки – 100
1. $П_1$ – срок за изпълнение	50 %	50
2. $П_2$ – предложена цена	50 %	50

2. Показател 1 / $П_1$, е показател отразяващ тежестта на предложения от участника срок за изпълнение на обществената поръчка.

➤ За нуждите на методиката за оценка максималната стойност на $П_1$ е 50 точки;

➤ Максимален брой точки – 50, получава оферта с предложен най-кратък срок за изпълнение на обществената поръчка;

➤ Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение на обществената поръчка по следната формула:

$$П_1 = (A_{\min} / A_i) \times 50, \text{ където}$$

A_{\min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на обществената поръчка;

A_i – представлява срока за изпълнение на обществената поръчка, предложена от i -тия участник.

3. Показател 2 / $П_2$, е показател отразяващ тежестта на предлаганата цена за изпълнение на обществената поръчка.

➤ За нуждите на методиката за оценка максималната стойност на $П_2$ е 50 точки;

➤ Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка;

➤ Точките на участниците по показателя „предлагана цена” се определят в съотношение към на-ниската цена по следната формула:

$$П_2 = (A_{\min} / A_i) \times 50, \text{ където}$$

A_{\min} – представлява най-ниската предложена цена за изпълнение на обществената поръчка;

A_i – представлява предложената цена за изпълнение на обществената поръчка,

предложена от **i-тия** участник.

1. „Астрон“ ЕООД

Срок за изпълнение на поръчката – П1

$$П_1 = (12 / 50) \times 50 = 12 \text{ точки}$$

Предложена цена – П2

$$П_2 = (100\,733.31 / 100\,733.31) \times 50 = 50 \text{ точки}$$

$$КО = 12 + 50 = 65 \text{ точки}$$

2. „Вива 92“ ООД

Срок за изпълнение на поръчката – П1

$$П_1 = (12 / 50) \times 50 = 12 \text{ точки}$$

Предложена цена – П2

$$П_2 = (100\,733.31 / 105\,362.04) \times 50 = 47.80 \text{ точки}$$

$$КО = 12 + 47.80 = 59.80 \text{ точки}$$

3. ЕТ „Васил Иванов Костов“

Срок за изпълнение на поръчката – П1

$$П_1 = (12 / 12) \times 50 = 50 \text{ точки}$$

Предложена цена – П2

$$П_2 = (100\,733.31 / 120\,741.46) \times 50 = 41.71 \text{ точки}$$

$$КО = 50 + 41.71 = 91.71 \text{ точки}$$

4. „АСФ Сървисис“ ЕООД

Срок за изпълнение на поръчката – П1

$$П_1 = (12 / 78) \times 50 = 7.69 \text{ точки}$$

Предложена цена – П2

$$П_2 = (100\,733.31 / 113\,433.11) \times 50 = 44.40 \text{ точки}$$

$$КО = 7.69 + 44.40 = 52.09 \text{ точки}$$

След като приложи Методиката за оценка на офертите, членовете на комисията направиха следното класиране:

На първо място: ЕТ „Васил Иванов Костов“ - 91.71 точки

На второ място: „Астрон“ ЕООД - 65 точки

На трето място: „Вива 92“ ООД - 59.80 точки

На четвърто място: „АСФ Сървисис“ ЕООД - 52.09 точки

Въз основа на гореописаното, членовете на комисията единодушно РЕШИХА: предлагат на възложителят да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Изпълнение на строително ремонтни работи в сграда на Специализирана болница за продължително лечение и рехабилитация“ ЕООД -**

гр. Перник (СБПР) при реализацията на проект „Подобряване условията на труд в СБПР гр. Перник“, финансиран по Фонд „Условия на труд“, с участника, класиран на първо място, както следва:

ЕТ „Васил Иванов Костов“

Настоящият протокол е изготвен на 04.01.2017 г. в 10.00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

1.....П.....
(Елка Савова)

2.....П.....
(инж. Богомил Алексов)

3.....П.....
(Анета Пекина)

Заличена информация, съгласно чл. 2 от ЗЗЛД