



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

2300 Перник , пш. "Св. Иван Рилски " 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

УТВЪРЖДАВАМ:
ВЪЗЛОЖИТЕЛ,



Вяра Михайлова Церовска
Кмет на Община Перник
Дата: ... 19.05.2017 ...

ДОКЛАД (съгласно чл. 60, ал. 1 от ППЗОП)

от дейността на комисията назначена със Заповед №42/11.01.2017г. Кмета на община Перник за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за „Извършване на независим финансов одит“ на проект: BG16RFOP001-1.018-0002 „Подобряване на градска среда в град Перник“, по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“ Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.”, открита с Решение № 53 от 02.12.2016 г., публикувано в РОП на АОП процедура с реф. № 00589-2016-0053 се събра, в състав:

Председател:

1. Инж. Иван Искренов – началник отдел „Подготовка и управление на проекти“ в Общинска администрация Перник

И членове:

1. Адриана Алексиева – ст.юрисконсулт отдел „Правно обслужване и обществени поръчки“ в Общинска администрация Перник;
 2. Росица Симеонова – гл.експерт „Подготовка и управление на проекти“ в Общинска администрация Перник;
 3. Виолета Николова – ст.счетоводител дирекция „Счетоводство, бюджет и финанси“ в Общинска администрация Перник;
 4. Инж. Габриела Тупанкова – мл.експерт отдел „Строителство и Инфраструктура“ в Общинска администрация Перник;
- Резервни членове:
1. Тинка Петрова – гл.експерт „Подготовка и управление на проекти“ в Общинска администрация Перник;
 2. Александър Александров – гл.експерт „Подготовка и управление на проекти“ в Общинска администрация Перник;

На 11.01.2017г. 13:00 ч. в Община Перник, Заседателна зала ет.1 се проведе публично заседание на комисията на основание чл.54, ал.2 ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата.

Комисията започна работа след прочитане на Заповед № 42/11.01.2017г. на Кмета на Община Перник и протокола по чл.48 ал.6 ППЗОП с постъпилите оферти за участие , след което членовете на комисията подписаха декларации по чл.103 ал.2 от ЗОП.

В залата не присъстваха упълномощени представители на участниците в процедурата .

Комисията установи, че в законоустановеният срок до 10.01.2017 г., 17:00 ч. в Отдел "Информационно административно обслужване" на Община Перник са постъпили 8 (осем) оферти, а именно:

1. „Одит Консулт МД” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-13/09.01.2017г., 12:32 ч.
2. „Универс Одит Сървисиз”ЕООД , оферта с Вх.№17/КТ-19/10.01.2017г., 11:29 ч.
3. „Баланс –М” ЕООД , оферта с Вх.№ 17/КТ-20/10.01.2017г. 11:32 ч.
4. „Грант Торнтон”ООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-21/ 10.01.2017г., 11:36ч.
5. „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт” ООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-22/10.01.2017г., 11:38 ч.
6. „Анед Консулт” ЕООД , оферта с Вх.№ 17/КТ-23/10.01.2017г., 11:41ч.
7. „Глобъл Одит Сървисез”ООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-25/10.01.2017г., 13:11 ч.
8. „Ем Консулт Финанс” ЕООД , оферта с Вх.№ 17/КТ-26/10.01.2017г., 15:12 ч.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание , както следва:

1. „Одит Консулт МД” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-13/09.01.2017г., адрес гр.София бул.”Шипченски проход”№65 вх.В ет.5 офис 6, 12:32 ч.

Участникът е представил офертата в запечатана непрозрачна опаковка , съдържаща документите по чл.39 ал.2 и ал.3 т.1 ППЗОП , опис на представените документи , както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Одит Консулт МД” ЕООД. Комисията провери наличието на документи за подбор и оповести документите съдържащи се в опаковката , като беше проверено съответствието им с приложеният опис по чл.47 ал.4 ППЗОП.

2. „Универс Одит Сървисиз”ЕООД , оферта с Вх.№17/КТ-19/10.01.2017г., адрес гр.София бул.”Христо Ботев” №48 ет.3, 11:29 ч.

Участникът е представил офертата в запечатана непрозрачна опаковка , съдържаща документите по чл.39 ал.2 и ал.3 т.1 ППЗОП , опис на представените документи , както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Универс Одит Сървисиз”ЕООД.

Комисията провери наличието на документи за подбор и оповести документите съдържащи се в опаковката , като беше проверено съответствието им с приложеният опис по чл.47 ал.4 ППЗОП.

3. „Баланс –М” ЕООД , оферта с Вх.№ 17/КТ-20/10.01.2017г. , адрес гр.София пл.”Райко Даскалов” №1 вх.Б ап.18, 11:32 ч.

Участникът е представил офертата в запечатана непрозрачна опаковка , съдържаща документите по чл.39 ал.2 и ал.3 т.1 ППЗОП , опис на представените документи , както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” . Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Баланс –М” ЕООД. Комисията провери наличието на документи за подбор и оповести документите съдържащи се в опаковката , като беше проверено съответствието им с приложеният опис по чл.47 ал.4 ППЗОП.

4. „Грант Торнтон”ООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-21/ 10.01.2017г., адрес гр.София бул. ”Черни връх”№26, 11:36ч.

Участникът е представил офертата в запечатана непрозрачна опаковка , съдържаща документите по чл.39 ал.2 и ал.3 т.1 ППЗОП , опис на представените документи , както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” . Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Грант Торнтон”ООД. Комисията провери наличието на документи за подбор и оповести документите съдържащи се в опаковката , като беше проверено съответствието им с приложеният опис по чл.47 ал.4 ППЗОП.

5. „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт” ООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-22/10.01.2017г., адрес гр.София ж.к.Младост -1А , бл.505А, вх.2, 11:38 ч.

Участникът е представил офертата в запечатана непрозрачна опаковка , съдържаща документите по чл.39 ал.2 и ал.3 т.1 ППЗОП , опис на представените документи , както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри” . Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт” ООД. Комисията провери наличието на документи за подбор и оповести документите съдържащи се в опаковката , като беше проверено съответствието им с приложеният опис по чл.47 ал.4 ППЗОП.

6. „Анед Консулт” ЕООД , оферта с Вх.№ 17/КТ-23/10.01.2017г., гр.София ж.к.Младост 1, бл.51А вх.1 ап.24 ет.4, 11:41ч.

Участникът е представил офертата в запечатана непрозрачна опаковка , съдържаща документите по чл.39 ал.2 и ал.3 т.1 ППЗОП , опис на представените документи , както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри” . Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Анед Консулт” ЕООД . Комисията провери наличието на документи за подбор и оповести документите съдържащи се в опаковката , като беше проверено съответствието им с приложеният опис по чл.47 ал.4 ППЗОП.

7. „Глобъл Одит Сървисез”ООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-25/10.01.2017г., адрес гр.София ул.”Златен рог” №12 ет.3 офис 1, 13:11 ч.

Участникът е представил офертата в запечатана непрозрачна опаковка , съдържаща документите по чл.39 ал.2 и ал.3 т.1 ППЗОП , опис на представените документи , както и отделни запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри” . Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Глобъл Одит Сървисез”ООД.

Комисията провери наличието на документи за подбор и оповести документите съдържащи се в опаковката , като беше проверено съответствието им с приложеният опис по чл.47 ал.4 ППЗОП.

8. „Ем Консулт Финанс” ЕООД , оферта с Вх.№ 17/КТ-26/10.01.2017г., адрес гр.София бул.”Черни връх” №59А, 15:12 ч.

Участникът е представил офертата в запечатана непрозрачна опаковка , съдържаща документите по чл.39 ал.2 и ал.3 т.1 ППЗОП , опис на представените документи , както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника „Ем Консулт Финанс” ЕООД.

Комисията провери наличието на документи за подбор и оповести документите съдържащи се в опаковката , като беше проверено съответствието им с приложеният опис по чл.47 ал.4 ППЗОП. Комисията приключи работата си на 11.01.2017г. , 14:30 ч.
Председател:

1. Инж. Иван Искренов.....
началник отдел „Подготовка и управление на проекти” в Общинска администрация Перник

И Членове:

2. Адриана Алексиева.....
ст.юрисконсулт отдел „Правно/обслужване и обществени поръчки” в Общинска администрация Перник;

3. Росица Симеонова.....
гл.експерт „Подготовка и управление на проекти” в Общинска администрация Перник;

4. Виолета Николова
ст.счетоводител дирекция „Счетоводство, бюджет и финанси” в Общинска администрация Перник;

5. Инж. Габриела Тупанкова.....
мл.експерт отдел „Строителство и инфраструктура” в Общинска администрация Перник

На 21.02.2017 год. от 10:00 ч. в Община Перник, Заседателна зала ет.1 Комисията назначена със Заповед № 42/11.01.2017г. и Заповед в Община Перник, Заседателна зала ет.1 се запозна със Заповед № 182/02.02.2017 год. на Кмета на Община Перник за изменение на състава на комисията. Комисията проведе закрито заседание в състав:

Председател:

Инж. Иван Искренов – началник отдел „Подготовка и управление на проекти” в Общинска администрация Перник

И членове:

5. Галина Годорова – гл. експерт „Подготовка и управление на проекти” в Общинска администрация Перник;

6. Росица Симеонова – гл. експерт „Подготовка и управление на проекти” в Общинска администрация Перник;

7. Виолета Николова – ст. счетоводител дирекция „Счетоводство, бюджет и финанси” в Общинска администрация Перник;

8. Инж. Габриела Тупанкова – мл. експерт отдел „Строителство и Инфраструктура” в Общинска администрация Перник;

Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Според документацията за участие всеки оферент следва да представи: **Опис на съдържанието.** В списъка участникът следва да опише всички представени от него документи (задължителни и други по преценка на участника), включително документи относно лицата, представляващи участника, и относно подизпълнителите, ако такива се предвиждат. Описът на съдържанието следва да се постави в началото на документите. Всеки лист, съдържащ се в плика, следва да бъде номериран и подреден съгласно опис; 2. **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)** за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. 3. **Предложение, попълнено по образец - Образец № 1 (оригинал).**

Документи за доказване на предприетите мерки за надеждност, когато е приложимо; при участник обединение - Документ – договор/споразумение/спогодба, подписан от лицата, включени в обединението, когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, в който задължително се посочва представляващия - оригинал или нотариално заверено копие.

Документът се представя в случай, че участникът е неперсонифицирано обединение.

В случай, че участникът е обединение, което не е юридическо лице, и лицето, подаващо офертата, не е изрично вписано в споразумението, с което се създава обединението следва да бъдат представени и нотариално заверени пълномощни от всички участници в обединението, с които упълномощават това лице, което има право да подаде офертата, да попълни и подпише документите, общи за обединението.

Забележка: От документа следва да е видно:

- правното основание за създаване на обединението, както информация във връзка с конкретната обществена поръчка;
- правата и задълженията на участниците в обединението;
- разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

В настоящия Протокол Комисията установява липси, неточности, несъответствия, които отразява за всяка отделна оферта, като не изписва документи, факти и/или обстоятелства, които е счела за съответстващи на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и в този смисъл

липсата на констатации за определена оферта следва да се приема като обстоятелство, че подалят я участник отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и неговото техническо предложение ще бъде разгледано и оценено.

В хода на работата си Комисията констатира следното:

1. Участник „Одит Консулт МД” ЕООД, е представил оферта с вх.№17/КТ-13/09.01.2017г., документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и съгласно предварително обявените условия на Възложителя.

След разглеждането им комисията установи, следните непълноти и несъответствия:

1.1. В представения ЕЕДОП в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, участникът не е попълнил **Номер на обявлението в ОВ S: []/[]-[]**

1.2. В представения ЕЕДОП в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя идентифицирана (напр. препратка към публикация на национално равнище): е посочено: <http://mezdra.bg/?page-id=16088> [обява № 91.00-152/12.12.2016].

Възложител на настоящата поръчка е община Перник не е община Мездра.

1.3. В представения ЕЕДОП в Част I **Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка**, Название или кратко описание на поръчката, е попълнено: Одит на проект № BG16RFOP001-1.018-0002 „Подобряване на градска среда в град Перник” чрез изпълнението на обекти: 1. "Благоустрояване на кв.Тева"; 2. "Парк на предизвикателствата в местност Войниковец"; 3."Мост над река Струма при ул. Струма“ по Приоритетна ос 1: „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г.

В обявлението за поръчка в Раздел II: Предмет в точка II.1.1) посоченото наименование е: „Избор на изпълнител за „Извършване на независим финансов одит” на проект: BG16RFOP001-1.018-0002 „Подобряване на градска среда в град Перник“

1.4. В представения ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор **В: Технически и професионални способности** в точка 2) Той може да използва следните **технически лица или органи** особено тези, отговарящи за контрола на качеството, участникът е посочил екипа от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на обществената поръчка, която е за услуга.

Точка 2) „Той може да използва следните **технически лица или органи** особено тези, отговарящи за контрола на качеството” от ЕДООП се попълва при възлагането на поръчки за строителство.

1.5. В представения ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор **В: Технически и професионални способности** в точка б) участникът е попълнил информацията за ключовите експерти:

- за посочения ръководител одитен екип - Мария Генова Даскалова е посочена само диплома номер от ИДЕС, като не е посочена годината на издаване, посочено е 19 г. стаж като Регистриран одитор;

- за посочения ключов експерт в областта на одита – Виолета Илиева Иванова е посочено: дипломиран експерт- счетоводител, регистриран одитор, магистър по икономика.

- за посочения ключов експерт – юрист – Виктор Горчев, е посочено: Магистър по право.

Съгласно раздел **III.1.3) Технически и професионални възможности**, т. 2.1., 2.2., 2.3. от обявлението за поръчка и т. 4.2. от документацията за участие:

➤ **Ръководител на одитния екип - 1 (един) брой:** Минимални изисквания за образование, квалификация и опит:

- да има висше образование в областта на „Социални, стопански и правни науки“, образователно-квалификационна степен „магистър“, с професионално направление: „Икономика“ или еквивалент

- да е „регистриран одитор“ по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗНФО, вписан в регистъра на регистрираните одитори към Института на дипломираните експерт-счетоводители или да притежава съответна еквивалентна сертификация, съгласно националното законодателство на чуждестранните лица

- най-малко 5 години практически опит в областта на одиторската професия

Специфичен опит: като член на екип и/или самостоятелно да е изпълнил минимум 1 (един) одитен ангажимент.

➤ **Ключов експерт в областта на одита**

Минимални изисквания за образование, квалификация и опит:

- да има висше образование в областта на „Социални, стопански и правни науки“, образователно-квалификационна степен „магистър“, с професионално направление: „Икономика“ или еквивалент

- да са регистриран одитор по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗНФО или да притежава съответна еквивалентна сертификация, съгласно националното законодателство на чуждестранните лица или да притежава поне един от следните сертификати:

1. Сертификат на Международния институт на вътрешните одитори (the IIA Inc.) за сертифициран вътрешен одитор (Certified Internal Auditor, CIA);

2. Сертификат на Международния институт на вътрешните одитори (the IIA Inc.) за сертифициран одитор в публичния сектор (Certified Government Auditing Professional, CGAP);

3. Сертификат на Министерство на финансите за сертифициран вътрешен одитор в публичния сектор (СВОПС); Сертификат на Института на дипломираните експерт-счетоводители, дипломиран експерт-счетоводител (ДЕС);

Други еквивалентни сертификати, издавани от други държави-членки на ЕС

- най-малко 5 години практически опит в областта на одиторската професия

• **Специфичен опит:** като член на екип и/или самостоятелно да е изпълнил минимум 1 (един) одитен ангажимент.

➤ **Ключов експерт – юрист**

Минимални изисквания за образование, квалификация и опит:

- да има висше образование, специалност „Право“ с придобита юридическа правоспособност или еквивалент, в случай, че образованието или правоспособността са придобити в друга държава.

• **Специфичен опит:** Минимум 3 (три) години опит в областта на обществените поръчки (изработване на тръжни документи и/или консултиране и/или съдействие и/или процесуално представителство на възложители/участници/кандидати и/или участие в оценителни комисии) и/или самостоятелно или с участие в екип да е изпълнил минимум 1 (един) одитен ангажимент.

В ЕЕДОП Част IV: Критерии за подбор В: Технически и професионални способности в точка б) участникът следва да попълни подробна информация по отношение на одитния екип от служители/експерти, с който счита, че ще отговаря на

поставените критерий за подбор от възложителя в Обявлението за поръчка и документацията за участие.

2. Участник „Универс Одит Сървисиз”ЕООД, е представил оферта с вх.№17/КТ-19/10.01.2017г., документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и съгласно предварително обявените условия на Възложителя.

След разглеждането им комисията установи, следните непълноти и несъответствия:

2.1. В представения ЕЕДОП в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, участникът не е попълнил **Номер на обявлението в ОВ S: []/S []-[]**.

2.2. В представения ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, А: Годност в точка 2) При поръчки за услуги: участникът е посочил „да“ и е попълнил ИДЕС. Ако да, моля посочете какво и дали икономическият оператор го притежава: Участникът не е посочил номера на документа, които притежава, година на издаване от ИДЕС.

2.3. В представения ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор **В: Технически и професионални способности** в точка 1б) участникът не е попълнил брой години.

2.4. В представения ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор **В: Технически и професионални способности** в точка б) участникът не е попълнил информация по отношение на одитния екип от служители/експерти, с който ще изпълнява предмета на поръчката.

Съгласно раздел **III.1.3) Технически и професионални възможности**, т. 2.1., 2.2., 2.3. от обявлението за поръчка и т. 4.2. от документацията за участие:

➤ **Ръководител на одитния екип - 1 (един) брой:** Минимални изисквания за образование, квалификация и опит:

- да има висше образование в областта на „Социални, стопански и правни науки“, образователно-квалификационна степен „магистър“, с професионално направление: „Икономика“ или еквивалент

- да е „регистриран одитор“ по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗНФО, вписан в регистъра на регистрираните одитори към Института на дипломираните експерт-счетоводители или да притежава съответна еквивалентна сертификация, съгласно националното законодателство на чуждестранните лица

- най-малко 5 години практически опит в областта на одиторската професия

Специфичен опит: като член на екип и/или самостоятелно да е изпълнил минимум 1 (един) одитен ангажимент.

➤ **Ключов експерт в областта на одита**

Минимални изисквания за образование, квалификация и опит:

- да има висше образование в областта на „Социални, стопански и правни науки“, образователно-квалификационна степен „магистър“, с професионално направление: „Икономика“ или еквивалент

- да са регистриран одитор по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗНФО или да притежава съответна еквивалентна сертификация, съгласно националното законодателство на чуждестранните лица или да притежава поне един от следните сертификати:

4. Сертификат на Международния институт на вътрешните одитори (the IIA Inc.) за сертифициран вътрешен одитор (Certified Internal Auditor, CIA);

5. Сертификат на Международния институт на вътрешните одитори (the IIA Inc.) за сертифициран одитор в публичния сектор (Certified Government Auditing Professional, CGAP);

6. Сертификат на Министерство на финансите за сертифициран вътрешен

одитор в публичния сектор (СВОПС); Сертификат на Института на дипломираните експерт-счетоводители, дипломиран експерт-счетоводител (ДЕС);

Други еквивалентни сертификати, издавани от други държави-членки на ЕС - най-малко 5 години практически опит в областта на одиторската професия

• **Специфичен опит:** като член на екип и/или самостоятелно да е изпълнил минимум 1 (един) одитен ангажимент.

➤ **Ключов експерт – юрист**

Минимални изисквания за образование, квалификация и опит:

- да има висше образование, специалност „Право“ с придобита юридическа правоспособност или еквивалент, в случай, че образованието или правоспособността са придобити в друга държава.

• **Специфичен опит:** Минимум 3 (три) години опит в областта на обществените поръчки (изработване на тръжни документации и/или консултиране и/или съдействие и/или процесуално представителство на възложители/участници/кандидати и/или участие в оценителни комисии) и/или самостоятелно или с участие в екип да е изпълнил минимум 1 (един) одитен ангажимент.

В ЕЕДОП Част IV: Критерии за подбор **В: Технически и професионални способности** в точка б) участникът следва да попълни подробна информация по отношение на одитния екип от служители/експерти, с който счита, че ще отговаря на поставените критерий за подбор от възложителя в Обявлението за поръчка и документацията за участие.

2.5. В представения ЕЕДОП, **Част VI: Заключителни положения** Долуподписаният дава официално съгласие [посочете възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел A] – участникът не е попълнил наименованието на възложителя, както и не е посочил - [посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)]

3. Участник „Баланс –М“ ЕООД, е представил оферта с вх.№ 17/КТ-20/10.01.2017г., документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и съгласно предварително обявените условия на Възложителя.

След разглеждането им комисията установи, следните непълноти и несъответствия:

3.1. В представения ЕЕДОП в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя, участникът не е попълнил **Номер на обявлението в ОВ S: [] /S [] – []**.

4. Участник „Грант Торнтон“ ООД, е представил оферта вх.№ 17/КТ-21/10.01.2017г., документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и съгласно предварително обявените условия на Възложителя.

След разглеждането им комисията установи, че са представени всички необходими документи и участникът отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

5. Участник „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД, е представил оферта вх.№ 17/КТ-22/10.01.2017г., документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и съгласно предварително обявените условия на Възложителя.

След разглеждането им комисията установи, следните непълноти и несъответствия:

5.1. В представения ЕЕДОП в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя участникът не е попълнил **Номер на обявлението в ОВ S: [] [] [] /S [] [] – [] [] [] [] [] []**;

5.2. В представения ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, А: Годност точка 2) **При поръчки за услуги:** Необходимо ли е специално **разрешение** или **членство** в определена организация участникът не е декларирал обстоятелствата отнасящи се за него.

5.3. В представения ЕЕДОП, **Част VI: Заключениелни положения** *Долуподписаният дава официално съгласие [посочете възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел A]* – участникът не е попълнил наименованието на възложителя, както и не е посочил - *[посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)]*

6. Участник „Анед Консулт” ЕООД, е представил оферта с вх.№ 17/КТ-23/10.01.2017г., документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и съгласно предварително обявените условия на Възложителя.

След разглеждането им комисията установи, следните непълноти и несъответствия:

6.1. В представения ЕЕДОП в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя участникът не е попълнил **Номер на обявлението в ОВ S: [] [] [] /S [] [] – [] [] [] [] [] []**;

6.2. В представения ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, А: Годност участникът е попълнил точка 1), а следва да се попълни точка 2) **При поръчки за услуги:** Необходимо ли е специално **разрешение** или **членство** в определена организация.

6.3. В представения ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор **В: Технически и професионални способности** в точка 1б) участникът не е попълнил брой години.

6.4. В представения ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор **В: Технически и професионални способности** в точка б) участникът не е попълнил информация по отношение на предложените ключови експерти: Стоянка Живкова Иванова – ключов експерт в областта на одита и Мая Минчева Орманова – юрист, с който ще изпълнява предмета на поръчката.

6.5. В представения ЕЕДОП от участника, **Част VI: Заключениелни положения** *Долуподписаният дава официално съгласие [посочете възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел A]* – участникът не е попълнил наименованието на възложителя, както и не е посочил - *[посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)]*.

6.6. В представения ЕЕДОП от Стоянка Живкова Иванова – ключов експерт в областта на одита в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя участникът не е попълнил **Номер на обявлението в ОВ S: [] [] [] /S [] [] – [] [] [] [] [] []**;

6.7. В представения ЕЕДОП от Стоянка Живкова Иванова – ключов експерт в областта на одита Част IV: Критерии за подбор, А: Годност участникът е попълнил точка 1), а следва да се попълни точка 2) **При поръчки за услуги:** Необходимо ли е специално **разрешение** или **членство** в определена организация.

6.8. В представения ЕЕДОП от Стоянка Живкова Иванова – ключов експерт в областта на одита **Част VI: Заключениелни положения** *Долуподписаният дава официално съгласие [посочете възлагащия орган или възложителя съгласно част I,*

раздел А] – участникът не е попълнил наименованието на възложителя, както и не е посочил - [посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)].

6.9. В представения ЕЕДОП от Мая Минчева Орманова – ключов експерт юрист в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя участникът не е попълнил **Номер на обявлението в ОВ S: [] /S [] – [] [] [] [] [] []**;

6.10. В представения ЕЕДОП от Мая Минчева Орманова – ключов експерт юрист в Част IV: Критерии за подбор **В: Технически и професионални способности** в точка б) третото лице не е попълнило информация по отношение на диплома номер и година на издаване.

6.11. В представения ЕЕДОП от Мая Минчева Орманова – ключов експерт юрист в Част IV: Критерии за подбор **В: Технически и професионални способности** в точка б) третото лице не е доказало наличието на специфичен опит минимум 3 години.

Съгласно раздел **III.1.3) Технически и професионални възможности**, т. 2.3. от обявлението за поръчка и т. 4.2. от документацията за участие, предложение трето не е доказан специфичния опит, а именно:

• **Специфичен опит:** Минимум 3 (три) години опит в областта на обществените поръчки (изработване на тръжни документи и/или консултиране и/или съдействие и/или процесуално представителство на възложители/участници/кандидати и/или участие в оценителни комисии) и/или самостоятелно или с участие в екип да е изпълнил минимум 1 (един) одитен ангажимент.

6.12. В представения ЕЕДОП от Мая Минчева Орманова – ключов експерт юрист в **Част VI: Заклучителни положения** *Долуподписаният дава официално съгласие [посочете възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел А]* – участникът не е попълнил наименованието на възложителя, както и не е посочил - [посочете процедурата за възлагане на обществена поръчка: (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз, референтен номер)].

7. Участник „Глобъл Одит Сървисез”ООД, е представил оферта с вх.№ 17/КТ-25/10.01.2017г., документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и съгласно предварително обявените условия на Възложителя.

След разглеждането им комисията установи, следните непълноти и несъответствия:

7.1. В представения ЕЕДОП в Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя участникът не е попълнил **Номер на обявлението в ОВ S: [] /S [] – [] [] [] [] [] []**;

7.2. В представения ЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор **В: Технически и професионални способности** в точка б) за предложения ключов експерт юрист Мария Янкова Дулова не е посочена диплома номер година на издаване, както и участникът не е доказал наличието на специфичен опит минимум 3 години.

Съгласно раздел **III.1.3) Технически и професионални възможности**, т. 2.3. от обявлението за поръчка и т. 4.2. от документацията за участие, предложение трето не е доказан специфичния опит, а именно:

Специфичен опит: Минимум 3 (три) години опит в областта на обществените поръчки (изработване на тръжни документи и/или консултиране и/или съдействие

за да продължи работата си в закрито заседание за да провери допълнително представените на основание чл.54, ал.9 ППЗОП допълнителни документи от участниците:

1. **„Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт”** ООД, е представил допълнителни документи, с вх. № 17/КТ-22-2/24.02.2017 год.;

2. **„Анед Консулт”** ЕООД е представил допълнителни документи, с вх. № 17/КТ-23-2/27.02.2017 год.;

3. **„Баланс –М”** ЕООД, е представил допълнителни документи, с вх. № 17/КТ-20-2/27.02.2017 год.;

4. **„Глобъл Одит Сървисез”**ООД, е представил допълнителни документи, с вх. № 17/КТ-25-2/27.02.2017 год.;

5. **„Одит Консулт МД”** ЕООД, е представил допълнителни документи, с вх. № 17/КТ-13-3/27.02.2017 год.;

6. **„Универс Одит Сървисиз”**ЕООД, е представил допълнителни документи, с вх. № 17/КТ-19-2/27.02.2017 год.;

7. **„Ем Консулт Финанс”** ЕООД, е представил допълнителни документи, с вх. № 17/КТ-26-2/01.03.2017 год.;

I. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнителните документи и установи следното:

1. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът **„Одит Консулт МД”** ЕООД, е представил следните допълнителни документи:

1.1. Коректно попълнен ЕЕДОП с отстранени нередовности.

Комисията прегледа допълнително представените документи от участника и констатира следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, включващи минимални изисквания за технически и професионални способности на участниците, посочени в раздел III. 1.3) от Обявлението за поръчка в съответствие с изискванията на възложителя.

2. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът **„Универс Одит Сървисиз”**ЕООД, е представил следните допълнителни документи:

2.1. ЕЕДОП с попълнен Част I, Част IV: Критерии за подбор, буква А, точка 2), буква В: точка 1б), Част VI

Комисията прегледа допълнително представените документи от участника и констатира следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, включващи минимални изисквания за технически и професионални способности на участниците, посочени в раздел III. 1.3) от Обявлението за поръчка в съответствие с изискванията на възложителя.

3. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът **„Баланс –М”** ЕООД, е представил следните допълнителни документи:

3.1. Коректно попълнен ЕЕДОП с отстранени нередовности.

Комисията прегледа допълнително представените документи от участника и констатира следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, включващи минимални изисквания за технически и професионални способности на участниците, посочени в

раздел III. 1.3) от Обявлението за поръчка в съответствие с изискванията на възложителя.

4. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът **„Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт” ООД**, е представил следните допълнителни документи:

4.1. Коректно попълнен ЕЕДОП с отстранени нередовности.

Комисията прегледа допълнително представените документи от участника и констатира следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, включващи минимални изисквания за технически и професионални способности на участниците, посочени в раздел III. 1.3) от Обявлението за поръчка в съответствие с изискванията на възложителя.

5. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът **„Анед Консулт” ЕООД**, е представил следните допълнителни документи:

5.1. Коректно попълнен ЕЕДОП с отстранени нередовности;

5.2. Коректно попълнен ЕЕДОП от Стоянка Живкова Иванова;

5.3. Коректно попълнен ЕЕДОП от Мая Минчева Орманова;

5.4. Референции и удостоверения за добро изпълнение.

Комисията прегледа допълнително представените документи от участника и констатира следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, включващи минимални изисквания за технически и професионални способности на участниците, посочени в раздел III. 1.3) от Обявлението за поръчка в съответствие с изискванията на възложителя.

6. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът **„Глобъл Одит Сървисез” ООД**, е представил следните допълнителни документи:

6.1. Коректно попълнен ЕЕДОП с отстранени нередовности;

6.2. Попълнен ЕЕДОП от Гавраил Димитров Фалков;

6.3. Попълнен ЕЕДОП от Мария Янкова Дулова.

Комисията прегледа допълнително представените документи от участника и констатира следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, включващи минимални изисквания за технически и професионални способности на участниците, посочени в раздел III. 1.3) от Обявлението за поръчка в съответствие с изискванията на възложителя.

7. В срока по чл.54, ал.9 ППЗОП участникът **„Ем Консулт Финанс” ЕООД**, е представил следните допълнителни документи:

6.1. Коректно попълнен ЕЕДОП с отстранени нередовности;

6.2. Коректно попълнен ЕЕДОП от Ива Руменова Марковска;

6.3. Коректно попълнен ЕЕДОП от Зорница Димитрова Бошнакова.

Комисията прегледа допълнително представените документи от участника и констатира следното:

Представените документи доказват съответствието на участника с изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, включващи минимални изисквания за технически и професионални способности на участниците, посочени в

раздел III. 1.3) от Обявлението за поръчка в съответствие с изискванията на възложителя.

II. Въз основа на проверката за съответствието на участниците с критериите за подбор, комисията реши да разгледа техническите предложения на следните участници

1. „Одит Консулт МД” ЕООД, оферта с вх.№17/КТ-13/09.01.2017г.;
2. „Универс Одит Сървисиз”ЕООД, оферта с вх.№17/КТ-19/10.01.2017г.;
3. „Баланс –М” ЕООД , оферта с вх.№ 17/КТ-20/10.01.2017г.;
4. „Грант Торнтон”ООД, оферта с вх.№ 17/КТ-21/ 10.01.2017г.;
5. „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт” ООД, оферта с вх.№ 17/КТ-22/10.01.2017г.;
6. „Анед Консулт” ЕООД , оферта с вх.№ 17/КТ-23/10.01.2017г.;
7. „Глобъл Одит Сървисез”ООД, оферта с вх.№ 17/КТ-25/10.01.2017г.;
8. „Ем Консулт Финанс” ЕООД , оферта с Вх.№ 17/КТ-26/10.01.2017г.

Разглеждане на техническите предложения на участниците:

1. „Одит Консулт МД” ЕООД, оферта с вх.№17/КТ-13/09.01.2017г., е представил следните документи:

По Техническо предложение за изпълнение на поръчката са направени следните предложения:

- срок за изпълнение на услугата 25 календарни дни.

Кратко описание на работната програма за изпълнение на поръчката.

Програмата за изпълнение на поръчката, участникът включва дейности като: набиране на одиторски доказателства, оценка на системата за вътрешен контрол, проверка на използвания софтуер, осигуряване на допълнителен контролен механизъм, проверка дали проекта е реализиран с необходимите ресурси, всички деклариран разходи допустими ли са, проверка на първичните счетоводни документи, извършени ли са предвидените контролни процедури, проверка на деловодната система, проверка на одитната пътека, проверка на надлежно документирани дейности, проверка за нередности, проверка на исканията за средства, изградена ли е отделна счетоводната система, проверка за двойно финансиране, проверка за спазване на законодателството, спазени ли са мерките за информация и публичност. За всяка една от описаните дейности е посочена кратка информация за същността и аспекта на действие.

Одиторски процедури за изпълнение на поръчката

Описани са основните принципи на работа – професионална компетентност, етичност, обективност и конфиденциалност. Посоченият подход към одит е разделен на етапи: набавяне на необходимата информация, изготвяне на стратегия за одиторския ангажимент, планиране на одита, осъществяване на одита, обобщаване на резултатите от одита и заключения, одиторски доклади. За всеки от етапите са упоменати дейностите необходими за изпълнението. Направено е подробно описание на всеки един от етапите, като са отчетени спецификите им.

Относно организацията на персонала за изпълнение на поръчката, участникът е описал екип в състав- Ръководител, Експерт одитор, Експерт юрист и Старши асистент одитор. За всеки от членовете на екипа са посочени отговорностите и задълженията, които ще изпълнява при реализацията на поръчката.

Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Оферта с Вх вх.№17/КТ-13/09.01.2017г. на участника „Одит Консулт МД” ЕООД, се допуска до отваряне на ценовото предложение.

2. „Универс Одит Сървисиз”ЕООД, оферта с вх.№ 17/КТ-19/10.01.2017г., е представил следните документи:

По Техническо предложение за изпълнение на поръчката са направени следните предложения:

- срок за изпълнение на услугата 30 календарни дни.

Приложение: Програма за изпълнение на поръчката.

Участникът е представената програма за изпълнение на поръчката в табличен вид е описал планираните одиторски процедури, посочил е планираното време в часове и ангажираните експерти. В програмата за изпълнение на поръчката в раздел А, в точка 1 е посочено за изпълнение на дейност встъпителна среща – разговори с длъжностни лица на община Плевен. В раздел Б – Изпълнение и управление на независимия финансов одит в т. 1 е посочено ...вкл. прилагания от община Плевен програмен продукт. В същия раздел в точки: 3.2., 4, 4.1.1., 4.1.2, 4.1.2.2, 4.1.3, 4.1.5, 4.1.6, 4.1.7.1, 4.2.1.2, 4.4.1.4, 4.4.1.6, 4.4.1.7, 4.4.1.8, 4.4.2.1, 4.4.2.6, 4.4.5.2, 5.1, и 5.2.1. е посочено наименованието на друг възложител, а именно община Плевен.

МОТИВИ:

Комисията след като се запозна с представения образец на техническо предложение за изпълнение на поръчката от участника констатира, че представеният образец не е по одобрения от Възложителя образец № 2 на техническо предложение от документацията за участие. Участникът е изменил образца на техническо предложение като е премахнал логото на оперативната програма, премахнал е текста *„Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-1.018-0002 „Подобряване на градска среда в град Перник” чрез ...”* както и текста *„За обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, преди подписването на договора ще предоставим на Възложителя гаранция за изпълнение в размер на 3% от стойността на поръчката без ДДС. Гаранцията ще бъде предоставена под формата на Ще осигурим валидност на гаранцията, в случай че е представена банкова гаранция, 30 (тридесет) календарни дни, след срока за изпълнение на договора.”* В образца на Техническо предложение по образец № 2 участникът не е посочил в каква форма ще представи гаранцията за изпълнение на договор. Представен е образец на Техническо предложение който е в противоречие с одобрената от възложителя документация за участие. Съгласно одобрената документация за участие в подточка 3.1.3.1., буква б) е посочено, че **„Техническо предложение за изпълнение на поръчката – следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 2) – оригинал.**

Участникът е представил програма за изпълнение на поръчката за община Плевен Възложител на настоящата поръчка е община Перник. В програмата за изпълнение на поръчката в раздел А, точка 1 е посочено встъпителна среща – разговори с длъжностни лица на община Плевен. В раздел Б – Изпълнение и управление на независимия финансов одит в т. 1 е посочено ...вкл. прилагания от община Плевен програмен продукт. В същия раздел в точки: 3.2., 4, 4.1.1., 4.1.2, 4.1.2.2, 4.1.3, 4.1.5, 4.1.6, 4.1.7.1, 4.2.1.2, 4.4.1.4, 4.4.1.6, 4.4.1.7, 4.4.1.8, 4.4.2.1, 4.4.2.6, 4.4.5.2, 5.1, и 5.2.1. е посочено наименованието на друг възложител, а именно община Плевен.

Според разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП *„При подготовка на заявленията за участие и/или офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.”* С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2

от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то не отговаря на предварително обявените условия и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага участникът „**Универс Одит Сървисиз**“ЕООД, с оферта вх.№ 17/КТ-19/10.01.2017г. да бъде отстранен от процедурата.

В този смисъл е и съдебната практика виж решение № 1189 от 12.09.2014 год. на на КЗК.

3 „Баланс –М” ЕООД, оферта с вх.№ 17/КТ-20/10.01.2017г., е представил следните документи:

По Техническо предложение за изпълнение на поръчката са направени следните предложения:

- срок за изпълнение на услугата 30 календарни дни.

Кратко описание на работната програма за изпълнение на поръчката.

В програмата за изпълнение на поръчката участникът предлага главни и конкретни задачи чрез извършване на одитни проверки. Одитните процедури ще бъдат изпълнени в съответствие с приложимите стандарти и законодателство, синергията между които ще осигури качествено изпълнение на поръчката. Участникът описва основни ключови моменти свързани с изпълнение на поръчката.

Участникът предлага подход за изпълнение на одита, като включва три етапа/фази: Фаза Планиране и приемане на ангажимент, Фаза изпълнение на ангажимент и Фаза приключване на ангажимента. Отделните групи дейности предвидени във всеки един от етапите са описани в табличен вид.

Участникът е разписал дейностите заложи в техническата спецификация, като същите са разделени в дефинирани от участника етапи за изпълнение. Посочени са документите излъчвани от регистрирания одитор и представен от Бенефициента, включващи паспорт на проекта, писмо ръководството на проекта, доклад за нередности, междинен одиторски доклад, окончателен доклад и доклад за изпълнение на договора за одит. Посочени са методите и принципите за създаване, представяне, съхраняване на одиторската документация. Участникът предлага екип от трима ключови експерти с доказан професионален опит, съгласно изискванията на обществената поръчка. Организацията и разпределението на работата между отделните експерти в одитния екип, както и по отделните видове дейности са описани подробно в табличен вид. Предложен е план-програма-график в табличен вид за одитните дейности в рамките на 30 календарни дни. Описан е индикативен график, дейности и комуникация между одитния екип и екипа за управление на проекта. Гарантирайки качествено изпълнение на поръчката и осъществяване на своевременен контрол, участникът се позовава на внедрена СУК.

Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Оферта с Вх вх.№17/КТ-20/10.01.2017г. на участника „**Баланс –М**” ЕООД, се допуска до отваряне на ценовото предложение.

4 „Грант Торнтон”ООД, оферта с вх.№ 17/КТ-21/ 10.01.2017г., е представил следните документи:

По Техническо предложение за изпълнение на поръчката са направени следните предложения:

- срок за изпълнение на услугата 20 календарни дни.

Кратко описание на работната програма за изпълнение на поръчката.

За изпълнение на поръчката участникът описва целта на ангажимента, нормативната рамка и използваните стандарти. За всеки от етапите на изпълнение участникът е описал ключови дейности по отношение реализирането, като всеки от етапите е онагледен чрез представяне от участника блок – схема. Основните етапи предоставени от участника за изпълнение на поръчката са: Първи етап - Запознаване с изискванията на ангажимента в графичен вид; Втори етап- Планиране на ангажимента; Трети етап - Изпълнение на ангажимента.

Посочени са видовете одиторски проверки. Описан е обхвата на одита, като същия включва отделни дейности. Посочени са условията за допустимост на разходите, както и недопустимост. Посочени са начините и системата за съхранение на документи, както и запознаване със счетоводната система на Бенефициента. Описаните от участникът дейности са в съответствие с представената от Възложителя техническа спецификация. Според участника изпълнението на ангажимента ще се реализира чрез изготвяне и одобрение на междинни и окончателни доклади за фактически констатации, относно изпълнението на проекта. Одитните доклади ще притежават всички необходими документи, които следва да се представят при искането за окончателното плащане. За всички изготвени от участника доклади е посочена общата информация, която ще бъде съдържима в тях. Описани са общите положения при изпълнение на одита: обективност, независимост, осигуряване на качество, конфиденциалност, разпределение на ресурсите. Участникът предлага екип от трима ключови експерти с доказан професионален опит, съгласно изискванията на обществената поръчка. Включените в екипа експерти са: Ръководител на одитния екип, ключов експерт в областта на одита и експерт юрист. За всеки от експертите са посочени конкретни задачи и отговорности, както и доказателства за предишен опит. Участникът представя план график разпределен в 20 календарни дни в който ще извърши проверка и потвърждение на разходите извършени от Възложителя.

МОТИВИ:

Комисията след като се запозна с представения образец на техническо предложение за изпълнение на поръчката от участника констатира, че в представеното Техническото предложение участникът не е положил подпис и печат на юридическото лице – участник на местото указано в образеца подпис и печат, т.е. липсва правно обвързващ подпис от представляващия участника. Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа. Положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна положеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

Съгласно разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП „При подготовка на заявленията за участие и/или офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.“. С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то не отговаря на предварително обявените условия и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага участникът „Грант Торнтон“ООД, с оферта вх.№ 17/КТ-21/10.01.2017г. да бъде отстранен от процедурата.

В този смисъл е и съдебната практика виж решение № 1312 от 08.10.2014 год. на КЗК.

5 „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт” ООД, оферта с вх.№ 17/КТ-22/10.01.2017г., е представил следните документи:

По Техническо предложение за изпълнение на поръчката са направени следните предложения:

- срок за изпълнение на услугата 30 календарни дни.

Кратко описание на работната програма за изпълнение на поръчката.

В програмата за изпълнение на поръчката, участникът е описал стандартите и правната рамка, регламентиращи дейностите, свързани с предмета на договора за одит. Концепцията за изпълнение на участника включва вътрешен контрол, организация и правила на предлаганите услуги за качествено и срочно изпълнение. Участникът декларира, че разполага с достатъчен административен капацитет за изпълнение на поетите ангажименти. Участникът налага вътрешно фирмена организация и спазване на изискванията необходими за изпълнение на поръчката. Системата за вътрешен контрол върху качеството е изградена върху следните принципи: Етично поведение, независимост и обективност, поддържане на професионална компетентност качество на работата, яснота, практичност и развитие. В представения подход за изпълнение, участникът описва техниките които ще приложи с цел качествено изпълнение на поръчката. Посочени са доказателствата, които участникът ще събере по време на изпълнението с цел обезпечаване на заключението. Посочени са дейностите, които ще се извършват, както и очакваните резултати, които ще се постигнат по време на изпълнение на ангажимента. Посочен е обхват на одита, като са описани конкретни дейности, процедури и изисквания. Посочени са счетоводните системи и счетоводоводявания, методите за проверка и мерките за информация. Описани са последователността и съдържанието на междинния и окончателен доклад. Посочени са ресурсите за изпълнение на ангажимента, средствата за информация и комуникация с Възложителя. Направено е разпределение на ресурсите, задачите и отговорностите на членовете на екипа. Представен е плана за извършване на дейностите по одита като са посочени задачите за изпълнение по проекта, както и периода за тяхното изпълнение.

Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Оферта с Вх вх.№17/КТ-22/10.01.2017г. на участника „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт” ООД, се допуска до отваряне на ценовото предложение.

6 „Анед Консулт” ЕООД, оферта с вх.№ 17/КТ-23/10.01.2017г., е представил следните документи:

По Техническо предложение за изпълнение на поръчката са направени следните предложения:

- срок за изпълнение на услугата 28 календарни дни.

Кратко описание на работната програма за изпълнение на поръчката.

В програмата си участникът е посочил че в зависимост от момента на извършване на одитния ангажимент: - Междинна проверка по ангажимента за

договорени процедури по отношение на документите, които УО изисква от бенефициента при представяне на междинно искане за плащане. -Окончателна проверка по ангажимента за договорени процедури по отношение на документите, които УО изисква от бенефициента при представяне на окончателно искане за плащане. Посочил е нормативната рамка, която ще спазва. В програмата си участникът е описал обхвата на дейностите по представената техническа спецификация по процедурата. Описал е съдържанието на одиторските доклади/доклад за извършен ангажимент за договорени процедури.

МОТИВИ:

Комисията след като се запозна с представения образец на техническо предложение за изпълнение на поръчката от участника констатира, че представеният образец не е по одобрения от Възложителя образец № 2 на техническо предложение от документацията за участие. Представен е образец на Техническо предложение който е в противоречие с одобрената от възложителя документация за участие. Съгласно одобрената документацията за участие в подточка 3.1.3.1., буква б) е посочено, че **„Техническо предложение за изпълнение на поръчката** – следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 2) – оригинал. В представеното Техническото предложение участникът не е положил подпис, като е положен печата на юридическото лице – участник на местото указано в образца, т.е. липсва правно обвързващ подпис от представляващия участника. Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа. Положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна положеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

Съгласно разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП „При подготовка на заявленията за участие и/или офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.”. С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то не отговаря на предварително обявените условия и на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП комисията предлага участникът **„Анед Консулт” ЕООД**, с оферта вх.№ 17/КТ-23/10.01.2017г. да бъде отстранен от процедурата.

В този смисъл е и съдебната практика виж решение № 1189 от 12.09.2014 год. на КЗК, както и решение № 1312 от 08.10.2014 год. на КЗК.

7 „Глобъл Одит Сървисез” ООД, оферта с вх.№ 17/КТ-25/10.01.2017г., е представил следните документи:

По Техническо предложение за изпълнение на поръчката са направени следните предложения:

- срок за изпълнение на услугата 15 календарни дни.

Кратко описание на работната програма за изпълнение на поръчката.

Участникът е представил програма за изпълнение на поръчката, в която е описан одитния процес разделен на етапи: планиране, изпълнение и докладване. За всеки от етапите е посочена информация по отношение на процесите, необходими за качествено реализиране на ангажимента. Направено е описание на предвидената организация при работата на експертите. Дефинирани са целите, които трябва да се постигнат. Посочени са начините за събиране и съхранение на доказателствата. Участникът дефинира примерни рискове относими към проекта. Описана е програма за управление и начини за превенция на рисковете. Направен е качествен и количествен анализ на риска включващ оценка на вероятност, тежест и ниво на риска. Посочени са вътрешните правила за осъществяване на превантивен контрол, проверка на одитна пътека и правила за провеждане на обществени поръчки. Дефинирани са основни въпроси за проверка на законосъобразност на извършените разходи. Посочена е нормативната рамка и начините за проверка и отстраняване на констатирани нередности. Направено е разпределение на задачите между експертите, описани са членовете на екипа в едно с техните задължения и отговорности. Посочените членове на екипа покриват изцяло изискванията заложи в техническата спецификация. Направен е одитен план за изпълнение на услугата, включващ дейностите по проекта, екипа от експерти отговорен за изпълнението и период предвиден за изпълнение на всяка дейност. Посочени са начините за осъществяване комуникация с Възложителя. Представен е обхват на одита базиран изцяло на предоставената от Възложителя техническа спецификация.

Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Оферта с Вх вх.№17/КТ-25/10.01.2017г. на участника „Глобъл Одит Сървисез”ООД, се допуска до отваряне на ценовото предложение.

8 „Ем Консулт Финанс” ЕООД, оферта с вх.№ 17/КТ-26/10.01.2017г., е представил следните документи:

По Техническо предложение за изпълнение на поръчката са направени следните предложения:

- срок за изпълнение на услугата 15 календарни дни.

Кратко описание на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

В техническото предложение на участника е представено въведение относно предмета на поръчката и обектите на интервенция. Посочени са целите и резултатите предвидени от участника с цел качествено изпълнение на поръчката. Описаните дейности съвпадат с описани в техническата спецификация на Възложителя. Представена е обосновка на участника, включваща планиране, изпълнение и организация. В планирането са посочени ключови моменти, като запознаване със спецификата на проекта, определяна на конкретни цели, идентифициране и оценка на рисковете, избор на одиторски подход и изработване на работни документи и одитен план. Посочена е Националната и Европейска нормативна уредба, чийто изисквания и разпоредби ще спазва участникът. По отношение управлението на риска са дефинирани отделните рискове, вероятността за поява на риска и очакваната вреда и подходите за

предотвратяване. Посочени са работните документи удостоверяващи сто процента проверка на обекта, които ще бъдат неразделна част от одитното досие. По отношение изпълнението са дефинирани отделните дейности, като за всяка са посочени конкретни действия за качествено постигане. По отношение приключването на одита е посочена цялата информация, която ще се съдържа в одитния доклад. Посочени са ключови аспекти от доклада. Описан е план програма за изпълнение на дейностите в рамките на ангажимента. Плана включва етапите на изпълнение, всички процедури, продължителността на всяка от дейностите, както и екипът от експерти, който ще обезпечават изпълнението на поръчката. Представена е концепция за изпълнение на ангажимента, която се базира на следните компоненти ефективност, ефикасност, икономичност и законосъобразност. Представени са техниките и инструментите за изпълнение част, от които са проверка наблюдение, потвърждение, изпълнение и аналитични процедури. Участникът е посочил принципите, които ще спазва по време водене на одита. По отношение на организацията участникът е представил принципите на основата, на които ще бъде изпълнена поръчката. Представен е времеви график за изпълнение на ангажимента разделен по дни, като всички от дейностите ще бъдат реализирани в рамките на 15 дневния срок предложен от участника.

Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Оферта с Вх.вх.№17/КТ-26/10.01.2017г. на участника „Ем Консулт Финанс“ ЕООД, се допуска до отваряне на ценовото предложение.

До отваряне на ценовите предложения се допускат участниците:

9. „Одит Консулт МД“ ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-13/09.01.2017г.;
10. „Баланс –М“ ЕООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-20/10.01.2017г.;
11. „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-22/10.01.2017г.;
12. „Глобъл Одит Сървисез“ООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-25/10.01.2017г.
13. „Ем Консулт Финанс“ ЕООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-26/10.01.2017г.

След като разгледа техническите предложения на допуснатите участници, комисията взе решение като обяви на сайта на Община Перник <http://pernik.bg/obshhestveni-porchki-profil-na-kupuvacha> в раздел „Профил на купувача“ на следния линк: <https://pernik.nit.bg/proczeduri-po-zop/izbor-na-izplnitel-za-izvrshvane-na-nezavisim-finansov-odit-na-proekt-podobryavane-na-gradska-sreda/> и на таблото за съобщения на Община Перник, че ценовите предложения на допуснатите участници ще се отворят на 05.05.2017 г. от 10.00 часа в заседателната зала в сградата на Община Перник на адрес гр. Перник, пл. Св. Иван Рилски № 1А.

Протокол № 3 е съставен на 02.05.2017 год. За верността на гореизложеното Комисията се е подписала.

На 05.05.2017 г. от 10.00 часа в Заседателна зала ет.1 в сградата на Община Перник, с адрес: гр. Перник, пл. „Свети Иван Рилски“ №1А, комисията се събра и проведе открито заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, на основание чл. 57, ал. 3 изречение трето от ППЗОП, за обявяване на

ценовите предложения по процедурата, съгласно Протокол от 02.05.2017 год., както и публикувано на Профила на купувача на Възложителя съобщение за провеждане на настоящото заседание.

На заседанието не присъстваха представители на участниците, видно от приложения списък.

I. Комисията обяви допуснатите до този етап оферти, както следва:

1. „Одит Консулт МД” ЕООД, оферта с Вх.№17/КТ-13/09.01.2017г.;
2. „Баланс –М” ЕООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-20/10.01.2017г.;
3. „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт” ООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-22/10.01.2017г.;
4. „Глобъл Одит Сървисез”ООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-25/10.01.2017г.
5. „Ем Консулт Финанс” ЕООД, оферта с Вх.№ 17/КТ-26/10.01.2017г.

II. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и обяви предложените от тях цени, както следва:

№	участник	Цена, без ДДС	Цена, с ДДС
1.	„Одит Консулт МД” ЕООД	33 300,00	39 960,00
2.	„Баланс –М” ЕООД	6 900,00	8 280,00
3.	„Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт” ООД	6 340,00	7 608,00
4.	„Глобъл Одит Сървисез” ООД	4 450,00	5 340,00
5.	„Ем Консулт Финанс” ЕООД	28 000,00	-

След оповестяване на ценовите предложения Комисията продължи работата си в закрито заседание, на което извърши преглед на ценовите предложения за съответствие с изискванията на Възложителя и дали е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

По отношение на оповестените ценови предложения Комисията установи, че предложенията на участниците са в рамките на прогнозните стойности, представени са съгласно образеца и указанията и не се съдържат грешки.

III. Писмени обосновки.

Комисията извърши проверка за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от която се установи, че Ценовите предложения на участниците „Баланс –М” ЕООД, „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт” ООД и „Глобъл Одит Сървисез” ООД, са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Предвид изложеното бе взето решение на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП на участниците да бъде изискана подробна писмена обосновка относно начина на образуване на ценовите предложения, като срока за представянето им следва да бъде 5-дневен срок от получаване на искането от участника.

В 12.00 часа беше закрито заседанието на комисията.

На 18.05.2017г. в 09.00 часа комисията в редовен състав се събра на закрито заседание, като задачата ѝ беше преглед на представените писмени обосновки, както следва:

1. „Баланс –М” ЕООД, представена с Вх.№ 17/КТ-20-3/10.05.2017г.;
2. „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт” ООД, представена с Вх.№ 17/КТ-22-3/10.05.2017г.;
3. „Глобъл Одит Сървисез” ООД, представена с Вх.№ 17/КТ-25-3/10.05.2017г.

Разглеждане на представените обосновки от Комисията:

1. Кратко описание на представената обосновка от участника. В определения от комисията срок е получена обосновка от участника „Баланс –М” ЕООД, представена с вх. № 17/КТ-20-3/10.05.2017г.

В представената обосновка участникът описва начина на формиране на предложената цена и разходите, които са включени в нея. Посочва, че включва 1. Вътрешни разходи за изпълнениена поръчката (възнаграждение за екипа от експерти, въввлечен в изпълнението на дейности по проекта, оборудване, консумативи и офис помещения, технически средства): всички ангажирани експерти за настоящата обществена поръчка са работещи съгласно трудов договор и договор за управление и контрол експерти на участника и покриват всички одитни полета на поръчката и имат опит в областта на одита. 2. Външни разходи за изпълнение на поръчката –(разходи за външни експерти и командировки). Участникът е посочил, че няма да използва външни експерти и това е предпоставката му за липса на разходи по това перо. За изпълнението на поръчката участникът не е предвидил разходи за нощувки предвид близостта на гр. Перник до гр. София, където се намира офиса на участника. На следващо място участникът е посочил, че транспорта на служителите ще се извършва по възможно най-ефтиния начин. 3. Печалба – учатникът е посочил, че предвидил минимален дял на печалба.

Участникът в своята обосновка в табличен вид е представил калкулация на оферираната от него цена – 6900.00 лева, като е посочил вида разход, единична цена, обща стойност. В оферираната цена участникът е включил следните видове разходи: 1. Разходи за възнаграждения, включително дължимите социални плащания – за работещите по трудов договор – 5 760.00лева, 2.Разходи за гориво, материали и консумативи – 312,73 лева; 3. Разходи за командировки – 200.00лева и 4. Печалба – 627,27 лева, като обща стойност без ДДС е 6 900.00 лева.

Участникът е пояснил в своята обосновка на предложената цена от него за всеки един разход, какво е калкулирал в него и какво точно включва. В заключение участникът е посочил, че е определил цената си базата на: необходими работни часовечасове, усреднена часова ставка в лева без ДДС, техническа и материална обезпеченост на одитния екип, предвидени и включени всички разходи за изпълнениена услугата, в т.ч. възнаграждение на екипа, социално осигуряване на екипа, собствено оборудване и др. консумативи; обективна обусловеност на посочената цена за качеството на изпълнение на предмета на поръчката.

МОТИВИ:

След анализ на представената от участника писмена обосновка комисията реши, че я приема поради следните обстоятелства:

На първо място комисията приема в представената писмена обосновка, техническо решение с подробни аргументи включващи: разчет на дейностите, предвидените ресурси. На база анализ на предложените единични цени от участника цената за изпълнение е аргументирана и доказана на база обективни обстоятелства, подробно посочени в обосновката.

На следващо място комисията приема така представената писмена обосновка предвид това, че участникът в нея е обосновал формираната от него цена.

Комисията на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП приема като наличие на изключително благоприятно обстоятелство, Техническото решение на участника, в което той посочва, че всички ангажирани експерти за настоящата обществена поръчка са работещи съгласно трудов договор и договор за управление и контрол експерти на участника и покриват всички одитни полета на поръчката и имат опит в областта на одита. Участникът е посочил, че няма да използва външни експерти и това е предпоставката му за липса на разходи по това перо, което намалява разходите и прави възможна предложената цена за изпълнение.

Поради горепосочените причини Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, взе решение да приеме на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, писмената обосновка на „Баланс –М” ЕООД, като счита, че са налице обективни обстоятелства, свързани с наличие на Техническо решение, водещо до икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното Комисията единодушно реши - приема представената писмена обосновка и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, **ДОПУСКА** участника „Баланс –М” ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата, класиране на офертата.

2. Кратко описание на представената обосновка от участника. В определения от комисията срок е получена обосновка от участника „Брейн Сторм Консулт-ОД” ООД предишно име и в настоящата поръчка „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт” ООД, представена с вх. № 17/КТ-22-3/10.05.2017г.

В своята обосновка на първо място участникът е посочил наличието на икономичност във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, при изпълнение на обществената поръчка, както следва: Експертите от екипа на участника, че са запознати в детайли с всички нормативни актове, които касаят управлението на средствата по сходни проекти, което значително намалява часовете, необходими на експертите да извършат одита, респективно и разходите за него; Експертите от екипа на участника, че познават основно счетоводните и одитни процедури, което икономисва средства за обучение и допълнителна подготовка на одиторите; Одитните процедури се извършват по разработена ефективна и иновативна система и план, което намалява, както времето за одит, така също и разходите за извършването му; Наличието на софтуер, позволяващ преглед на документооборота чрез сканиране и автоматична обработка на данни и анализи; Наличието на собствен офис и собствено оборудване; Очакваният брой часове за изпълнението на всяка процедура се базира на досегашния опит на участника. Участникът в своята обосновка е посочил, че по предварителни разчети за извършване на услугата са предвидени общо 180 човекочаса за изпълнение на ангажимента. Предварителната програма и график за изпълнение на ангажимента са съобразени с изискванията на Възложителя. Приложимата средна часова ставка, съобразена с пазарните условия в страната (включваща възнаграждение на експертите и разход за работодателя), в размер на 31.00 лева за 1 човекочас, като са спазени всички норми и правила свързани със социалното и трудово право.

Участникът е представил калкулация на предложената от него цена, като е посочил, че общата стойност на предвидените човекочасове при изпълнение на поръчката е 5580.00 лева, предвидил е допълнителни разходи в размер на 760.00 лева, които включват: административни разходи – 100.00 лева; командировъчни разходи и транспорт – 210.00 лева; и минимална заложена печалба – 450.00 лева. Въз основа на

описаните по-горе компоненти участникът е предложил цената за изпълнение на настоящата поръчка.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП участникът е посочил наличието на предложено техническо решение и наличието на изключително благоприятни за него условия: Посочил, е че дружеството разполага с разработена документация и изградена информационна система, подпомагаща изпълнението на планираните дейности, описани в техническото предложение, съобразени с техническата спецификация на възложителя. Предвидени са достатъчно човекочасове по дейности, което гарантира своевременното изпълнение без риск за качеството на извършения одит. Посочил, е че дружеството разполага със собствени автомобили, собствен офис и собствено оборудване, което значително намалява разходите по изпълнение на ангажимента и позволява редуциране на разходите по нощувки, командировъчни и пътни на екипа и дава възможност за бърза реакция при необходимост.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП участникът е посочил наличието на оригинално решение за изпълнението на услугата: В своята обосновка участникът е посочил, че дружеството използва международен одит на международни организации в различни сектори на дейност и комуникиране на разнообразни практики, които допринасят за по-добро, по-ефективно и по-ефикасно изпълнение на ангажимента. Посочил е че дружеството разполага с достатъчен административен капацитет за своевременното и качествено изпълнение на поетите ангажименти.

МОТИВИ:

След анализ на представената от участника писмена обосновка комисията реши, че я приема поради следните обстоятелства:

На първо място комисията приема в представената писмена обосновка, наличието на изключително благоприятни условия за него, че дружеството разполага с разработена документация и изградена информационна система, подпомагаща изпълнението на планираните дейности, описани в техническото предложение, съобразени с техническата спецификация на възложителя. Предвидени са достатъчно човекочасове по дейности, което гарантира своевременното изпълнение без риск за качеството на извършения одит. Посочил, е че дружеството разполага със собствени автомобили, собствен офис и собствено оборудване, което значително намалява разходите по изпълнение на ангажимента и позволява редуциране на разходите по нощувки, командировъчни и пътни на екипа и дава възможност за бърза реакция при необходимост.

На следващо място комисията приема така представената писмена обосновка предвид това, че участникът в нея е обосновал формираната от него цена. Участникът в своята обосновка е посочил, че по предварителни разчети за извършване на услугата са предвидени общо 180 човекочаса за изпълнение на ангажимента. Приложимата средна часова ставка, съобразена с пазарните условия в страната (включваща възнаграждение на експертите и разход за работодателя), в размер на 31.00 лева за 1 човекочас, като са спазени всички норми и правила свързани със социалното и трудово право.

Участникът е представил калкулация на предложената от него цена, като е посочил, че общата стойност на предвидените човекочасове при изпълнение на поръчката е 5580.00 лева, предвидил е допълнителни разходи в размер на 760.00 лева, които включват: административни разходи – 100.00 лева; командировъчни разходи и транспорт – 210.00 лева; и минимална заложена печалба – 450.00 лева. Въз основа на

описаните по-горе компоненти участникът е предложил цената за изпълнение на настоящата поръчка.

Поради горепосочените причини Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, взе решение да приеме на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, писмената обосновка на „Брейн Сторм Консулт-ОД” ООД предишно име и в настоящата поръчка „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт” ООД, като счита, че са налице обективни обстоятелства, свързани с наличие на Техническо решение, водещо до икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното Комисията единодушно реши - приема представената писмена обосновка и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, **ДОПУСКА** участника „Брейн Сторм Консулт-ОД” ООД предишно име и в настоящата поръчка „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт” ООД до по-нататъшно участие в процедурата класиране на офертата.

3. Кратко описание на представената обосновка от участника. В определения от комисията срок е получена обосновка от участника „Глобъл Одит Сървисез” ООД, представена с вх. 17/КТ-25-3/10.05.2017г.

В своята обосновка на първо място участникът е посочил наличието на натрупаните в годините знания и добри практики за осъществяване на одиторски ангажименти по проекти, умението за подробно професионално планиране и техническо и програмно осигуряване. В потвърждение на изложеното участникът е приложил съответните удостоверения, като доказателство за придобития опит – 3бр. На база на дългогодишния богат опит за всеки конкретен обект участникът е посочил, че разработва балансирана комбинация от различни корпоративни техники. Посочил е че дружеството разполага с внедрени софтуерни продукти. Участникът е посочил, че като сертифициран одитор по проекти на Световната банка спазва най-добрите практики при изпълнение на одиторски ангажименти по проекти. Посочил е че има разработена и внедрена система за управление на качеството на предлаганите от дружеството услуги и че политиката на дружеството, относно системата за контрол върху качеството е разработена в наръчника по качество. Във връзка с изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП участникът е посочил, че за изпълнение на предмета на поръчката предлага техническо решение, което обективно определя предложената по-ниска цена. Посочил е какво включва проверката, както следва: Проверка за установяване на съответствие между отчитането от страна на бенифициента на разходи по дейности и реда и правилата за отчитане на съответните разходи, определени и описани от Договарящия орган. Проверка за съответствие между разходите, заявени от бенефициента за възстановяване и тези посочени в счетоводните записи. Проследяване ефективното прилагане на националното законодателство и др. свързани нормативни актове и т.н. На следващо място участникът в своята обосновка е посочил опита на екипа в изпълнението на поръчки със сходен предмет.

МОТИВИ:

Комисията не приема така представената обосновка, тъй като същата не отговаря на изискванията на чл.72, ал.3 от ЗОП, поради следните мотиви:

На първо място следва да бъде отбелязано, че комисията за разглеждане и оценка на офертите е спазила процедурата по чл.72, ал.1 от ЗОП и е изисквала подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

Комисията не приема представената обосновка, тъй като участникът представил изложение на дейностите от обхвата на поръчката, но не и обосновка с калкулация на офериранията от него цена.

На следващо място комисията не приема обосновката поради факта, че участникът не е представил разбивка на разходите за реалната стойност, на която ще възлезе изпълнението на поръчката, т.е. участникът не е представил подробна калкулация за начина на сформирание на предложената цена (разходи за материали, командировъчни, транспортни разходи, трудови възнаграждения или часова ставка, осигуровки за сметка на работодател - в зависимост от правоотношението на експертите, печалба и др.). В обосновката си участникът посочва опита си в изпълнението на сходни поръчки, както и опита на експертите му. Това са показатели за критерия за подбор на участниците обстоятелството, че участникът е достигнал до отваряне на ценово предложение той е доказал, че отговаря на критериите за подбор. С посочването на опита на участника и опита на експертите комисията не счита, че участникът в представената обосновка е обосновал офериранията от него цена.

Комисията счита, че с оглед признатото от ЗОП право да преценява по целесъобразност (и съгласно практиката на КЗК и на ВАС, например решение № 1079 от 04.09.2013 г. на КЗК потвърдено с Решение 106/2014 г. на ВАС и други) и в рамките на тази целесъобразност не приема доводите и аргументите, представени от участника като обективно обуславящи ценовата му оферта в нейната цялост.

Не приема представената от „Глобъл Одит Сървисез“ ООД обосновка по предложената от него цена, като счита, че не са представени обективни обстоятелства, свързани с наличие на технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата, на които участникът се позовава в обосновката си за предложената ниска цена.

Предвид гореизложеното, както и на основание чл.107, т. 3, предложение второ от ЗОП, Комисията предлага офертата на „Глобъл Одит Сървисез“ ООД – представена с вх.№ 17/КТ-25/10.01.2017г. да бъде отстранена от участие поради изложените по-горе мотиви.

IV. Комисията извърши класиране на офертите в публичното състезание по критерии най-ниска цена, както следва:

I-во място - участник „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД, с предлагана цена - 6 340,00, без ДДС.

II-ро място – участник „Баланс –М“ ЕООД, с предлагана цена - 6 900,00, без ДДС.

III-то място – участник „Ем Консулт Финанс“ ЕООД, с предлагана цена – 28 000,00, без ДДС.

IV-то място – участник „Одит Консулт МД“ ЕООД, с предлагана цена – 33 300.00 лева, без ДДС.

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за „Извършване на независим финансов одит“ на проект: BG16RFOP001-1.018-0002 „Подобряване на градска среда в град Перник“, по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“ Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“ с класираня на I-во място участник.

Протоколът е съставен на 18.05.2017 год.

Настоящият доклад е съставен на 19.05.2017 год. в един оригинален екземпляр и заедно с всички документи и протоколи в процедурата се предават на Възложителя за утвърждаване, съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

На основание чл. 106 ал. 1 от ЗОП, неразделна част от настоящия доклад представляват Протокол № 1 от 11.01.2017 год., Протокол № 2 от 21.02.2017 год., Протокол № 3 от 02.05.2017 год. и Протокол № 4 от 18.05.2017 год.

Председател:

Инж. Иван Искренов

Членове:

1.
Галина Тодорова

2. ...
Росица Симонова

3.
Виолета Николова

4.
Инж. Габриела Гупанкова

Настоящият доклад, заедно с протоколите от работата на комисията и цялата документация за провеждане на процедурата, се предадоха на Възложителя на 19.05.2017 год.

Предал: - Председател на комисията

Приел:

Възложител –

Вяра Михайлова Церовска

Кмет на Община Перник

