



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

2300 Перник, пл. "Св. Иван Ритски" 1А; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

РЕШЕНИЕ

№ 53-1 / 19.05 /2017 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

Подписаната по-долу Вяра Михайлова Церовска, Кмет на Община Перник, на основание чл.44, ал.2, във връзка с чл.44, ал.1, т.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация; чл.22, ал.1, т.6 и чл.106, ал.6 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и отразени резултати в Протокол № 1 от 11.01.2017 год., Протокол № 2 от 21.02.2017 год., Протокол № 3 от 02.05.2017 год. и Протокол № 4 от 18.05.2017 год. и Доклад от 19.05.2017 год. на комисия, назначена със Заповед № 42/11.01.2017г. и Заповед № 182/ 02.02.2017 год. на Кмета на община Перник за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за „Извършване на независим финансов одит“ на проект: BG16RFOP001-1.018-0002 „Подобряване на градска среда в град Перник“, по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“ Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, открита с Решение № 53 от 02.12.2016 г., публикувано в РОП на АОП процедура с реф. № 00589-2016-0053

О Б Я В Я В А М:

I. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

I-во място - участник „Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД, с предлагана цена - 6 340,00, без ДДС.

II-ро място – участник „Баланс –М“ ЕООД, с предлагана цена - 6 900,00, без ДДС.

III-то място – участник „Ем Консулт Финанс“ ЕООД, с предлагана цена – 28 000,00, без ДДС.

IV-то място – участник „Одит Консулт МД“ ЕООД, с предлагана цена – 33 300.00 лева, без ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

„Ю Ейч Уай Брейн Сторм Консулт“ ООД - класиран на първо място за ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществената поръчка.

III. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:

1. Участника „Универс Одит Сървисиз“ЕООД, с оферта с вх.№ 17/КТ-19/10.01.2017г.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП

Фактическо основание: Комисията след като се запозна с представения образец на техническо предложение за изпълнение на поръчката от участника констатира, че представеният образец не е по одобрения от Възложителя образец № 2 на техническо предложение от документацията за участие. Участникът е изменил образца на техническо предложение като е премахнал логото на оперативната програма, премахнал е текста „*Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-1.018-0002 „Подобряване на градска среда в град Перник” чрез ...*” както и текста „За обезпечаване изпълнението на задълженията си по договора за възлагане на обществената поръчка, преди подписването на договора ще предоставим на Възложителя гаранция за изпълнение в размер на 3% от стойността на поръчката без ДДС. Гаранцията ще бъде предоставена под формата на Ще осигурим валидност на гаранцията, в случай че е представена банкова гаранция, 30 (тридесет) календарни дни, след срока за изпълнение на договора.” В образца на Техническо предложение по образец № 2 участникът не е посочил в каква форма ще представи гаранцията за изпълнение на договор. Представен е образец на Техническо предложение който е в противоречие с одобрената от възложителя документация за участие. Съгласно одобрената документация за участие в подточка 3.1.3.1., буква б) е посочено, че „**Техническо предложение за изпълнение на поръчката** – следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 2) – оригинал.

Участникът е представил програма за изпълнение на поръчката за община Плевен Възложител на настоящата поръчка е община Перник. В програмата за изпълнение на поръчката в раздел А, точка 1 е посочено встъпителна среща – разговори с длъжностни лица на община Плевен. В раздел Б – Изпълнение и управление на независимия финансов одит в т. 1 е посочено ...вкл. прилагания от община Плевен програмен продукт. В същия раздел в точки: 3.2., 4, 4.1.1., 4.1.2, 4.1.2.2, 4.1.3, 4.1.5, 4.1.6, 4.1.7.1, 4.2.1.2, 4.4.1.4, 4.4.1.6, 4.4.1.7, 4.4.1.8, 4.4.2.1, 4.4.2.6, 4.4.5.2, 5.1, и 5.2.1. е посочено наименованието на друг възложител, а именно община Плевен.

Според разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП „При подготовка на заявленията за участие и/или офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.”. С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то не отговаря на предварително обявените условия предлага участникът да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е и съдебната практика виж решение № 1189 от 12.09.2014 год. на на КЗК.

2. Участника „Грант Торнтон”ООД, с оферта с вх.№ 17/КТ-21/ 10.01.2017г.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП

Фактическо основание: Комисията след като се запозна с представения образец на техническо предложение за изпълнение на поръчката от участника констатира, че в представеното Техническото предложение участникът не е положил подпис и печат на юридическото лице – участник на местото указано в образца подпис и печат, т.е. липсва правно обвързващ подпис от представляващия участника. Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа. Положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна положеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за

реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

Съгласно разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП „При подготовка на заявленията за участие и/или офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.”. С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то не отговаря на предварително обявените условия и предлага участникът да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е и съдебната практика виж решение № 1312 от 08.10.2014 год. на КЗК.

3. „Анед Консулт” ЕООД, с оферта с вх.№ 17/КТ-23/10.01.2017г.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП

Фактическо основание: Комисията след като се запозна с представения образец на техническо предложение за изпълнение на поръчката от участника констатира, че представеният образец не е по одобрения от Възложителя образец № 2 на техническо предложение от документацията за участие. Представен е образец на Техническо предложение който е в противоречие с одобрената от възложителя документация за участие. Съгласно одобрената документация за участие в подточка 3.1.3.1., буква б) е посочено, че „**Техническо предложение за изпълнение на поръчката** – следва да бъде изготвено по образца от настоящата документация (Образец № 2) – оригинал. В представеното Техническото предложение участникът не е положил подпис, като е положен печата на юридическото лице – участник на местото указано в образца, т.е. липсва правно обвързващ подпис от представляващия участника. Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа. Положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. От друга страна положеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

Съгласно разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от ППЗОП „При подготовка на заявленията за участие и/или офертите кандидатите и участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителите.”. С оглед спазването на разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията направи проверка на техническото предложение на участника, от която е констатирано, че то не отговаря на предварително обявените условия и комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата.

В този смисъл е и съдебната практика виж решение № 1189 от 12.09.2014 год. на КЗК, както и решение № 1312 от 08.10.2014 год. на КЗК.

4. „Глобъл Одит Сървисез” ООД, с оферта с вх.№ 17/КТ-23/10.01.2017г.

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: чл.107, т. 3, предложение второ от ЗОП

Фактическо основание: Комисията не приема така представената обосновка, тъй като същата не отговаря на изискванията на чл.72, ал.3 от ЗОП, поради следните мотиви:

На първо място следва да бъде отбелязано, че комисията за разглеждане и оценка на офертите е спазвала процедурата по чл.72, ал.1 от ЗОП и е изискала подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

Комисията не приема представената обосновка, тъй като участникът представил изложение на дейностите от обхвата на поръчката, но не и обосновка с калкулация на офериранията от него цена.

На следващо място комисията не приема обосновката поради факта, че участникът не е представил разбивка на разходите за реалната стойност, на която ще възлезе изпълнението на поръчката, т.е. участникът не е представил подробна калкулация за начина на сформирание на предложената цена (разходи за материали, командировъчни, транспортни разходи, трудови възнаграждения или часова ставка, осигуровки за сметка на работодател - в зависимост от правоотношението на експертите, печалба и др.). В обосновката си участникът посочва опита си в изпълнението на сходни поръчки, както и опита на експертите му. Това са показатели за критерия за подбор на участниците обстоятелството, че участникът е достигнал до отваряне на ценово предложение той е доказал, че отговаря на критериите за подбор. С посочването на опита на участника и опита на експертите комисията не счита, че участникът в представената обосновка е обосновал офериранията от него цена.

Комисията счита, че с оглед признатото от ЗОП право да преценява по целесъобразност (и съгласно практиката на КЗК и на ВАС, например решение № 1079 от 04.09.2013 г. на КЗК потвърдено с Решение 106/2014 г. на ВАС и други) и в рамките на тази целесъобразност не приема доводите и аргументите, представени от участника като обективно обуславящи ценовата му оферта в нейната цялост.

Не приема представената от „Глобъл Одит Сървисез“ ООД обосновка по предложената от него цена, като счита, че не са представени обективни обстоятелства, свързани с наличие на технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата, на които участникът се позовава в обосновката си за предложената ниска цена.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от неговото издаване на всички участници.

На основание чл.42, ал.2, т.1 и 4 от ЗОП; чл.24, ал.1, т.2 и 5 от ППЗОП настоящото решение, Протоколите и Докладът от дейността на комисията да се публикуват в следната електронна преписка на настоящата обществена поръчка в профила на купувача: <http://pernik.nit.bg/proceduri-po-zop/izbor-na-izplnitel-za-upr.-na-str.-nadzor-pri-izplnenie-na-smr-po-proekt/>, като в същия ден настоящото решение за класиране да се изпрати на всички участници.

Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му, съгласно чл. 197, ал.1, т.7 ЗОП.

Контрол по изпълнение на настоящото решение възлагам на инж. Иван Искренов – Ръководител проект.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Вяра Михайлова Церовска
Кмет на Община Перник

