



# О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски " 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

## РЕШЕНИЕ ЗА ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ

№ *49-1-23* / 05.2017 г.

НА КМЕТА на ОБЩИНА ПЕРНИК

На основание 108, т. 1, във връзка с чл. 73 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и отразени резултати в

Протоколи № 1 от 05.01.2017 г.,

Протокол № 2 от 01.03.2017 г.,

Протокол № 3 от 24.03.2017 г.,

Протокол № 4 от 24.03.2017 г. и

Протокол № 5 от 05.04.2017 г.

както и след като взех предвид доклада на на Комисия, назначена със Заповед № 15 от 05.01.2017 г. на Кмета на Община Перник, допълнена със Заповед № 286 от 17.02.2017 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**“Основен и текущ ремонт на улични настилки и тротоари и общински пътища в община Перник по 4 обособени позиции:**

**обособена позици 1: Основен и текущ ремонт на улични настилки и тротоари Район Изток;**

**обособена позиция 2: Основен и текущ ремонт на улични настилки и тротоари Район Запад;**

**обособена позиция 3: Основен и текущ ремонт на паважни и тротоарни настилки на територията на община Перник;**

**обособена позиция 4: Основен и текущ ремонт на общински пътища“**

с уникален номер **00589-2016-0049** в регистъра на АОП и обявление № 759562 от дата 24.11.2016 г., публикувано на 28.11.2016 г.

и

предвид следните МОТИВИ:

Протоколи № 1 от 05.01.2017 г.,

Протокол № 2 от 01.03.2017 г.,

Протокол № 3 от 24.03.2017 г.,

Протокол № 4 от 24.03.2017 г. и

Протокол № 5 от 05.04.2017 г.

И доклад на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в откритата процедура ;

2. Предложените в офертите на участниците условия.

## **О Б Я В Я В А М:**

### **РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОВЕДЕНАТА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА, КАКТО СЛЕДВА:**

#### **ОТСТРАНЯВАМ на основание чл. 107 ЗОП:**

**1. Следните оферти на етап оценка на техническото предложение:**

**1.1 оферта с вх. № 16/КТ-1103/29.12.2016 11:12:26 ч., на ДЗЗД „ПЕРНИК-1“ по обособени позиции № 1, № 2, и № 4 от предмета на поръчката:**

Участникът е представил технически предложения за трите обособени позиции, за които участва, а именно:

Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 4.

Комисията констатира, че техническите предложения и не са комплектовани съобразно изискванията на чл. 47, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 39, ал. 1, т. 3 от ППЗОП. Представяващият единият от членовете на ДЗЗД “Перник - 1” “Райкомерс Конструкшън” ЕАД е представил една декларация, образец № 7, за съгласие с проекта на договор за всяка една от трите обособени позиции, както и е представил една декларация, образец № 10 и за трите обособени позиции. На основание чл. 47, ал. 9 от ППЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в опаковката по чл. 47, ал. 2 ППЗОП за всяка от позициите се представят поотделно комплектувани документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 ППЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позицията, за която се отнасят. Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 ППЗОП, Офертата включва:

1. техническо предложение, съдържащо:

а) документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника;

б) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя;

в) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;

г) декларация за срока на валидност на офертата;

д) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо;

е) мостри, описание и/или снимки на стоките, които ще се доставят, когато е приложимо;

ж) друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката.

Законодателят изрично е записал задължението на всеки един участник, в случай, че кандидатства за повече от една обособена позиция, към предложението за изпълнение, по всяка от обособените позиции да прилага и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.

Предвид изложеното, на формално основание, офертата на ДЗЗД „ПЕРНИК-1“ по обособени позиции № 1, № 2, и № 4 не отговаря на изискванията на нормативната уредба в областта на обществените поръчки и на изискванията на документацията за поръчката в частта на окомплектоване на техническото предложение за всяка от обособените позиции.

Изцяло приемам предложението на Комисията да отстраня ДЗЗД „ПЕРНИК-1“ от по-натъшно участие в процедурата и отстранявам участника на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП.

**1.2 оферта с вх. № 16/КТ-1104/29.16.2016 15:21:35 ч., на „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД по обособени позиции № 1, № 2, № 3 и № 4 от предмета на поръчката:**

Участникът е представил технически предложения за четирите обособени позиции, за които участва, а именно:

Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 4.

Комисията констатира, че техническите предложения и не са комплектовани съобразно изискванията на чл. 47, ал. 9 от ППЗОП във връзка с чл. 39, ал. 1, т. 3 от ППЗОП. Представляващият участникът „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД е представил:

- една декларация, образец № 7, за съгласие с проекта на договор за всяка една от четирите обособени позиции,
- една декларация, образец № 8 за срока на валидност на офертата за всяка една от четирите обособени позиции
- една декларация, образец № 10 за срока на валидност на офертата за всяка една от четирите обособени позиции.

На основание чл. 47, ал. 9 от ППЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в опаковката по чл. 47, ал. 2 ППЗОП за всяка от позициите се представят поотделно комплектовани документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 ППЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позицията, за която се отнасят. Съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 ППЗОП, Офертата включва:

1. техническо предложение, съдържащо:

- а) документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника;
- б) предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя;

- в) декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор;
- г) декларация за срока на валидност на офертата;
- д) декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, когато е приложимо;
- е) мостри, описание и/или снимки на стоките, които ще се доставят, когато е приложимо;
- ж) друга информация и/или документи, изискани от възложителя, когато това се налага от предмета на поръчката.

Законодателят изрично е записал задължението на всеки един участник, в случай, че кандидатства за повече от една обособена позиция, към предложението за изпълнение, по всяка от обособените позиции да прилага и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.

Предвид изложеното, на формално основание, офертата на **„НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД по обособени позиции № 1, № 2, № 3 и № 4 не отговаря на изискванията на нормативната уредба в областта на обществените поръчки и на изискванията на документацията за поръчката в частта на окомплектоване на техническото предложение за всяка от обособените позиции.**

Изцяло приемам предложението на Комисията да отстраня **„НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД** от по-натъшно участие в процедурата и отстранявам участника на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП.

## **2. Отстранявам следните оферти на етап оценка на ценово предложение**

2.1 Оферта с вх. № 16/КТ-1102/28.12.2016 11:40:20 ч., на „АСФАЛТИНГ“ ООД за **обособена позиция № 1, със следните мотиви:**

На **Асфалтинг ООД** е изисквана обосновка за предложени ниски цени и разяснения за представеното ценово предложение.

**Участникът Асфалтинг ООД**, е представил подробни писмени разяснения, вх. № 16/КТ-1102-5/02.05.2017 г. и вх. № 16/КТ-1102-6/16.05.2017 г.

### **МОТИВИ В ОБОСНОВКАТА НА УЧАСТНИКА:**

За представените ниски цени по съответните позиции, участникът се е мотивирал с избраните технически решения и/или с наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството. Участникът посочва, че разчита на собствено производство, собствена механизация и оборудване, както и наличието на дългогодишни взаимоотношения с надеждни партньори.

Предвид предложените ниски цени по смисъла на чл. 72, ал.1 от ЗОП, комисията е пристъпила към проверка на представените анализи на цени за съответните позиции, за които са искани обосновки.

Комисията констатира непълноти и неточности при изготвянето на анализите на цените. За да бъде изяснено по възможно най-коректния начин изготвянето на анализите на цените, Комисията е решила да изиска разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

Участникът е представил разяснение, вх. № 16/КТ-1102-6/16.05.2017 г. Предвид дадените разяснения, Комисията се е обединила около следното становище за предложените цени по Позиция № 9, 10, 15, 17, 19 и 20:

Комисията е констатирала следните грешки при изготвяне на съответните анализи, които водят до предложените необичайно ниски цени, а именно:

За позиция № 10 не е предвидена механизация за уплътняване на чакъла. За позиция № 15 липсва механизация за доставка и монтаж на стоманобетонен конус. При позиция № 18 (за която не е искано разяснение), повдигането и свалянето на РШ не могат да са със една цена, т. к. не се използват бетонови елементи /дъги при сваляне на РШ/. За позиция № 19 – профилиране на банкети, не е спазено изискването за минималната цена на труда.

Предвид гореизложеното приемам предложението на Комисията **Асфалтинг ООД** да бъде отстранено на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП от по-нататъшно участие в процедурата за **обособена позиция № 1**.

2.2 оферта с вх. № 16/КТ-1106/30.12.2016 г., 10:01:33 ч. на „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД по обособена позиция № 1

На **Мегаинвест холд ЕООД** е изисквана обосновка за предложени ниски цени и разяснения за представеното ценово предложение.

**Участникът Мегаинвест холд ЕООД**, е представил подробни писмени разяснения вх. № 16/КТ-1106-5/02.05.2017 г. относно предложените цени за изпълнение на Позиции № 15, 17 и 18 само за 4 Обособена позиция.

#### МОТИВИ В ОБОСНОВКАТА НА УЧАСТНИКА:

Участникът е представил обосновка само за 4 Обособена позиция. Доколкото някои от наименованията на позициите за отделните Обособени позиции се повтарят, то комисията е преценила да вземе предвид мотивите, представени за четвърта обособена позиция за позиции № 17 и № 18 за първа обособена позиция.

Участникът се е мотивирал с наличието на добре изградена мрежа от доставчици. За производство на асфалтови смеси дружеството има договор с Балканагросервиз ЕООД и има споразумения с отстъпки между 10 % и 20 %. Фирмата разполага с бази в гр. София и гр. Дупница (за което не са приложени доказателства). Цялата механизация е собственост на фирмата.

Участникът счита, че всички тези доказателства сочат за наличието на изключително благоприятни условия.

Комисията е констатирала непълноти и неточности при изготвянето на анализите на цените. За да бъде изяснено по възможно най-коректния начин изготвянето анализите на цените, Комисията е решила да изиска разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В разяснението, вх. № 16/КТ-1106-7 от 16.05.2017 г. Участникът е посочил, че потвърждава, че:

- представените анализни цени са изготвени въз основа на ценообразуващите показатели, представени в офертата

- предложените анализни цени отговарят на изискванията, посочени в документацията на поръчката за открита процедура с предмет: **Основен и текущ ремонт на улични настилки и тротоари и общински пътища в община Перник по 4 обособени позиции**“.

Комисията е констатирала следните грешки при изготвяне на съответните анализи, които водят до предложените необичайно ниски цени, а именно:

- за позиция № 10 Комисията приема, че предложената цена за изпълнение е реалистична, но за позиции № 17 и № 18 са налице следните неточности и непълноти, а именно: за № 17 – от анализа не става ясно какъв вид е капака – бетонов или метален капак, не става ясно включена ли е в анализа цената за доставка на капака; за № 18 – в анализа не са включени цените на материалите за повдигане на РШ, както и за замонолитване на детайлите; от анализа не става ясно включени ли са в труда демонтажните работи, както и механизация или ръчен къртач за демонтажните работи; не са предвидени средства за извозване на строителните отпадъци.

Предвид гореизложеното приемам предложението на комисията **Мегаинвест холд ЕООД** да бъде отстранено на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП от по-нататъшно участие в процедурата **обособена позиция № 1**.

### **2.3 оферта с вх. № 16/КТ-1107/30.12.2016 г., 10:23:00 ч. на „АБС-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по обособена позиция № 1**

На „АБС-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е изискана обосновка за предложени ниски цени и разяснения за представеното ценово предложение.

**Участникът АБС Инженеринг ЕООД**, е представил подробни писмени разяснения вх. № 16/КТ-1107-7/02.05.2017 г.

#### **МОТИВИ В ОБОСНОВКАТА НА УЧАСТНИКА:**

Съгласно приложената обосновка участникът е наблегнал на ценообразуващите елементи по всяка от позициите. Участникът е посочил, че разполага с добре обучени екипи, които същевременно са оборудвани с подходяща техника, позволяваща им да използват по възможно най-оптималния начин времето и наличния материален и технически ресурс. Посочва, че анализите са изготвени с помощта на Билдинг мениджър за ценообразуване на строителните обекти. В програмата са заложили база данни с разходни норми за труд, материали и механизация по УНС-1979, ТНС, актуални разходни норми за невключените в останалите източници видове СМР, както и емпирично определени от Участника трудови норми.

Според участника, най-голямо отражение върху цената на повечето видове работи оказват цената на материалите и труда. От негова страна е приета часова ставка 3.00 лв. на основание нормативната уредба. Също така, участникът си е осигурил договори с основните производители на бетонови изделия на територията на община Перник – Софурбан АД и Релийкс Вибро АД; изпълнил е подобни договори на територията на община Перник, създал е стройна система за закупуване на материали на едро, което позволява освен ползване на отстъпки на едро, ползване и на допълнителни услуги.

Комисията е констатирала непълноти и неточности при изготвянето на анализите на цените. За да бъде изяснено по възможно най-коректния начин изготвянето на анализите на

цените, Комисията е решила за изиска разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В разяснението, вх. № 16/КТ-1106-7 от 16.05.2017 г. Участникът е посочил:

- ценообразуващите елементи, ползвани при формиране на анализните цени
- че в анализите са включени всички видове работи, необходими за изпълнение
- при формиране на анализите на цените са спазени изискванията съгласно техническата спецификация към документацията на поръчката.

Комисията е констатирала следните грешки при изготвяне на съответните анализи, които водят до предложените необичайно ниски цени, а именно:

- в позиция № 7 „Машинен изкоп“ цената на машиносмяната за хидравличен багер е заложена 200 лв., в обосновката за цена е заложена също 200 лв. В първия случай цената от 2.22 лв. е заложена при допълнителните разходи + заложени 20 % за механизация, а при определяне на машиносмяната за да се постигне 200 лв. за машиносмяна са заложени 11 % допълнителни разходи за механизацията
- за позиция № 10 не е уточнено в цената от 10 лв. дали е включена и основата за решетката (комплекта) или е само решетката
- в позиция № 18 в стойността на дейностите по повдигане и сваляне на нивото на РШ не са предвидени демонтажни работи и механизация /къртач/. При повдигането не са предвидени елементи за повдигане.

Предвид гореизложеното приемам предложението на комисията **АБС Инженеринг ЕООД** да бъде отстранено на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП от по-нататъшно участие в процедурата **обособена позиция № 1**.

#### **2.4 оферта с вх. № 16/КТ-1108/30.12.2016 г., 10:46:22 ч. на „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД по обособена позиция № 1**

На **ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД** е изискана обосновка за предложени ниски цени и разяснения за представеното ценово предложение.

**Участникът Инфракоректстрой ЕООД**, е представил подробни писмени разяснения № 16/КТ-1108-6 от 27.04.2017 г. и на 16.05.2017 г.

#### **МОТИВИ В ОБОСНОВКАТА НА УЧАСТНИКА:**

Участникът е поясnil на кратко начина на формиране на цените в офертата. В декларативен характер е записано:

- относно разполагаемата техника, нейната ефективност при ползването ѝ, и причините за залагане на 20 % допълнителни разходи за механизация
- за материалите е посочено, че ползват 8 % ДСР, тъй като са сключили дългосрочни договори за доставка
- по отношение на труда е заложена часова ставка за персонала 3.50 лв./час предвид целогодишната му ангажираност
- заложена ниска печалба е последен аргумент за така предложените ниски цени.

Комисията констатира непълноти и неточности при изготвянето на анализите на цените. За да бъде изяснено по възможно най-коректния начин изготвянето на анализите на цените,

Комисията е решила за изиска разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В разяснението, вх. № 16/КТ-1108-7 от 16.05.2017 г. Участникът е посочил:

- че потвърждава ценообразуващите елементи, въз основа на които са пресметнати анализите на цените
- участникът е посочил мотив, с което е обяснил наличието на различия в анализите разлика в заложените и изписаните цени, което според него не води до грешно пресмятане на крайната цена.

Комисията е констатирала следните грешки при изготвяне на съответните анализи, които водят до предложените необичайно ниски цени, а именно:

- в позиция № 7 липсва разходна норма р.н. часово време за изкопаване на 1 м<sup>3</sup> земни почви; не е посочен вида на багера, поради което не може да се прецени и стойността на машиносмяната
- в позиция № 9 липсва механизация за натоварване и извозване на фрезования материал; липсва стойност на работник, подготвящ участъка за фрезование и обезопасяване с пътни знаци и ограничителни ленти; в анализа е записан допълнителен разход механизация 40 %, а в графа р. н. 20 %; некоректно е записан %-та за печалба, в анализа не става ясно какви са тези надчислени надчисления (40%)
- в позиция № 18 не е видно предвидени ли са разходи за демонтажни работи; не са заложен елементи за повдигане на РШ (ако това се извършва с предвидения бетон, то липсват кофражни работи); не е предвидена механизация или ръчен къртач за демонтажни работи; в текстовата част на анализа допълнителните разходи за материали и труд не отговарят на цифрово записаните в таблицата на анализа
- в позиция № 19 не е предвидена подходяща техника за дейността; в анализа има разминаване между текстовата и табличната част на анализните стойности
- в позиция № 20 не е предвидена механизация за извозване на отпадъците от почистената канавка; липсва стойност на работник, подготвящ участъка за фрезование и обезопасяване с пътни знаци и ограничителни ленти; в анализа има разминаване между текстовата и табличната част на анализните стойности.

Предвид гореизложеното приемам предложението на комисията **Инфракоректстрой ЕООД** да бъде отстранено на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП от по-нататъшно участие в процедурата **обособена позиция № 1.**

2.5 оферта с вх. № 16/КТ-1106/30.12.2016 г., 10:01:33 ч. на „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД по **обособена позиция № 2**

На **Мегаинвест холд ЕООД** е изискана обосновка за предложени ниски цени и разяснения за представеното ценово предложение.

**Участникът Мегаинвест холд ЕООД**, е представил подробни писмени разяснения вх. № 16/КТ-1106-5/02.05.2017 г.

#### МОТИВИ В ОБОСНОВКАТА НА УЧАСТНИКА:

Участникът е представил обосновка само за 4 Обособена позиция. Доколкото някои от наименованията на позициите за отделните Обособени позиции се повтарят, то комисията е преценила да вземе предвид мотивите представени за четвърта обособена позиция за анализните цени позиции № 17 и № 18 за втора обособена позиция.

Участникът се е мотивирал с наличието на добре изградена мрежа от доставчици. За производство на асфалтови смеси дружеството има договор с Балканагросервиз ЕООД и има



споразумения с отстъпки между 10 % и 20 %. Фирмата разполага с бази в гр. София и гр. Дупница (за което не са приложени доказателства). Цялата механизация е собственост на фирмата.

Участникът счита, че всички тези доказателства сочат за наличието на изключително благоприятни условия.

Комисията е констатирала непълноти и неточности при изготвянето на анализите на цените. За да бъде изяснено по възможно най-коректния начин изготвянето на анализите на цените, Комисията е решила за изиска разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

В разяснението, вх. № 16/КТ-1106-7 от 16.05.2017 г. Участникът е посочил, че потвърждава, че:

- представените анализни цени са изготвени въз основа на ценообразуващите показатели, представени в офертата
- предложените анализни цени отговарят на изискванията, посочени в документацията на поръчката за открита процедура с предмет: **Основен и текущ ремонт на улични настилки и тротоари и общински пътища в община Перник по 4 обособени позиции**“.

Комисията констатира следните грешки при изготвяне на съответните анализи, които водят до предложените необичайно ниски цени, а именно:

- за позиция № 10 Комисията приема, че предложената цена за изпълнение е реалистична, но за позиции № 15, № 17 и № 18 са налице следните неточности и непълноти, а именно: за № 15 – не е предвидена механизация за монтаж, както и замонолитяваща бетонова смес, от анализа не става ясно включена ли е в цената и стойността на доставката на конуса, за № 17 – от анализа не става ясно какъв вид е капака – бетонов или метален капак, не става ясно включена ли е в анализа цената за доставка на капака; за № 18 – в анализа не са включени цените на материалите за повдигане на РШ, както и за замонолитване на детайлите; от анализа не става ясно включени ли са в труда демонтажните работи, както и механизация или ръчен къртач за демонтажните работи; не са предвидени средства за извозване на строителните отпадъци.

Предвид гореизложеното приемам предложението на комисията **Мегаинвест холд ЕООД** да бъде отстранено на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП от по-нататъшно участие в процедурата **обособена позиция № 2**.

## **2.6 оферта с вх. № 16/КТ-1108/30.12.2016 г., 10:46:22 ч. на „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД по обособена позиция № 2**

На **Инфракоректстрой ЕООД** е изискана обосновка за предложени ниски цени и разяснения за представеното ценово предложение.

**Участникът Инфракоректстрой ЕООД**, е представил подробни писмени обосновки № 16/КТ-1108-7 от 27.04.2017 г.

### **МОТИВИ В ОБОСНОВКАТА НА УЧАСТНИКА:**

Участникът е поясnil на кратко начина на формиране на цените в офертата. В декларативен характер е записано:

- относно разполагаемата техника, нейната ефективност при ползването ѝ, и причините за залагане на 20 % допълнителни разходи за механизация

- за материалите е посочено, че ползват 8 % ДСР, тъй като са сключили дългосрочни договори за доставка
- по отношение на труда е заложена часова ставка за персонала 3.50 лв./час предвид целогодишната му ангажираност
- заложената ниска печалба е последен аргумент за така предложените ниски цени.

Комисията е констатирала непълноти и неточности при изготвянето на анализите на цените. За да бъде изяснено по възможно най-коректния начин начина на изготвяне на анализите на цените, Комисията е решила за изиска разяснение на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

В разяснението, вх. № 16/КТ-1108-7 от 16.05.2017 г. Участникът е посочил:

- че потвърждава ценообразуващите елементи, въз основа на които са пресметнати анализите на цените
- участникът е посочил мотив, с което е обяснил наличието на различия в анализите разлика в заложените и изписаните цени, което според него не води до грешно пресмятане на крайната цена.

Комисията констатира следните грешки при изготвяне на съответните анализи, които водят до предложените необичайно ниски цени, а именно:

- в позиция № 7 липсва разходна норма р.н. часово време за изкопаване на 1 м<sup>3</sup> земни почви; не е посочен вида на багера, поради което не може да се прецени и стойността на машиносмяната
- в позиция № 9 липсва механизация за натоварване и извозване на фрезования материал; липсва стойност на работник, подготвящ участъка за фрезование и обезопасяване с пътни знаци и ограничителни ленти; в анализа е записан допълнителен разход механизация 40 %, а в графа р. н. 20 %; некоректно е записан %-та за печалба, в анализа не става ясно какви са тези надчислени надчисления (40%)
- в позиция № 15 липсва механизация за доставка и монтаж на конуса
- в позиция № 17 липсва механизация за доставка на капака
- в позиция № 18 не е видно предвидени ли са разходи за демонтажни работи; не са заложен елементи за повдигане на РШ (ако това се извършва с предвидения бетон, то липсват кофражни работи); не е предвидена механизация или ръчен къртач за демонтажни работи; в текстовата част на анализа допълнителните разходи за материали и труд не отговарят на цифрово записаните в таблицата на анализа
- в позиция № 19 не е предвидена подходяща техника за дейността; в анализа има разминаване между текстовата и табличната част на анализните стойности
- в позиция № 20 не е предвидена механизация за извозване на отпадъците от почистената канавка; липсва стойност на работник, подготвящ участъка за фрезование и обезопасяване с пътни знаци и ограничителни ленти; в анализа има разминаване между текстовата и табличната част на анализните стойности.

Предвид гореизложеното приемам предложението на комисията **Инфракоректстрой ЕООД** да бъде отстранено на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП от по-нататъшно участие в процедурата **обособена позиция № 2.**

### **2.7 оферта с вх. № 16/КТ-1107/30.12.2016 г., 10:23:00 ч. на „АБС-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по обособена позиция № 3**

На **АБС Инженеринг ЕООД** е изискана обосновка за предложени ниски цени и разяснения за представеното ценово предложение.

**Участникът АБС Инженеринг ЕООД**, е представил подробни писмени обосновки вх. № 16/КТ-1107-5/02.05.2017 г.

#### МОТИВИ В ОБОСНОВКАТА НА УЧАСТНИКА:

Съгласно приложената обосновка участникът е наблегнал на ценообразуващите елементи по всяка от позициите. Участникът е посочил, че разполага с добре обучени екипи, които същевременно са оборудвани с подходяща техника, позволяваща им да използват по възможно най-оптималния начин времето и наличния материален и технически ресурс. Посочва, че анализите са изготвени с помощта на Билдинг мениджър за ценообразуване на строителните обекти. В програмата са заложили база данни с разходни норми за труд, материали и механизация по УНС-1979, ТНС, актуални разходни норми за невключените в останалите източници видове СМР, както и емпирично определени от Участника трудови норми.

Според участника, най-голямо отражение върху цената на повечето видове работи оказват цената на материалите и труда. От негова страна е приета часова ставка 3.00 лв. на основание нормативната уредба. Също така, участникът си е осигурил договори с основните производители на бетонови изделия на територията на община Перник – Софурбан АД и Релийкс Вибро АД; изпълнил е подобни договори на територията на община Перник, създал е стройна система за закупуване на материали на едро, което позволява освен ползване на отстъпки на едро, ползване и на допълнителни услуги.

Комисията констатира непълноти и неточности при изготвянето на анализите на цените. За да бъде изяснено по възможно най-коректния начин изготвянето на анализите на цените, Комисията е решила да изиска разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП. В разяснението, вх. № 16/КТ-1106-7 от 16.05.2017 г. Участникът е посочил:

- ценообразуващите елементи, ползвани при формиране на анализните цени
- че в анализите са включени всички видове работи, необходими за изпълнение
- при формиране на анализите на цените са спазени изискванията съгласно техническата спецификация към документацията на поръчката.

Комисията констатира следните грешки при изготвяне на съответните анализи, които водят до предложените необичайно ниски цени, а именно:

Няма доказателствен материал за цената на закупуваните материали и от направените тълкувания не е видно, че може да се закупят материали по цени, заложили в анализите за обособена позиция № 3.

Предвид гореизложеното приемам предложението на комисията **АБС Инженеринг ЕООД** да бъде отстранено на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП от по-нататъшно участие в процедурата **обособена позиция № 3**.

#### **2.8 оферта с вх. № 16/КТ-1108/30.12.2016 г., 10:46:22 ч. на „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД по обособена позиция № 3**

На **Инфракоректстрой ЕООД** е изискана обосновка за предложени ниски цени и разяснения за представеното ценово предложение.

**Участникът Инфракоректстрой ЕООД**, е представил подробни писмени обосновки № 16/КТ-1108-8 от 27.04.2017 г.

## МОТИВИ В ОБОСНОВКАТА НА УЧАСТНИКА:

Участникът е пояснил на кратко начина на формиране на цените в офертата. В декларативен характер е записано:

- относно разполагаемата техника, нейната ефективност при ползването ѝ, и причините за залагане на 20 % допълнителни разходи за механизация
- за материалите е посочено, че ползват 8 % ДСР, тъй като са сключили дългосрочни договори за доставка
- по отношение на труда е заложен часова ставка за персонала 3.50 лв./час предвид целогодишната му ангажираност
- заложената ниска печалба е последен аргумент за така предложените ниски цени.

Комисията констатира непълноти и неточности при изготвянето на анализите на цените. За да бъде изяснено по възможно най-коректния начин начина на изготвяне на анализите на цените, Комисията е решила да изиска разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

В разяснението, вх. № 16/КТ-1108-7 от 16.05.2017 г. Участникът е посочил:

- че потвърждава ценообразуващите елементи, въз основа на които са пресметнати анализите на цените
- участникът е посочил мотив, с което е обяснил наличието на различия в анализите разлика в заложените и изписаните цени, което според него не води до грешно пресмятане на крайната цена.

Комисията констатира следните грешки при изготвяне на съответните анализи, които водят до предложените необичайно ниски цени, а именно:

- в позиция № 8 разходната норма за циментовата замаска трябва да се уточни в анализа за каква дебелина на замаската се отнася; в анализа има разминаване между текстовата и табличната част на анализните стойности
- в позиция № 9 не е включена механизация и ръчен къртач за демонтажните работи
- в позиция № 15 и 16 в анализа има разминаване между текстовата и табличната част на анализните стойности.

Предвид гореизложеното приемам предложението на комисията **Инфракоректстрой ЕООД** да бъде отстранено на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП от по-нататъшно участие в процедурата **обособена позиция № 3**.

### **2.9 оферта с вх. № 16/КТ-1112/30.12.2016 г., 12:51:57 ч. на „ТРЕЙС СОФИЯ“ ЕАД по обособена позиция № 3 от предмета на поръчката**

На **Трейс София ЕАД** е изискана обосновка за предложени ниски цени. **Участникът Трейс София ЕАД**, е представил подробни писмени разяснения № 16/КТ-1112-5 от 02.05.2017 г.

## МОТИВИ В ОБОСНОВКАТА НА УЧАСТНИКА:

Участникът е посочил обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника по смисъла на чл. 72, ал.2. т.2, предл. второ от ЗОП, а именно:

- Собствена строителна механизация
- Висококвалифициран инженерен персонал
- Наличието на трайни търговски отношения с доставчици на територията на община Перник, предвид факта, че участникът е изпълнявал и други обществени поръчки.

При прегледа на анализите на цените Комисията констатира непълноти и неточности при изготвянето им относно:

Позиция № 4

Направа на орнаментна тротоарна настилка с мраморни, гранитни и други плочи

Позиция № 11

Направа на паважна настилка с липсващи павета на обекта

За позиция № 4 не са категоризирани работниците; в материалите не са предвидени материали за запълване на фугите; част от механизацията е посочена в частта за материалите; не е изяснена дейността на комбинирания багер.

За позиция № 11 не е заложена стойността на паветата, а в механизацията се дублират комбинираният багер и челният товарач.

Предвид гореизложеното приемам предложението на комисията **Трейс София ЕАД** да бъде отстранено на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП от по-нататъшно участие в процедурата **обособена позиция № 3.**

2.10 Оферта с вх. № 16/КТ-1106/30.12.2016 г., 10:01:33 ч. на „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД по обособена позиция № 4

На **Мегаинвест холд ЕООД** е изискана обосновка за предложени ниски цени и разяснения за представеното ценово предложение.

**Участникът Мегаинвест холд ЕООД**, е представил подробни писмени разяснения вх. № 16/КТ-1106-5/02.05.2017 г.

**МОТИВИ В ОБОСНОВКАТА НА УЧАСТНИКА:**

Участникът е представил обосновка само за 4 Обособена позиция.

Участникът се е мотивирал с наличието на добре изградена мрежа от доставчици. За производство на асфалтови смеси дружеството има договор с Балканагросервиз ЕООД и има споразумения с отстъпки между 10 % и 20 %. Фирмата разполага с бази в гр. София и гр. Дупница (за което не са приложени доказателства). Цялата механизация е собственост на фирмата.

Участникът счита, че всички тези доказателства сочат за наличието на изключително благоприятни условия.

Комисията констатира непълноти и неточности при изготвянето на анализите на цените. За да бъде изяснено по възможно най-коректния начин изготвянето на анализите на цените, Комисията е решила да изиска разяснения на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

В разяснението, вх. № 16/КТ-1106-7 от 16.05.2017 г. Участникът е посочил, че потвърждава, че:

- представените анализни цени са изготвени въз основа на ценообразуващите показатели, представени в офертата
- предложените анализни цени отговарят на изискванията, посочени в документацията на поръчката за открита процедура с предмет: **Основен и текущ ремонт на улични настилки и тротоари и общински пътища в община Перник по 4 обособени позиции**“.

Комисията констатира следните грешки при изготвяне на съответните анализи, които водят до предложените необичайно ниски цени, а именно:

- за позиция № 15, № 17 и № 18 са налице следните неточности и непълноти, а именно: за № 15, не е предвидена механизация за монтаж, както и замонолитяваща бетонова смес, не става ясно дали е включена доставката на конуса; за № 17 – от анализа не става ясно какъв вид е капака – бетонов или метален капак, не става ясно включена ли е в анализа цената за доставка на капака; за № 18 – в анализа не са включени цените на материалите за повдигане на РШ, както и за замонолитване на детайлите; от анализа не става ясно включени ли са в труда демонтажните работи, както и механизация или ръчен къртач за демонтажните работи; не са предвидени средства за извозване на строителните отпадъци.

Предвид гореизложеното приемам предложението на комисията **Мегаинвест холд ЕООД** да бъде отстранено на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП от по-нататъшно участие в процедурата за **обособена позиция № 4**.

#### **2.11 оферта с вх. № 16/КТ-1108/30.12.2016 г., 10:46:22 ч. на „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД по обособена позиция № 4**

На **Инфракоректстрой ЕООД** е изискана обосновка за предложени ниски цени и разяснения за представеното ценово предложение.

**Участникът Инфракоректстрой ЕООД**, е представил подробни писмени обосновки № 16/КТ-1108-9 от 27.04.2017 г.

**МОТИВИ В ОБОСНОВКАТА НА УЧАСТНИКА:**

Участникът е пояснил на кратко начина на формиране на цените в офертата. В декларативен характер е записано:

- относно разполагаемата техника, нейната ефективност при ползването ѝ, и причините за залагане на 20 % допълнителни разходи за механизация
- за материалите е посочено, че ползват 8 % ДСР, тъй като са сключили дългосрочни договори за доставка
- по отношение на труда е заложен часова ставка за персонала 3.50 лв./час предвид целогодишната му ангажираност
- заложената ниска печалба е последен аргумент за така предложените ниски цени.

Комисията констатира непълноти и неточности при изготвянето на анализите на цените. За да бъде изяснено по възможно най-коректния начин начина на изготвяне на анализите на цените, Комисията е решила да изиска разяснение на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП.

В разяснението, вх. № 16/КТ-1108-7 от 16.05.2017 г. Участникът е посочил:

че потвърждава ценообразуващите елементи, въз основа на които са пресметнати анализите на цените

участникът е посочил мотив, с което е обяснил наличието на различия в анализите разлика в заложените и изписаните цени, което според него не води до грешно пресмятане на крайната цена.

Комисията констатира следните грешки при изготвяне на съответните анализи, които водят до предложените необичайно ниски цени за позиция № 14, 15, 16, 17, 18, 19 и 20, а именно:

- в позиция № 14 в анализа липсва механизация за транспорт на материалите и използване на устройство за подгряване и транспорт на битемната смес; липсва стойност на обезопасяване на уличното платно и знаци за ограничаване на работния участък и обезопасяване на пътния участък
- в позиция № 15 и 16 в анализа има разминаване между текстовата и табличната част на анализните стойности
- в позиция № 18 не е видно предвидени ли са разходи за демонтажни работи; не са заложен елементи за повдигане на РШ (ако това се извършва с предвидения бетон, то липсват кофражни работи); не е предвидена механизация или ръчен къртач за демонтажни работи; в текстовата част на анализа допълнителните разходи за материали и труд не отговарят на цифрово записаните в таблицата на анализа
- в позиция № 19 не е предвидена подходяща техника за дейността; в анализа има разминаване между текстовата и табличната част на анализните стойности
- в позиция № 20 не е предвидена механизация за извозване на отпадъците от почистената канавка; липсва стойност на работник, подготвящ участъка за фрезование и обезопасяване с пътни знаци и ограничителни ленти; в анализа има разминаване между текстовата и табличната част на анализните стойности.

Предвид гореизложеното приемам предложението на комисията **Инфракоректстрой ЕООД** да бъде отстранено на основание чл. 107, т. 2 от ЗОП от по-нататъшно участие в процедурата за обособена позиция № 4.

## II. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ:

### За обособена позиция №1:

„ДЛВ“ ЕООД - на първо място с комплексна оценка 444,81 т.

„ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД - на второ място – с комплексна оценка 460,84 т.

„АГРОМАХ“ ЕООД - на трето място – с комплексна оценка 515.08 т.

„ЦЕНТРАЛНА РЕМОНТНА БАЗА 2001“ ООД - на четвърто място – с комплексна оценка 538,45 т.

„ТРЕЙС - СОФИЯ“ ЕАД - на пето място – с комплексна оценка 611,53 т.

„ЛИЕЛ КОНСТРАКШЪН“ ЕООД - на шесто място – с комплексна оценка 631,77

### За обособена позиция №2:

„АСФАЛТИНГ“ ООД - на първо място – с комплексна оценка 263.09 т.

„ДЛВ“ ЕООД - на второ място – с комплексна оценка 444,81 т.

„ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД - на трето място – с комплексна оценка 460,85 т.

„ЦЕНТРАЛНА РЕМОНТНА БАЗА 2001“ ООД - на четвърто място – с комплексна оценка 478,48 т.

„АГРОМАХ“ ЕООД - на пето място – с комплексна оценка 515.08 т.

„ЛИЕЛ КОНСТРАКШЪН“ ЕООД - на шесто място – с комплексна оценка 631.77 т.

### За обособена позиция №3:

1. „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД - на първо място – с комплексна оценка 160.25 т.

2. „АГРОМАХ“ ЕООД - на второ място – с комплексна оценка 162.99 т.

3. „Мегаинвест - холд“ - на трето място – с комплексна оценка 183,50 т.
4. „ЛИЕЛ КОНСТРАКШЪН“ ЕООД - на четвърто място – с комплексна оценка 192,96 т.
5. „ДЛВ“ ЕООД - на пето място – с комплексна оценка 203.60 т.
6. „ЦЕНТРАЛНА РЕМОНТНА БАЗА 2001“ ООД - на шесто място – с комплексна оценка 205,45 т.
7. „ЮНИС“ ООД - на седмо място – с комплексна оценка 230,39 т.

За обособена позиция №4:

1. „АБС - Инженеринг“ ЕООД - на първо място – с комплексна оценка 249,48 т.
2. „АСФАЛТИНГ“ ООД - на второ място – с комплексна оценка 264,23 т.
3. „ДЛВ“ ЕООД - на трето място – с комплексна оценка 444,81т.
4. „ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД - на четвърто място – с комплексна оценка 460,84 т.
5. „ЦЕНТРАЛНА РЕМОНТНА БАЗА 2001“ ООД - на пето място – с комплексна оценка 512.07 т.
6. „АГРОМАХ“ ЕООД - на шесто място – с комплексна оценка 515.08 т.
7. „ЛИЕЛ КОНСТРАКШЪН“ ЕООД - на седмо място – с комплексна оценка 631,77 т.

III. ОБЯВЯВАМ:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет:

„Основен и текущ ремонт на улични настилки и тротоари и общински пътища в община Перник по 4 обособени позиции:

обособена позици 1: Основен и текущ ремонт на улични настилки и тротоари Район Изток;

обособена позиция 2: Основен и текущ ремонт на улични настилки и тротоари Район Запад;

обособена позиция 3: Основен и текущ ремонт на паважни и тротоарни настилки на територията на община Перник;

обособена позиция 4: Основен и текущ ремонт на общински пътища“

следните участници:

За обособена позиция №1:

„ДЛВ“ ЕООД

За обособена позиция №2:

„АСФАЛТИНГ“ ООД

За обособена позиция №3:

„ТОНИ ТОДОРОВ“ ООД

За обособена позиция №4:

„АБС - Инженеринг“ ЕООД



IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение, в тридневен срок от издаването му да се изпрати на участниците и в същия ден да се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите на комисията при условията на чл. 24, ал. 2, т. 2 и т.5 от ППЗОП.

V. Настоящото решение може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията, като жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и до Възложителя.

Връзката към електронната преписка в „Профила на купувача“, където са публикуване протоколите на комисията:

<https://pernik.nit.bg/proceduri-po-zop/osnoven-i-tekushh-remont-na-ulichni-nastilki-i-trotoari-i-obshhinski-ptishha/>

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: бул. "Витоша" №18

Електронна поща: [срсadmin@срс.bg](mailto:срсadmin@срс.bg)

Интернет адрес: [www.срс.bg](http://www.срс.bg)

факс: 02 9807315

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, в 10-дневен срок от получаване на решението за избор на изпълнител.

За Възложител:

  
/Вяра Церовска

Кмет на община Перник/