

УТВЪРДИЛ:.....

Вяра Церовска  
Кмет на Община Перник



ДО  
ВЯРА ЦЕРОВСКА - КМЕТ  
НА ОБЩИНА ПЕРНИК

## ДОКЛАД

По чл. 60 ал. 1 от ППЗОП

На Комисия назначена със Заповед № 2866/23.12.2016 г. на Кмета на Община Перник

Уважаема госпожо Церовска,

С Ваша Заповед № 2866/23.12.2016 г., за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Доставка, след предварителна заявка на хранителни продукти за нуждите на целодневни детски градини и обединени детски заведения на територията на Община Перник” по обособени позиции, както следва: Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия обявена с Решение № 41 от 31.10.2016 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2016-0041.

### Състав на комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Юлиана Ефремова – Началник отдел „ОКМДДР” при Община Перник

И ЧЛЕНОВЕ:

Елка Савова – ст. юриконсулт „ПООП” при Община Перник

Ирена Методиева – старши счетоводител при Община Перник

На 23.12.2016 г., преди за почване на заседанието, председателят на комисията прие пет броя непрозрачни и запечатани опаковки с оферти, за което беше изготвен Протокол-Регистър, по чл. 48 ал. от ППЗОП. Членовете на комисията се запознаха с имената на участниците, подали оферти, след което подписаха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 103 ал. 1 от ЗОП. Председателят на комисията изчете Заповед № 2866/23.12.2016 г. на Кмета на Община Перник.

Комисията започна работа в 09.00 часа, като констатира, че в определения срок са подадени оферти от участниците, както следва:

Номер	Дата на Регистрация	Кореспондент
№ 16/КТ 1097	21.12.2016г. 10.12 часа	„Фууд Девелиръти“ ЕООД
№ 16/КТ 1098	22.12.2016г. 11:54 часа	„Стелит 1“ ЕООД
№ 16/КТ 1099	22.12.2016г. 12:21 часа	„Елиаз“ ООД
№ 16/КТ 1100	22.12.2016г. 14:37 часа	ЕТ „Македония – Иван Данъовски“
№ 16/КТ 1101	22.12.2016г. 15:00 часа	ЕТ „Светлозар Райков“

Председателят на комисията обяви състава ѝ и нейните задачи, като определи и график за работата на комисията - до 10.02.2017 г. за разглеждане на офертите за съответствие с личното състояние и на критериите за подбор, в това число и прилагане на утвърдената, с документацията за участие, методика за оценка на техническите и ценови предложения.

На публичното заседание присъстваше Светлозар Райков – Управител на ЕТ „Светлозар Райков“. Комисията пристъпи към отваряне на опаковките съдържащи офертите, по реда на тяхното постъпване, като оповести тяхното съдържание, както следва:

**I. 1.** Председателят на комисията отвори офертата на „Фууд Девелиръти“ ЕООД – за Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията и представителя на ЕТ „Светлозар Райков“ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I. 2.** Председателят на комисията отвори офертата на „Стелит 1“ ЕООД – за Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца и Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените

документи и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“ за всяка една обособена позиция.

Трима членове на комисията и представителя на ЕТ „Светлозар Райков“ подписаха техническите предложения и пликете с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I. 3.** Председателят на комисията отвори офертата на „Елиаз“ ООД – за Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Четирима членове на комисията и представителя на ЕТ „Светлозар Райков“ подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I.4.** Председателят на комисията отвори офертата на ЕТ „Македония – Иван Даньовски“ – за Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца и Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, опис на представените документи, в това число документите по чл. 39 ал. 3 т. 1 от ППЗОП и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“ за всяка една обособена позиция.

Трима членове на комисията и представителя на ЕТ „Светлозар Райков“ подписаха техническите предложения и пликете с надпис „Предложени ценови параметри“.

**I.5.** Председателят на комисията отвори офертата на ЕТ „Светлозар Райков“ – за Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца и Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия.

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, опис на представените документи, в това число документите по чл. 39 ал. 3 т. 1 от ППЗОП и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“ за всяка една обособена позиция.

Трима членове на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предложени ценови параметри“, за всяка една обособена позиция.

Комисията продължи работата си на закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. След обстоен преглед, членовете на комисията направиха своите констатации, относно пълнотата и редовността на представените заявления за участие и установи следното:

**Комисията извърши проверка на представените от „Фууд Девелиръти“ ЕООД документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. Опис на документите и 1 бр. ЕЕДОП.

Членовете на комисията установиха, че документите, представени в офертата на участника са в съответствие с изискванията на ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Комисията не установи непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

**Комисията извърши проверка на представените от ЕТ „Македония – Иван Данъовски“ документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. Опис на документи, 1 бр. ЕЕДОП и допълнителни документи по отношение на минималните изисквания на възложителя: участниците да разполагат с обект за търговия на едро с всички хранителни продукти, обект на съответната обособена позиция, регистриран по реда на чл. 12 от ЗХ и въведен сертификат за управление на качеството по EN ISO 22000:2005 с област на приложение продажба и доставка на хранителни продукти.

Членовете на комисията установиха, че документите, представени в офертата на участника са в съответствие с изискванията на ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Комисията не установи непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

**Комисията извърши проверка на представените от „Елиаз“ ООД документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. Опис на документи и 1 бр. ЕЕДОП.

1. Членовете на комисията установиха, че:

- в част IV раздел В т. 12, участникът е отбелязал, че може да представи изисканите сертификати, но липсва описание на сертификата, който е налчен за участника.

- в част II раздел Б на ЕЕДОП, участникът е посочил, че представителството се упражнява от две лица, а в част VI е положен само един подпис, а съгласно чл. 41. ал. 1 от

ППЗОП Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Освен това не са отбелязани датата и място на съставяне.

Останалите документи, представени в офертата на участника са представени в съответствие с изискванията на ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

**Комисията извърши проверка на представените от „Стелит 1“ ЕООД документи и установи следното:**

Участникът е представил ЕЕДОП за всяка една обособена позиция. По отношение на ЕЕДОП за първа обособена позиция, комисията установи, че в част IV раздел В, участникът е декларирал 11 броя договори за доставка, както следва: 1 бр. за доставка на хляб, хлебни продукти и тестени изделия за приготвяне на храна; 1 бр. за доставка на тестени изделия; 1 бр. за доставка на бакалски стоки; 1 бр. за доставка на мляко и млечни продукти; 1 бр. за доставка на други хранителни продукти; 1 бр. за доставка на плодове, зеленчуци и варива; 1 бр. за доставка на месо и местни продукти; 1 бр. за доставка на птиче месо и яйца; 1 бр. за доставка на риба ; 1 бр. за доставка на зеленчукови консерви, компоти, конфитюри и мармалад; 1 бр. за пресни плодове и зеленчуци. Предвид това, комисията не би могла да направи обосноваван извод, че участникът, съответства на изискванията на възложителя, за първа обособена позиция, а именно да е изпълнил дейности по доставка на хранителни продукти, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка, *Под сходни дейности на предмета на настоящата поръчка се разбират дейности: за обособена позиция № 1 – минимум две доставки на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови.*

Останалите документи, представени в офертата на участника са представени в съответствие с изискванията на ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

**Комисията извърши проверка на представените от ЕТ „Светлозар Райков“ документи и установи следното:**

Участникът е представил 1 бр. Опис на представените документи и 1 бр. ЕЕДОП.

Членовете на комисията установиха, че в част II, раздел А – обособени позиции, участникът не е отбелязал обособените позиции, за които участва.

По отношение на ЕЕДОП за първа и втора обособени позиции, комисията установи, че в част IV раздел В, участникът е декларирал 3 броя договори за доставка на хранителни продукти, но за същите липсва описание на доставяните продукти. Предвид това, комисията не би могла да установи, дали участникът, съответства на изискванията на възложителя, за първа обособена позиция, а именно да е изпълнил дейности по доставка на хранителни продукти, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на настоящата обществена поръчка, *Под сходни дейности на предмета на настоящата поръчка се разбират дейности: за обособена позиция № 1 – минимум две доставки на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и за обособена позиция № 2 – минимум две доставки на Хляб и хлебни изделия.*

Останалите документи, представени в офертата на участника са представени в съответствие с изискванията на ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

В съответствие с изискванията на чл. 53 ал. 8 от ППЗОП, Протокол № 1, съдържащ действията на комисията от откритото заседание и констатациите на комисията при разглеждането на заявленията за участие, беше предоставен срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците, да представят ЕЕДОП за отстраняване на несъответствията.

След изтичане на срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участниците представиха изискуемите от комисията документи за отстраняване на несъответствията, в резултат на което, членовете установиха:

По отношение на „Елиаз“ ООД

1. В Протокол № 1, комисията е констатирала, че представеният, от „Елиаз“ ООД, ЕЕДОП, в част IV раздел В т. 12, участникът е отбелязал, че може да представи изискваните сертификати, но липсва описание на сертификата, който е наличен за участника.

С допълнителните документи, участникът представя 1 бр. ЕЕДОП, от „Елиаз“ ООД, но в част IV раздел В т. 12, участникът отново е отбелязал, че може да представи изискваните сертификати, но не е описан сертификатът, който е наличен за участника, каквито са указанията на комисията. В тази връзка следва да се отбележи, че в документацията за участие, възложителят е изискал: *участникът да има разработена и внедрена НАССР система за безопасност на храните или еквивалент. Участникът не е длъжен да представя такъв сертификат ако има въведен сертификат за управление на качеството по EN ISO 22000:2005 с област на приложение продажба и доставка на хранителни продукти или еквивалентни.* Действително, в документацията е указано, че участникът, избран за изпълнител следва да представи, преди подписване на договора копие от такъв сертификат, но в Протокол № 1 с констатациите на комисията, същата е указала на участника да опише сертификатът, който е наличен, относно изискванията на възложителя.

2. В Протокол № 1, комисията е констатирала, че представеният, от „Елиаз“ ООД, ЕЕДОП, в част II раздел Б на ЕЕДОП, участникът е посочил, че представителството се упражнява от две лица, а в част VI е положен само един подпис, а съгласно чл. 41. ал. 1 от ППЗОП Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Освен това не са отбелязани датата и място на съставяне.

Членовете на комисията установиха, че на допълнително представеният, от „Елиаз“ ООД, ЕЕДОП, са положени по два подписа на всяка една страница, в това число и печат на фирмата, съгласно декларираните в част II раздел Б на ЕЕДОП, данни, където участникът е посочил, че представителството се упражнява от две лица, каквито са указанията на комисията.

Предвид горните констатации комисията установи, че участникът „Елиаз“ ООД **не доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата, тъй като е представен некоректно попълнен ЕЕДОП от участника, съгласно Документацията за участие.

Във връзка с това, членовете на комисията считат, че офертата на участника „Елиаз“ ООД не отговаря на изискванията на ЗОП и документацията за участие и предлагат на възложителя, на основание чл. 107 т. 1 от ЗОП, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участникът „Елиаз“ ООД, а техническото и ценово предложение да не се оценяват.

По отношение на останалите участници, комисията е констатирала, че са представени документи и ЕЕДОП, с които **доказват** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически

възможности и квалификация на участниците, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Комисията продължи работа с разглеждане на техническите оферти на участниците и оценка на предложенията за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация и утвърдената методика за оценка. В Протокол 2, от работата на комисията, е описано съдържанието на показателите, на всеки един участник, подлежащ на оценяване, съгласно методиката за оценка, както следва:

Оценката по качественият показател се извършва съгласно методиката за оценка на офертите, и съответната му относителна тежест, както следва:

1. Показател 1– Срок на доставка – 10 т. от общата комплексна оценка

### **П1 Срок на доставка**

**П1** - е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за доставка, от получаване на заявката до доставката франко-склада на получателя.

- За нуждите на настоящата методика максималната стойност на **П1** е **общо 10 точки**;
- Максимален брой точки получава офертата с предложен **най-кратък срок за**

### **доставка;**

➤ **П1** - е подпоказател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за доставка

➤ Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение на проектиране по следната формула:

$$П1 = (C_{\min_{\text{дост.}}} / C_{i_{\text{дост.}}}) \times 10, \text{ където}$$

$C_{\min_{\text{дост.}}}$  – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за доставка

$C_{i_{\text{дост.}}}$  – представлява срока за изпълнение на доставката, предложен от **i-тия** участник

## **ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО ПОКАЗАТЕЛ П1** **СРОК НА ДОСТАВКА**

1. „Фууд Девелиръти“ ЕООД

За първа обособена позиция

$$П1 = (0,75 : 2,5) \times 10 = 1 \text{ т.}$$

2. „Стелит 1“ ЕООД

За първа обособена позиция

$$П1 = (0,75 : 3) \times 10 = 0,83 \text{ т.}$$

За втора обособена позиция

$$П1 = (0,75 : 3) \times 10 = 0,83 \text{ т.}$$

3. ЕТ „Македония – Иван Данъовски“

За първа обособена позиция

$$П1 = (0,75 : 0,5) \times 10 = 5 \text{ т.}$$

За втора обособена позиция

$$П1 = (0,75 : 0,5) \times 10 = 5 \text{ т.}$$

4. ЕТ „Светлозар Райков“

За първа обособена позиция

$$П1 = (0,75: 0,75) \times 10 = 10 \text{ т.}$$

За втора обособена позиция

$$П1 = (0,75: 0,75) \times 10 = 10 \text{ т.}$$

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, на 09.01.2017 г., комисията уведоми участниците, чрез профила на купувача, че отварянето и оповестяването на ценовите оферти, във връзка с провеждане на обществената поръчка, ще се състои на 12.01.2017 г. (четвъртък) от 10:00 ч.

На 12.01.2017 г. в 10.00 часа, членовете на комисията се събраха, на публично заседание, в редовен състав, на което присъстваше Светлозар Райков – Управител на ЕТ „Светлозар Райков“, като председателят на комисията пристъпи към отварянето на ценовите предложения по реда на тяхното постъпване.

### **1. „Фууд Девелиръти“ ЕООД**

Участникът е предложил, за първа обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 359.48 /триста петдесет и девет лева и 0,48 ст./ лв.

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 2 074 /две хиляди и седемдесет и четири/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

### **2. „Стелит 1“ ЕООД**

Участникът е предложил, за първа обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 316.42 /триста и шестнадесет лева и 0,42 ст./ лв.

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 3 676.07 /три хиляди шестстотин седемдесет и шест и 0,07/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

Участникът е предложил, за втора обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 2,37 /два лева и 0,37 ст./ лв.

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 316.42 /триста и шестнадесет и 0,42/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

### **3. ЕТ „Македония – Иван Данъовски“**

Участникът е предложил, за първа обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 378.21 /триста седемдесет и осем лева и 0,21 ст./ лв.



Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД:1547.50 /хиляда петстотин четиридесет и седем лева и 0,50/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1. Членовете на комисията установиха, че в Плик „Предложени ценови параметри“ липсва Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите, каквото е изискването на възложителя в документацията за участие. Във връзка с това следва да се отбележи, че в документацията за участие, раздел техническа спецификация, възложителят изрично е посочил, в болтиран шрифт, че **Бюлетина на “САПИ” ЕООД, валиден към датата на подаване на офертите, е необходимо бъде закупен от участниците за тяхна сметка и да бъде приложен към Ценовото предложение на участника. В случай , че Бюлетина на “САПИ”ЕООД не е валиден към датата на подаване на офертите или хранителните продукти от Бюлетина на “САПИ”ЕООД не съответстват по наименование и мярка на хранителните продукти, участникът ще бъде отстранен от участие . В ценовото си предложение, участниците задължително следва да отбележат процента отстъпка от осреднената цена на продукта.** Предвид това, членовете на комисията могат да направят обоснован извод, че офертата на участника, ЕТ „Македония – Иван Даньовски“, не съответства на изискванията в документацията за участие и предлагат на възложителя, на основание чл. 107 т. 2 б. „а“ от ЗОП, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участникът ЕТ „Македония – Иван Даньовски“, а ценовото предложение да не се оценява.

Участникът е предложил, за втора обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 2.53 /два лева и петдесет и три ст./ лв.

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 82,60 /осемдесет и два и 0,60/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1. Членовете на комисията установиха, че в Плик „Предложени ценови параметри“ липсва Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите, каквото е изискването на възложителя в документацията за участие. Във връзка с това следва да се отбележи, че в документацията за участие, раздел техническа спецификация, възложителят изрично е посочил, в болтиран шрифт, че **Бюлетина на “САПИ” ЕООД, валиден към датата на подаване на офертите, е необходимо бъде закупен от участниците за тяхна сметка и да бъде приложен към Ценовото предложение на участника. В случай , че Бюлетина на “САПИ”ЕООД не е валиден към датата на подаване на офертите или хранителните продукти от Бюлетина на “САПИ”ЕООД не съответстват по наименование и мярка на хранителните продукти, участникът ще бъде отстранен от участие . В ценовото си предложение, участниците задължително следва да отбележат процента отстъпка от осреднената цена на продукта.** Предвид това, членовете на комисията могат да направят обоснован извод, че офертата на участника, ЕТ „Македония – Иван Даньовски“, не съответства на изискванията в документацията за участие и предлагат на възложителя, на основание чл. 107 т. 2 б. „а“ от ЗОП, да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата, участникът ЕТ „Македония – Иван Даньовски“, а ценовото предложение да не се оценява.

#### 4. ЕТ „Светлозар Райков“

Участникът е предложил, за първа обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 301,82 /триста и един лева и 0,82 ст./ лв.

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 3 618.12 /три хиляди шестстотин и осемнадесет и 0,12/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

Участникът е предложил, за втора обособена позиция, както следва:

Общ сбор на предложените единични цени за отделните видове продукти: 1,86 /един лев и 0,86 ст./ лв.

Общ сбор на предложената отстъпка от единични цени за отделните видове продукти по Бюлетина САПИ ЕООД: 301.82 /триста и един и 0,82/

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с Приложение № 1 и Бюлетин САПИ, валиден към датата на подаване на офертите.

Членовете на комисията извършиха проверка на ценовите предложения, за наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал.1, от ЗОП, а именно: когато предложение в офертата на участник, свързано с цена, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, е необходимо да бъде представена подробна писмена обосновка от съответния участник. След като бяха направени подробни изчисления на двата показателя, свързани с цената, а именно: **П2** - предложен от участника процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД и **П3** – Предлагана цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти, комисията установи следното:

1. По отношение на показател **П2** - предложен от участника процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД, за първа обособена позиция, подробни писмени обосновки следва да представят участниците: „**Стелит 1“ ЕООД** и ЕТ „**Светлозар Райков**“

2. По отношение на показател **П3** – Предлагана цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти, комисията не установи наличие на предложения, които да са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

3. За втора обособена позиция, чл. 72 ал. 1 от ЗОП не би могла да се приложи, тъй като са налице само двама участници.

На 12.01.2017 г. бяха изпратени писма до двамата участници, които следва да представят подробни писмени обосновки. Същите са постъпили в Деловодството на Община Перник, в срок, както следва:

С писмо вх. № 16/КТ 1098-2 от 16.01.2017 г., участникът „**Стелит 1“ ЕООД** е представил писмена обосновка за предложеният процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД. Участникът е обосновал предложената от него отстъпка, както следва:

В представената обосновка, участникът сочи, че работи единствено и само с производители на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца, Хляб и хлебни изделия, поддържащи пълната гама от артикули необходими за настоящата обществена поръчка, с които поддържа отлични дългосрочни договорни отношения и предплаща на своите доставчици определени количества от необходимите и стоки напред, с което си подsigурява стабилна, ниска и сигурна цена за дълъг период от време

и допълнително адаптиране на цената като коректен партньор, от което следват предложения на по-добра цена. Освен това, участникът акцентира върху това, че работи от дълги години с едни и същи контрагенти, които са едни от водещите на пазара производители и доставчици на стоките, посочени в обособената позиция, при които ползваме договорени преференциални условия - по-ниски цени за големи количества, кратък срок на доставка, безпроблемна подмяна на стока при рекламации. Участникът сочи, че понижаването на цената и освобождаване на допълнителни парични средства, които се използват за погасяване на текущи задължения идва и от едно от основните разходни пера, а именно транспорта, който е оптимизиран и изцяло съобразен с политиката за намаляване на разходите и, не на последно място реализацията на по-голям обем от стоки с по-нисък процент печалба, а не малка реализация с висок процент печалба

**След обстоен преглед и анализ на представената от „Стелит 1“ ЕООД, обосновка, за първа обособена позиция, комисията единодушно РЕШИ, ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:**

Комисията приема за абсолютно релевантен довода на участника, че при оферирането на процента отстъпка, решаваща роля имат доставчиците и възможността за едни трайни, партньорски отношения. Освен това, следва да се отбележи, че цената, предлагана от производител на даден продукт е значително по-ниска от тази на прекупвача на такъв продукт.

От изложението е видно, също така, че участникът изцяло се е съобразил, че значително перо в ценообразуването са транспортните разходи, които се правят по време на доставката и се начислят върху себестойността на продукта. Комисията счита, че оптимизиране на разходите за транспорт са реално решение за намаляване цената на продуктите.

Членовете на комисията считат, че представената обосновка отразява обективни факти и съдържа данни относно факторите, влияещи върху ценообразуването на продуктите, респективно процента отстъпка, който участникът би могъл да поеме, за да предложи икономична и в същото време цена, която гарантира качествен продукт.

В представената обосновка, участникът е изложил, в писмен вид, подробни обективни факти, от които комисията да може да направи обоснован извод, че същите са повлияли при определяне на оферираният, от участника, процент отстъпка. Освен това, прави впечатление, че участникът залага на реални фактори, които не биха оказали негативно влияние по отношение качеството на продуктите и извършваната услуга, което от своя страна е гаранция за качествено изпълнение и проявление на добра фирмена политика.

Членовете на комисията, обосновано биха могли да приемат изложената, комплексна, фактическа обстановка за обуславящ фактор, за наличие на обективното обстоятелство икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги, тъй като именно този фактор би оказал положително влияние върху качествено изпълнение по предоставяне на услугата.

**Във връзка с това и на основание чл. 72 ал. 3 предл. 1 от ЗОП комисията приема обосновката на участника „Стелит 1“ ЕООД, за предложеният процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД, поради наличието на обективни обстоятелства.**

С писмо вх. № 16/КТ 1101-2 от 17.01.2017 г., участникът ЕТ „Светлозар Райков“ е представил писмена обосновка за предложеният процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД. Участникът е обосновал предложената от него отстъпка, както следва:

В представената обосновка, участникът сочи, че регистриран и извършва основната си дейност: „Търговия на едро с хранителни продукти“ на територията на Община Перник. Складовата база на фирмата се намира на такова месторазположение в града, че разстоянията

за доставка до посочените обекти в поръчката са на не повече от 8 /осем/ километра от същата и ползва изключително функционални и мобилни с много нисък разход на гориво, което също влияе в посока на намаление на доставните разходи, включени в предложените единични цени на продуктите в офертата. Освен това, участникът акцентира върху това, че има лоялни бизнес отношения и дългогодишни договори с производители и вносители от област Перник и страната за доставки на основните хранителни продукти /месни, млечни, зеленчуци, плодове, пакетирани стоки, тестени изделия и т.н./, необходими за изпълнение на обществената поръчка. Фирмата подбира прецизно надеждността на доставчиците си, като преценява индивидуално всички фактори, влияещи на доставките /качество на предлаганите продукти и влаганите в тях суровини, срокове на доставки и гаранции на продуктите, оптимални доставни цени, малка отдалеченост на доставчика, възможност за експресни доставки при необходимост и др.

Участникът обосновава ниската цена, респективно по-високият процент отстъпка с трайното си взаимодействие със земеделски производители и фирми за производство на плодове и зеленчуци от Югозападна България. ЕТ „Светлозар Райков“ договаря и предплаща количества земеделска продукция преди момента на добиването, както и в периода на масово предлагане на същата. Това осигурява изключително ниски цени на доставяните плодове и зеленчуци, които са българско производство от региона и за тях не се дължат мита и допълнителни други такси. Друго специфично решение в работата на фирмата е преработката на плодове и зеленчуци на „ишлеме“ в плодови и зеленчукови консерви. Предоставянето на плодове и зеленчуци, като суровини, закупени на изгодни цени, на производители на консерви, които ги преработват в плодови и зеленчукови консерви и им се заплаща само калкулираната от тях услуга по преработката.

Участникът сочи, че разполага с голяма по площ складова база в центъра на града, в която се съхраняват достатъчно големи налични запаси от стоки, което спомага за преодоляване на евентуални сътресения на пазара в ценови аспект. В тази връзка фирмата е в състояние да поддържа по-ниски продажни цени на стоките в дълъг период.

**След обстоен преглед и анализ на представената от ЕТ „Светлозар Райков“, обосновка, за първа обособена позиция, комисията единодушно РЕШИ, ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:**

Комисията приема за абсолютно релевантен довода на участника, че при оферирането на процента отстъпка, решаваща роля имат доставчиците и възможността за трайни, партньорски отношения. Освен това, следва да се отбележи, че цената, предлагана от производител на даден продукт е значително по-ниска от тази на прекупвача на такъв продукт.

От изложението е видно, също така, че участникът изцяло се е съобразил, че значително перо в ценообразуването са транспортните разходи, които се правят по време на доставката и се начислят върху себестойността на продукта. Комисията счита, че оптимизиране на разходите за транспорт са реално решение за намаляване цената на продуктите, което в случая с участника ЕТ „Светлозар Райков“, категорично е налице, тъй като складовата база, която се счита за отправна точка на доставката е на минимум километри разстояние от франко-склада на обектите за доставка.

В обосновката на участника се съдържат обстоятелства, отразяващи една реална фирмена политика, насочена изцяло към оползотворяване и използване на всички всички пазарни техники и ресурси, които водят, в максимална степен, до намаляване разходите за фирмата, което рефлектира положително върху предлаганите цени.

Членовете на комисията считат, че представената обосновка отразява обективни факти и съдържа данни относно факторите, влияещи върху ценообразуването на продуктите, респективно процента отстъпка, който участникът би могъл да поеме, за да предложи икономична и в същото време цена, която гарантира качествен продукт.

В представената обосновка, участникът е изложил, в писмен вид, подробни обективни факти, от които комисията да може да направи обоснован извод, че същите са повлияли при определяне на оферираният, от участника, процент отстъпка. Освен това, прави впечатление, че участникът залага на реални фактори, които не биха оказали негативно влияние по отношение качеството на продуктите и извършваната услуга, което от своя страна е гаранция за качествено изпълнение и проявление на добра фирмена политика.

Членовете на комисията, обосновано биха могли да приемат изложената, комплексна, фактическа обстановка за обуславящ фактор, за наличие на обективното обстоятелство икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги, тъй като именно този фактор би оказал положително влияние върху качествено изпълнение по предоставяне на услугата.

**Във връзка с това и на основание чл. 72 ал. 3 предл. 1 от ЗОП комисията приема обосновката на участника ЕТ „Светлозар Райков“, за предложеният процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД, поради наличието на обективни обстоятелства.**

Комисията пристъпи към изчисляване на резултатите, съгласно посочените в Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, формули.

**П2** - е показател, отразяващ тежестта на предложението от участника процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД

➤ Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-високия процент отстъпка по следната формула:

$$П2 = (Отс_i / Отс_{max}) \times 20, \text{ където}$$

**Отс<sub>max</sub>** – представлява максималният (най-висок) процент отстъпка от цената на продуктите в Бюлетин САПИ ЕООД

**Отс<sub>i</sub>** – представлява процента отстъпка, предложен от **i-тия** участник

**П 3** – Предлагана цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти - **20 т.** от общата комплексна оценка:

Оценката по този показател се формира, като най-ниската предложена цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти без вкл. ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на предлаганата цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти без вкл. ДДС, оферирани от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по по съответният брой точки:

$$Ц_1 = \frac{\text{Мин. Цена-сбор ед.ц.}}{\text{Предл. цена-сбор ед.ц.}} \times 20$$

Където:

„**минималната предложена цена**“ е най-ниската предложена цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти, от участник, допуснат до класиране (в лева без вкл. ДДС);

„**цената, предложена от участника**“ е цена, представляваща сбор от единичните цени на отделните продукти, предложена от съответния участник (в лева, без вкл. ДДС).

## **5. „Фууд Девелиръти“ ЕООД**

За първа обособена позиция

$$П2 = (2\ 074 / 3\ 676.07) \times 20 = 11.28 \text{ точки}$$

$$Ц_1 = \frac{301.82}{359.48} \times 20 = 16.79 \text{ точки}$$

#### 6. „Стелит 1“ ЕООД

За първа обособена позиция

$$П2 = (3\ 676.07 / 3\ 676.07) \times 20 = 20 \text{ точки}$$

$$Ц_1 = \frac{301.82}{316.42} \times 20 = 19.07 \text{ точки}$$

За втора обособена позиция

$$П2 = (103.16 / 169.52) \times 20 = 12.17 \text{ точки}$$

$$Ц_1 = \frac{1.86}{2.37} \times 20 = 15.70 \text{ точки}$$

#### 7. ЕТ „Светлозар Райков“

За първа обособена позиция

$$П2 = (3\ 618.12 / 3\ 676.07) \times 20 = 19.68 \text{ точки}$$

$$Ц_1 = \frac{301.82}{301.82} \times 20 = 20 \text{ точки}$$

За втора обособена позиция

$$П2 = (169.52 / 169.52) \times 20 = 20 \text{ точки}$$

$$Ц_1 = \frac{1.86}{1.86} \times 20 = 20 \text{ точки}$$

След като изчислиха финасовия показател, членовете на комисията пристъпиха към формиране на Комплексната оценка (**КО**) от Методика за оценка на офертите по следната формула:

$$КО = П1 + П2 + П3$$

Прилагайки формулата за изчисление на комплексната оценка, комисията присъди съответния брой точки на участниците във всяка една обособена позиция, а именно:

#### 1. „Фууд Девелиръти“ ЕООД

$$КО = 1 + 11.28 + 16.79 = 29.07 \text{ точки}$$

**2. „Стелит 1“ ЕООД**

За първа обособена позиция

**КО = 0,83+20+19.07 = 39.90 точки**

За втора обособена позиция

**КО = 0,83+12.17+15.70 = 28.70 точки**

**3. ЕТ „Светлозар Райков“**

За първа обособена позиция

**КО = 10+19.68+20 = 49.68 точки**

За втора обособена позиция

**КО = 10+20+20 = 50 точки**

Въз основа на гореописаното, комисията извърши следното класиране:

**За Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца**

На първо място: ЕТ „Светлозар Райков“ - 49.68 точки

На второ място: „Стелит 1“ ЕООД - 39.90 точки

Трето място: „Фууд Девелиръти“ ЕООД - 29.07 точки

**За Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия**

На първо място: ЕТ „Светлозар Райков“ - 50 точки

На второ място: „Стелит 1“ ЕООД - 28.70 точки

Комисията предлага на възложителя – Кмет на Община Перник, да сключи договори за обществена поръчка, за всяка една обособена позиция, с участникът, класиран на първо място и определен за изпълнител, на двете обособени позиции, в обществената поръчка „Доставка, след предварителна заявка на хранителни продукти за нуждите на целодневни детски градини и обединени детски заведения на територията на Община Перник” по обособени позиции, както следва: Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия, обявена с Решение № 41 от 31.10.2016 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2016-0041, както следва:

**За Обособена позиция №1: Доставка на Месо, риба и месни продукти, Мляко и млечни продукти, Пакетирани стоки и тестени изделия, варива и подправки, Плодове и зеленчуци, Консерви - плодови и зеленчукови и яйца**

**ЕТ „Светлозар Райков“**

**За Обособена позиция № 2 Доставка на Хляб и хлебни изделия**

**ЕТ „Светлозар Райков“**

Настоящият доклад бе съставен на 20.01.2017 г. и цялата документация в процедурата се предава на възложителя, за вземане на решение по чл.108 т. 1 от ЗОП

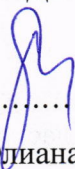
**Приложение:**

Документация за обществена поръчка

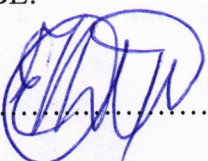
Пет броя оферти, ведно с допълнителни документи и обосновки

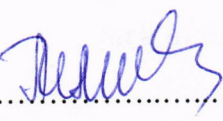
Протоколи от работата на комисията

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. .....  
/Юлиана Ефремова /

ЧЛЕНОВЕ:

2. .....  
/Елка Савова/

3. .....  
/Ирена Методиева/