



ОБЩИНА ПЕРНИК

Сертифицирана по ISO 9001: 2000:2008

Перник, пл. Св. Иван Рилски, 1А; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

Утвърдил..........

Възложител: **Вяра Церовска**

Кмет на Община Перник

Дата: 19.12.16г.

ПРОТОКОЛ

На комисията, назначена със Заповед № 2525/17.11.2016 г. на Кмета на Община Перник за провеждане на процедура чрез събиране на оферти с обява по реда на чл.187 от ЗОП и във връзка с чл.20, ал.3, т.2 от ЗОП с предмет: **Изготвяне и съгласуване на инвестиционен проект за Депо за третиране на строителни отпадъци (земни маси и строителни отпадъци)**, обявена с ID 9058036 в РОП АОП и Информация за удължаване на срока ID 9058311

I. Днес, 17.11.2016г. комисия в състав:

Председател:

1. Инж. Богомил Алексов – Директор Дирекция „СИЕ”;

Членове:

2. Инж. Даниела Мицева – Началник отдел „ИЕО”

3. Елка Савова – старши юрисконсулт отдел „ПООП”

В съответствие със Заповед № 2525/17.11.2016 г. на Кмета на Община Перник комисията се събра, за да отвори и разгледа по реда на тяхното постъпване подадените оферти, събрани чрез публикуване на обява за възлагане с № 19 от 31.10.2016 г. и с предмет: **Изготвяне и съгласуване на инвестиционен проект за Депо за третиране на строителни отпадъци (земни маси и строителни отпадъци)**.

В първоначално указаният, от възложителя, срок за получаване на оферти – 07.11.2016 г., в Деловодството на Община Перник са постъпили две оферти, както следва:

1. „Проджект планинг ” ЕООД – оферта с вх. № 16/КТ 970 от 06.11.2016 г. 09.53 часа

2. „Фрибул” ООД – оферта с вх. № 16/КТ 971 от 07.11.2016 г. 14.26 часа

Във връзка с това и на основание чл. 188 ал.2 от ЗОП, възложителят удължи срока за получаване на оферти до 16.30 часа на 16.11.2016 г., за което беше публикувана в РОП АОП и Профила на купувача, информация за удължаване на първоначалния срок за получаване на оферти, с ID 9058311

След изтичане на удължения срок за получаване на оферти, се установи, че е постъпила една допълнителна оферта, в резултат на което комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на получените оферти, както следва:

1. „Проджект планинг ” ЕООД – оферта с вх. № 16/КТ 970 от 06.11.2016 г. 09.53 часа
2. „Фрибул” ООД – оферта с вх. № 16/КТ 971 от 07.11.2016 г. 14.26 часа
3. „Стенли консулт-проект” ЕООД – оферта с вх. № 16/КТ 1002 от 16.11.2016 г. 14.31 часа

Председателят на комисията получи постъпилите три оферти с приемо- предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията откри заседанието.

Председателят и всички членове на комисията попълниха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

При откриване на заседанието и отваряне на офертите не присъстваха упълномощени представители на участниците.

Комисията започна да отваря офертите по реда на постъпването им.

1. Председателят на комисията отвори предложението на „Проджект планинг ” ЕООД

След обстоен преглед на офертата, членовете на комисията установиха, че участникът е представил необходимите документи, отнасящи се до доказване изискванията на възложителя относно техническите възможности и квалификация на участниците. Освен това, участникът е представил коректно попълнени, изискуемите от възложителя, образци към документацията за участие.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

Срок за изпълнение на проектирането – 20 (двадесет) календарни дни.

Участникът е предложил цена за изпълнение на услугата в размер на:

15 000.00 (петнадесет хиляди) лв. без ДДС

Ценовото предложение е изготвено, съгласно Образеца.

2. Председателят на комисията отвори предложението на „Фрибул” ООД

След обстоен преглед на офертата, членовете на комисията установиха, че участникът е представил необходимите документи, отнасящи се до доказване изискванията на възложителя относно техническите възможности и квалификация на участниците. Освен това, участникът е представил коректно попълнени, изискуемите от възложителя, образци към документацията за участие.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

Срок за изпълнение на проектирането – 20 (двадесет) календарни дни.

Участникът е предложил цена за изпълнение на услугата в размер на:

22 000.00 (двадесет и две хиляди) лв. без ДДС

Ценовото предложение е изготвено, съгласно Образеца.

3. Председателят на комисията отвори предложението на „Стенли консулт-проект” ЕООД

След обстоен преглед на офертата, членовете на комисията установиха, че участникът е представил необходимите документи, отнасящи се до доказване изискванията на възложителя относно техническите възможности и квалификация на участниците. Освен това, участникът е представил коректно попълнени, изискуемите от възложителя, образци към документацията за участие.

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо:

Срок за изпълнение на проектирането – 5 (пет) календарни дни.

Участникът е предложил цена за изпълнение на услугата в размер на:

24 900.00 (двадесет и четири хиляди и севетстотин) лв. без ДДС

Ценовото предложение е изготвено, съгласно Образца.

II. При проверка на съответствието на офертите с посочените от Възложителя изисквания и документацията за участие се установи следното:

Участникът „Проджект планинг ” ЕООД е предложил цена за изпълнение на проектирането, която е с повече от 20 на сто по-ниска от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. В тази връзка и на основание чл. 72, ал.1, от ЗОП, а именно: когато предложение в офертата на участник, свързано с цена, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията реши да изиска писмена обосновка, от участника, относно предложена цена за изпълнение на поръчката.

С Писмо вх. № 16/КТ-970-1 от 01.12.2016 г., участникът „Проджект планинг ” ЕООД е представил исканата обосновка. В представената обосновка участникът излага наличие на следните обстоятелства: 1. Икономичност при изпълнение на поръчката: участникът обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение с преценка от страна на участника, че обема на настоящата поръчка е сравнително малък , а дейностите, които ще се изпълняват са стандартни за участника, който разполага с необходимото ноу- хау за реализацията на подобни хидромелиоративни обекти в областта на управление на отпадъците. На следващо място, участникът изтъква наличието на висококвалифицирани експерти, които са в трудовоправни отношения с фирмата, което определило сравнително ниската себестойност на услугата. 2. Изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката: участникът обосновава по-ниската предложена цена за изпълнение с наличие на база данни с изготвени и одобрени подобни проекти, което значително съкращава вложенето на ресурси в изпълнението на поръчката. Друг основен момент, съкращаващ разходите според участникът е, че същият е наел на работа във фирмата, стажанти от различни специалности, на които не се дължи възнаграждение. Цитирани са други договори с подобен предмет и стойността, за която са изпълнени. Описани са и други компоненти за образуване на цената, а именно наличие на материален ресурс и опит на екипа, над минимално изискуемият. Участникът е представил прогнозен бюджет, състоящ се от разходи за възнаграждения и преки разходи.

След обстоен преглед и анализ на представената от „Проджект планинг ” ЕООД, обосновка, комисията единодушно РЕШИ, НЕ ПРИЕМА така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

Комисията не приема за релевантен довода на участника, че има предишен опит за проектиране на подобни обекти, тъй като същото обстоятелство е включено в документацията за участие като минимално изискване и същото е налице и за другите участници, които отговарят на изискванията на възложителя, което не се явява предимство за „Проджект планинг ” ЕООД. Участникът е представил прогнозен бюджет на разходите, но не и начина на тяхното формиране. За членовете на комисията остава неизяснен въпросът за начина на формиране на цената за упражняване на авторски надзор, в това число и командировъчните разходи за екипа, което е едно от основните пера в ценообразуването на услугата.

В представената писмена обосновка липсват данни за часова ставка за авторски надзор или обща стойност за изпълнение на тази дейност, която е включена в техническата спецификация, въз основа на което комисията не би могла да направи обоснован извод за наличие или липса обективни обстоятелства в тази посока.

Членовете на комисията считат, че за да бъде релевантна и отразяваща обективни факти, обосновката следва да съдържа подробни данни относно начина на формиране на всеки един от компонентите и за всеки един разход от ценовото предложение.

Членовете на комисията, не биха могли да приемат факта, че за изпълнение на услугата ще се ползват и стажанти, и същия да бъде обуславящ обективното обстоятелство за наличие на икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като именно този фактор би оказал отрицателно влияние върху качествено изпълнение по предоставяне на проектирането, тъй като участникът е длъжен да изпълнява предмета в съответствие с представената оферта и не би могъл да заменя експертите, освен ако заместващият не отговаря на същите изисквания.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че за участникът „Проджект планинг” ЕООД, не е налице нито едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 72 ал. 2 от ЗОП.

Във връзка с това и на основание чл. 107 т. 3 предл. 2 от ЗОП комисията не приема обосновката на участникът „Проджект планинг” ЕООД и предлага на възложителят, офертата на същият да бъде отстранена от по-нататъшно участие в процедурата.

В съответствие с обявеният критерий икономически най-изгодна оферта, съгласно чл.70, ал.1 от ЗОП. Членовете на комисията пристъпиха към оценка на офертата на единствения допуснат участник, прилагайки методиката.

„Комплексната оценка” се определя на база следните показатели:

- | | |
|--------------------------|------|
| 1. Срок за изпълнение–K1 | 50 % |
| 2. Предлагана цена-K2 | 50 % |

Комплексната оценка на всяка оферта ще се определя съгласно следната формула:

$KO_i = K1 \times 50 + K2 \times 50$, където:

KO_i – е комплексната оценка на съответната оферта;

i – е пореден номер на офертата;

i – може да заема стойности от 1 до n , където n е общия брой на офертите.

Показател за оценка - срок за изпълнение $K1$:

Оценява се предложения срок за изпълнение на поръчката. Предложенията по показател срок за изпълнение се представят като цяло число или десетична дроб в месеци с точност до втория знак след десетичната запетая.

Оценката на участниците по показателя $K1$, се оценява по формулата:

$K1 = C_{min} / C_i$, където:

C_{min} – е най-краткият предложен срок за изпълнение на поръчката от участник в процедурата;

C_i – е срокът за изпълнение на поръчката, предложен от съответния участник;

Показател за оценка - предлагана цена $K2$:

Оценката на участниците по показателя $K2$, се оценява по формулата:

$K2 = M_{min} / M_i$, където:

M_{min} – е най-ниската предложена цена за изпълнение на поръчката от участник в процедурата;

M_i – е цената за изпълнение на поръчката, предложена от съответния участник;

1. „Фрибул” ООД

Срок за изпълнение–K1

$$K1 = 5 / 20 = 0,25 \text{ т.}$$

Предлагана цена-К2

$$K2 = 22\,000.00 / 22\,000.00 = 1 \text{ т.}$$

$$KOi = 0,25 \times 50 + 1 \times 50 = 62,50 \text{ т.}$$

2. „Стенли консулт-проект” ЕООД

Срок за изпълнение-К1

$$K1 = 5 / 5 = 1 \text{ т.}$$

Предлагана цена-К2

$$K2 = 22\,000.00 / 24\,900.00 = 0,88 \text{ т.}$$

$$KOi = 1 \times 50 + 1 \times 50 = 94 \text{ т.}$$

Въз основа на гореописаното, членовете на комисията единодушно РЕШИХА: предлагат на възложителят да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет **Изготвяне и съгласуване на инвестиционен проект за Депо за третиране на строителни отпадъци (земни маси и строителни отпадъци)**, с класираният на първо място участник, както следва: **„Стенли консулт-проект” ЕООД**

Настоящият протокол е изготвен на 16.12.2016 г. в 16.00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

1.....

(инж. Б.Алексов)

2.....

(инж. Д.Мицева)

3.....

(Е.Савова)