



ОБЩИНА ПЕРНИК

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник, пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076/602933; факс: 076/603890

ПРОТОКОЛ

№ 6-1

от заседание на Комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община ПЕРНИК“ по обособени позиции:**

Обособена позиция № 1 многофамилна жилищна сграда с адрес **гр.Перник, кв.Димова махала,бл.13**

Обособена позиция № 2 многофамилна жилищна сграда с адрес **ул. Благой Гебрев-бл.16, гр.Перник**

Обособена позиция № 3 многофамилна жилищна сграда с адрес - **ул.Св.Св.Кирил и Методий, бл.14**

Обособена позиция № 4 многофамилна жилищна сграда с адрес **-гр.Перник, ул.Отец Паисий 58“;**

с уникален номер 00589-2016-0038 в регистъра на АОП и публикувано обявление №754502 от дата 21.10.2016 г., публикувано на 24.10.2016 г.

Днес 06.04.2017 г. в 10.00 ч. в Заседателната зала (първи етаж) на Община Перник - гр. Перник, пл. "Св. Иван Рилски" № 1 А, Комисията по чл.54, ал.1 ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 1 от ЗОП, назначена със Заповед № 2726 от 09.12.2016 г. на Кмета на Община Перник, изменена и допълнена със Заповед № 284 от 17.02.2017 г. се събра в състав:

Председател – Галина Ганчева – началник отдел ОП при община Перник

Членове –

инж. Богомил Алексов - директор СИЕ при община Перник

Инж. Ирина Божкова - ст. експерт отдел СИ при община Перник

Младен Семов - външен консултант на граждански договор

Инж. Борислав Панайотов - ст. експерт отдел СИ при община Перник

Резервни членове –

Инж. Габриела Тупанкова - ст. експерт отдел ИЕО при община Перник

Ст. ю. к. Елка Савова - отдел ОП при община Перник

В работата на комисията взеха участие нейните редовни членове.

На заседанието на комисията не присъстваха упълномощени представители на участниците, тъй като същото е закрито.

С протокол № 5 от отваряне на ценови оферти, комисията е отворила и обявила предлаганите ценови параметри.

При преценка за съответствие с документацията по поръчката, Комисията е констатирала нередовност на две от ценовите предложения, а именно:

- ДЗЗД НОВ ГРУП ПЕРНИК – не е приложено КСС по окрупнени показатели съгласно изискванията на документацията
- Графена груп ЕООД – не е приложено КСС по окрупнени показатели съгласно изискванията на документацията

Предвид гореизложеното, Комисията предлага на Възложителя тези участници да бъдат отстранени от по-нататъшно участие. Към ценовата оферта на всеки един от тях не е приложено окрупнена КСС, неразделна част от ценовото предложение, съгласно изискванията на документацията.

С протокол № 5 от 29.03.2017 г. и съгласно изпратени писма до участниците, помощният и по обявената обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община ПЕРНИК“** обособени позиции:

Обособена позиция № 1 многофамилна жилищна сграда с адрес **гр.Перник, кв.Димова махала,бл.13**

Обособена позиция № 2 многофамилна жилищна сграда с адрес **ул. Благой Гебрев-бл.16, гр.Перник**

Обособена позиция № 3 многофамилна жилищна сграда с адрес - **ул.Св.Св.Кирил и Методий, бл.14**

Обособена позиция № 4 многофамилна жилищна сграда с адрес **-гр.Перник, ул.Отец Паисий 58“**; е взел Решение:

ДА ПРЕДСТАВЯТ ПОДРОБНА ПИСМЕНА ОБОСНОВКА ЗА НАЧИНА НА ОБРАЗУВАНЕ НА ПРЕДЛАГАНАТА ЦЕНА, СЛЕДНИТЕ УЧАСТНИЦИ:

1. **Обединение „ВС ПЕРНИК“** - за обособена позиция №1,
2. **„НСК СОФИЯ“ ЕООД** - за обособена позиция № 2

До изтичане на предоставения 5 дневен срок, са постъпили следните писмени обосновки:

1. **„НСК СОФИЯ“ ЕООД** - за обособена позиция № 2

Обосновка на „НСК СОФИЯ“ ЕООД – за обособени позиции № 2

Участникът е представил обосновка, в която е включил следните мотиви за предложената по-ниска с повече от 20 % от средната цена на останалите участници по обособена позиция № 2, като:

Участникът е описал в декларативен порядък опыта, който има участника в сектора на строителството. Също така, е представена политиката на фирмата относно формиране на

оферираните цени за постигане в най-висока степен на конкурентноспособност на дружеството на свободния пазар. Описани са отправни точки, част от стратегията на фирмата в тази посока.

Участникът е представил разбивка на разходите, в това число разходи за възнаграждение на екипа, транспортни разходи и управленски разходи. Участникът е посочил наличието на предходен опит, както и наличието на транспортни средства и техническа база.

Като доказателство е приложена само една референция от община Севлиево за изпълнени дейности съгласно предмета на поръчката.

Комисията не приема така представената обосновка и предлага на Възложителя да отстрани Участника от по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви:

Съгласно представената разбивка на възнагражденията на персонала не дава възможност на Помощния орган – Комисията, да прецени дали са включени като разход командировъчните разходи за всеки един служител (с оглед факта, че участникът е със софийска регистрация), дали са спазени изискванията за закрила на заетостта, и условията на труд, както и дали в предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е спазено изискването за минимална цена на труда. Участникът е посочил само разходи за транспорт, които в никакъв случай не би могло да се счете, че в същите са включени и други съпътстващи разходи.

Паралелно с това и пак съгласно практиката на КЗК/виж Решение № 1225 от 25.09.2013г. по преписка № КЗК 983/2013/ и ВАС /виж Решение № 15475 от 22.11.2013г. по адм.д. № 11542/2013, Решение № 16655 от 12.12.2013г. по адм.д. № 4424/ 2013г.и др. /, наличието на предходен опит не представлява изключително благоприятно условие за участника. Възложителят с документацията е определил наличието на предходен опит като задължително условие за участие в поръчката, на което отговарят всички допуснати до разглеждане на техническото предложение, участници. В този смисъл предходният опит не представлява за оферента по-благоприятно обстоятелство на фона на другите участници. В този дух може да се разглежда наличието на транспортни средства и техническа база.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, при представяне на обосновка по чл. 72, ал. 1 от с. з., участникът, от който се изисква обосновката, следва да приложи и доказателства за данните, които посочва в мотивирането на по-ниската цена.

Така мотивирана, настоящата комисия счита, че обосновката на участника не разкрива необходимата пълнота и обективност, позволяваща използваният метод да бъде оценен като техническо решение обосноваващо предложение благоприятно с над 20 на сто от пределнията на останалите участници. По арг. от изр. 2 от чл. 72, ал. 3 от ЗОП, следва да се представят и доказателства за данните, изнесени в обосновката. Представянето само на една обосновка в декларативен характер не обуславя законосъобразно мотивиране на по-благоприятната цена. Представеното доказателство – референция от община Севлиево по никакъв начин не доказва наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

След като от членовете на комисията са преценили по допустимост представените ценови предложения на участниците, а именно – отговарят ли ценовите предложения на изискванията на документацията, както и налице ли е предложение, повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, Председателят на Комисията пристъпи към оценка ценовото предложение на допуснатите до този етап оферти.

Списък на допуснатите участници за оценка на представено ценово предложение

№	участници	цена проектиране			смп	непредви дени разходи	
		обща цена	работен проект	авторски надзор			
I № 1 фамилна ищна а с адрес ерник, имова а, бл.13	1. „НН ЕЛЕКТРОХО ЛДИНГ“ ЕООД	1 303 357,20	44 181,60	11 045,40	55 227,00	1 248 130,20	
	2. „ЮНИС“ ООД	1 097 199,55	44 181,60	11 045,40	55 227,00	1 041 972,55	
I № 2 фамилна ищна а с адрес Благой ев-бл.16, ерник	1. „ЕЛЕКТРО БИЛД ГРУП“ ЕООД	1 008 675,80	34 192,40	8 548,10	42 740,50	965 935,30	
	2. „РАКОМ НТ“ ЕООД	983 012,59	39 000,00	3 000,00	42 000,00	941 012,59	9 316,96 1%
	3. Обединение „ЕЕ 2016 ПЕРНИК“	1 014 730,00	30 000,00	2 000,00	32 000,00	982 730,00	9 730,00 1%
I № 3 офамил ищна рада с рес - в.Св.К рил и годий, л.14	1. „ТРЕЙС СВОГЕ“ ЕООД	549 262,84	18 876,42	1 436,25	20 312,67	528 950,17	5 237,13 1%
	2. „ЖПС БИЛД“ ЕООД	545 774,81	16 414,28	4 103,57	20 517,85	525 256,96	
I № 4 офамил ищна рада с рес - ерник, Отец сий 58“	1. „ЗАЕЧКИ“ ЕООД	966 150,46	39 256,69	1 000,00	40 256,69	925 893,77	44 090,18 5%
	2. „ДЕЛЕН-А“ ЕООД	999 908,40	33 895,20	8 473,80	42 369,00	957 539,40	
	3. ДЗД „Сарел- Санирани“	1 015 895,52	39 000,00	3 000,00	42 000,00	973 895,52	9 642,53 1%

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

Показател 3 - Ц – Предлагана цена за изпълнение на всяка една от дейностите - 40 т. от общата комплексна оценка:

3.1. Подпоказател Ц₁ – Обща предлагана цена за изпълнение на проектиране и авторски надзор – 10 т. от от комплексната оценка по показател Ц

3.2. Подпоказател Ц_2 – Предлагана цена за изпълнение на СМР - 30 т. от комплексната оценка по показател Ц

$$\text{Комплексна оценка по показател } 2 - \text{Ц} = \text{Ц}_1 + \text{Ц}_2$$

Ц - е показател, отразяващ тежестта на **предлаганата цена за изпълнение на всяка една от дейностите** на съответната оферта.

Оценката по този показател се формира, като най-ниската предложена цена за изпълнение на всяка една от дейностите, без вкл. ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на предлаганата цена за изпълнение на всяка една от дейностите, без вкл. ДДС, офертирана от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по по съответният брой точки:

$$\text{Ц}_1 = \frac{\text{Мин. Цена-проектиране и АН}}{\text{Предл. цена-проектиране и АН}} \times 10$$

Където:

„**минималната предложена цена**” е най-ниската предложена цена, за изпълнение на проектиране и авторски надзор, от участник, допуснат до класиране (в лева без вкл. ДДС); „**цената, предложена от участника**” е цена за изпълнение на проектиране и авторски надзор, предложена от съответния участник за изпълнение на проектиране (в лева, без вкл. ДДС).

$$\text{Ц}_2 = \frac{\text{Мин. Цена-СМР}}{\text{Предл. цена-СМР}} \times 30$$

Където:

„**минималната предложена цена**” е най-ниската предложена цена, за изпълнение на СМР, от участник, допуснат до класиране (в лева без вкл. ДДС); „**цената, предложена от участника**” е цена за изпълнение на СМР, предложена от съответния участник за изпълнение на СМР (в лева, без вкл. ДДС).

Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели на оценка ще се използва закръгляване до втория знак след десетичната запетая.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. От участие в процедурата се отстранява участник, който е посочил цена по-висока от максималната допустима стойност за поръчката. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично вярната стойност. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи.

Оферти, в които оценяваните показатели и подпоказатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

От участие в процедурата се отстранява участник, предложил цена за изпълнение на съответната обособена позиция по-висока от определената от Възложителя финансова рамка.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически

най- изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 58, ал. 3 от ППЗОП.

Финансовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При разлика между сумите изразени с цифри и думи, за вярно се приема словесното изразение на сумата.

ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

1. Комисията е отворила плик № 3 с надпис "Предлагана цена" на участника „НН ЕЛЕКТРОХОЛДИНГ“ ЕООД обособена позиция №1 и установи следното:

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано с приложение № 3 **ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**.

Участникът предлага следните цени за изпълнение на поръчката:

- обща цена за изпълнение на договора: **1303357,2 лв. без ДДС;**
- за изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор: **55227 лв. без ДДС**, формирана въз основа на единична цена за изпълнение на проектирането за 1 кв.м. РЗП 5 лв. без ДДС;
- за изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР: **1248130,2 лв. без ДДС**, формирана въз основа на единична цена за изпълнение на СМР за 1 кв.м. РЗП 113 лв. без ДДС.

2. Комисията е отворила плик № 3 с надпис "Предлагана цена" на участника „ЮНИС“ ООД обособена позиция №1 и установи следното:

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано с приложение № 3 **ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**.

Участникът предлага следните цени за изпълнение на поръчката:

- обща цена за изпълнение на договора: **1097199,55 лв. без ДДС;**
- за изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор: **55227 лв. без ДДС**, формирана въз основа на единична цена за изпълнение на проектирането за 1 кв.м. РЗП 5 лв. без ДДС;
- за изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР: **1041972,55 лв. без ДДС**, формирана въз основа на единична цена за изпълнение на СМР за 1 кв.м. РЗП 94.34 лв. без ДДС.

Оценка на ценовото предложение на участниците по ОП 1

- За проектиране и авторски надзор - Подпоказател Ц₁ - тежест в общата оценка - 10
- И двамата участници са предложили цена за проектиране и авторски надзор **55227 лв. без ДДС**. респ. и двамата участници получават еднакви оценки за проектиране и за авторски надзор съобразно методиката за оценка на предлаганите ценови предложения.

„НН ЕЛЕКТРОХОЛДИНГ“ ЕООД – оценка по Подпоказател Ц₁ – 10 т.
„ЮНИС“ ООД - оценка по Подпоказател Ц₁ – 10 т.

- за изпълнение на СМР - Подпоказател Ц₂ - тежест в общата оценка – 30 т.

предлагана цена от „НН ЕЛЕКТРОХОЛДИНГ“ ЕООД за изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР:

1248130,2 лв. без ДДС

предлагана цена от „ЮНИС“ ООД за изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР:

1041972,55 лв. без ДДС

Оценка на предложението за СМР на „НН ЕЛЕКТРОХОЛДИНГ“ ЕООД
 $1041972,55 / 1248130,2 = 0.841 \times 30 = 25.237$ / приблизително 25.24 т.

Оценка на предложението за СМР на „ЮНИС“ ООД
 $1041972,55 / 1041972,55 = 1 \times 30 = 30$ т.

Обща оценка на ценовото предложение на участниците по обособена позиция № 1

Комплексна оценка по показател 2 – Ц = Ц₁ + Ц₂

„НН ЕЛЕКТРОХОЛДИНГ“ ЕООД

$Ц = Ц_1 + Ц_2 = 10 + 25.24 = 35.24$ т.

„ЮНИС“ ООД

$Ц = Ц_1 + Ц_2 = 10 + 30 = 40$ т.

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА КОМПЛЕКСНИТЕ ОЦЕНКИ НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

Участник	Оценка на техническото предложение T1+T2	Оценка на ценовото предложение Ц	Комплексна оценка КО = T1+T2+Ц
1. „НН ЕЛЕКТРОХОЛДИНГ“ ЕООД	60	35.24	95.24
2. „ЮНИС“ ООД	40	40	80

ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

1. Комисията отвори плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника „ЕЛЕКТРОБИЛД ГРУП“ ЕООД обособена позиция №2 и установи следното:

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано с приложение № 3 **ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**.

Участникът предлага следните цени за изпълнение на поръчката:

- обща цена за изпълнение на договора: **1008675,8 лв. без ДДС;**

- за изготвяне на работен проект по всички части (включително ексекутивна документация) и упражняване на авторски надзор: **42740,5 лв. без ДДС**, формирана въз основа на единична цена за изпълнение на проектирането за 1 кв.м. РЗП 5 лв. без ДДС;
- за изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР: **965935,3 лв. без ДДС**, формирана въз основа на единична цена за изпълнение на СМР за 1 кв.м. РЗП 113 лв. без ДДС.

2. Комисията отвори плик № 3 с надпис "Предлагана цена" на участника „РАКОМ НТ“ ЕООД обособена позиция № 2 и установи следното:

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано с приложение № 3 **ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**.

Участникът предлага следните цени за изпълнение на поръчката:

- обща цена за изпълнение на договора: **983012,59 лв. без ДДС**;
- за изготвяне на работен проект по всички части (включително ексекутивна документация) и упражняване на авторски надзор: **42000 лв. без ДДС**, формирана въз основа на единична цена за изпълнение на проектирането за 1 кв.м. РЗП 4.91 лв. без ДДС;
- за изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР: **941012,59 лв. без ДДС**, формирана въз основа на единична цена за изпълнение на СМР за 1 кв.м. РЗП 108.99 лв. без ДДС.

3. Комисията отвори плик № 3 с надпис "Предлагана цена" на участника Обединение „ЕЕ 2016 ПЕРНИК“ обособена позиция № 2 и установи следното:

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано с приложение № 3 **ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**.

Участникът предлага следните цени за изпълнение на поръчката:

- обща цена за изпълнение на договора: **1014730 лв. без ДДС**;
- за изготвяне на работен проект по всички части (включително ексекутивна документация) и упражняване на авторски надзор: **32000 лв. без ДДС**, формирана въз основа на единична цена за изпълнение на проектирането за 1 кв.м. РЗП 5 лв. без ДДС;
- за изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР: **982730 лв. без ДДС**, формирана въз основа на единична цена за изпълнение на СМР за 1 кв.м. РЗП 115 лв. без ДДС.

Оценка на ценовото предложение на участниците по ОП 2

- За проектиране и авторски надзор - Подпоказател Ц₁ - тежест в общата оценка – 10

Предлагана цена от участниците:

„ЕЛЕКТРОБИЛД ГРУП“ ЕООД - **42740,5 лв.**

„РАКОМ НТ“ ЕООД – **42000 лв.**

Обединение „ЕЕ 2016 ПЕРНИК“ - **32000 лв**

„ЕЛЕКТРОБИЛД ГРУП“ ЕООД –

оценка по Подпоказател Ц₁ – $32000 / 42740,5 = 0.7487 \times 10 \text{ т.} = \mathbf{7,487 \text{ т.}}$

„РАКОМ НТ“ ЕООД –

оценка по Подпоказател Ц₁ – $32000 / 42000 = 0.7619 \times 10 \text{ т.} = 7.619 \text{ т.}$

Обединение „ЕЕ 2016 ПЕРНИК“ –

оценка по Подпоказател Ц₁ – $32000 / 32000 = 1 \times 10 \text{ т.} = 10 \text{ т.}$

- за изпълнение на СМР - Подпоказател Ц₂ - тежест в общата оценка – 30 т.

предлагана цена от **„ЕЛЕКТРОБИЛД ГРУП“ ЕООД** за изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР:

965935,3 лв. без ДДС

предлагана цена от **„РАКОМ НТ“ ЕООД** за изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР:

941012,59 лв. без ДДС

предлагана цена от **Обединение „ЕЕ 2016 ПЕРНИК“** за изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР:

982730 лв. без ДДС

Оценка на предложението за СМР на **„ЕЛЕКТРОБИЛД ГРУП“ ЕООД**
 $941012,59 / 965935,3 = 0.974 \times 30 = 29.22$

Оценка на предложението за СМР на **„РАКОМ НТ“ ЕООД**
 $941012,59 / 941012,59 = 1 \times 30 = 30 \text{ т.}$

Оценка на предложението за СМР на **Обединение „ЕЕ 2016 ПЕРНИК“**
 $941012,59 / 982730 = 0.9575 \times 30 = 28.72 \text{ т.}$

Обща оценка на ценовото предложение на участниците по обособена позиция № 2

Комплексна оценка по показател 2 – $Ц = Ц_1 + Ц_2$

„ЕЛЕКТРОБИЛД ГРУП“ ЕООД

$Ц = Ц_1 + Ц_2 = 7.487 + 29.22 = 36.7 \text{ т.}$

„РАКОМ НТ“ ЕООД

$Ц = Ц_1 + Ц_2 = 7.619 + 30 = 37.619 \text{ т.}$

Обединение „ЕЕ 2016 ПЕРНИК“

$Ц = Ц_1 + Ц_2 = 10 + 28.72 = 38.72 \text{ т.}$

**КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА КОМПЛЕКСНИТЕ ОЦЕНКИ
НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2**

Участник	Оценка на техническото предложение T1+T2	Оценка на ценовото предложение Ц	Комплексна оценка КО = T1+T2+Ц
„ЕЛЕКТРОБИЛД ГРУП“ ЕООД	40	36.7	76.7
„РАКОМ НТ“ ЕООД	56.67	37.619	94.28
Обединение „ЕЕ 2016 ПЕРНИК“	40	38.72	78.72

След като всички допуснати оферти за обособена позиция № 1 и обособена позиция №2 бяха разгледани и оценени, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, с оглед на получения резултат по всеки един от показателите, на участниците, членовете на комисията направиха следното класиране:

За обособена позиция №1:

„НН ЕЛЕКТРОХОЛДИНГ“ ЕООД на първо място – с комплексна оценка – **95.24** точки
 „ЮНИС“ ООД на второ място – с комплексна оценка – **80** точки

За обособена позиция №2:

„РАКОМ НТ“ ЕООД на първо място – с комплексна оценка – **94.28** точки
 Обединение „ЕЕ 2016 ПЕРНИК“ на второ място – с комплексна оценка – **78.72** точки
 „ЕЛЕКТРОБИЛД ГРУП“ ООД на трето място – с комплексна оценка – **76.7** точки

Комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка с предмет:

„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община ПЕРНИК“ по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 многофамилна жилищна сграда с адрес **гр.Перник, кв.Димова махала, бл.13**

Обособена позиция № 2 многофамилна жилищна сграда с адрес **ул. Благой Гебрев-бл.16, гр.Перник**

Обособена позиция № 3 многофамилна жилищна сграда с адрес - **ул.Св.Св.Кирил и Методий, бл.14**

Обособена позиция № 4 многофамилна жилищна сграда с адрес **-гр.Перник, ул.Отец Паисий 58“;**

с уникален номер 00589-2016-0038 в регистъра на АОП и публикувано обявление №754502 от дата 21.10.2016 г., публикувано на 24.10.2016 г., да бъдат определени участниците класирани на първо място за съответната обособена позиция, а именно:

За обособена позиция №1:
„НН ЕЛЕКТРОХОЛДИНГ“ ЕООД

За обособена позиция №2:
„РАКОМ НТ“ ЕООД

Комисията приключи работа на 06.04.2017 г.

Комисия:

Председател:

1.(П).....

Членове:

2.(П).....

3.(П).....

4.(П).....

5.(П).....

Заличена информация на основание чл.23 от ЗЗЛД.