



# О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2000:2008

Перник, пл. Св. Иван Рилски, 1А; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890



Утвърдил:.....

Възложител:

Вяра Церовска- Кмет на Община Перник

Дата: 04.10.2016г.

## ПРОТОКОЛ

**за разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците в процедура по гл.26 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява с предмет: "Енергийно обследване на Регионален исторически музей –гр. Перник и ОУ "Св. Иван Рилски" - гр. Перник в община Перник, включващо три обособени позиции", обявена с ID №9056854 в РОП на 26.09.2016г.**

I. Днес 04.10.2016г. комисия в състав:

Председател:1. Адриана Алексиева – ст.ю.к. „ПООП”

Членове:

2.арх.Димитър Коев – гл.архитект „Община Перник”

3. инж.Ирина Божкова – ст.експерт отдел „СИ”

Резервни членове:

1. Инж.Боянка Туджарова – гл.експерт отдел „СИ”

2. Елица Йорданова – ст.юрисконсулт отдел „ПООП”

В съответствие със Заповед №2171/04.10.2016 г. на Кмета на Община Перник комисията се събра, за да отвори и разгледа по реда на тяхното постъпване подадените оферти, събрани чрез публикуване на обява за възлагане с №9056854 и с предмет: "Енергийно обследване на Регионален исторически музей –гр. Перник и ОУ "Св. Иван Рилски" - гр. Перник в община Перник, включващо три обособени позиции" .

Съгласно чл. 187, ал. 1 от ЗОП на 26.09.2016 г. в профила на купувача на интернет страницата на Община Перник, на следния интернет адрес , е публикувана обява с № 9056854 за събиране на оферти със срок за получаване на офертите: 16:30 часа на 03.10.2016 г. На същата дата е изпратена до Портала за обществени поръчки на АОП „Информация за публикувана в профила на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП .

Председателят на комисията получи постъпилите 3 /три/ оферти с приемо- предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията откри заседанието.

Председателят и всички членове на комисията попълниха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

I. СПИСЪК на представените на комисията оферти по реда на тяхното постъпване:

До крайния срок за представяне на оферти: 16.30ч. на 03.10.2016 г., са постъпили 8 (осем) оферти, а именно:

Оферта №	Име на участника в конкурса	Оферта с Вх.№	Час на постъпване	Адрес, телефон и факс
1.	„Гранд плюс” ЕООД за първа обособена позиция	16/КТ-881/30.09.2016г.	11:40ч.	Гр.Пловдив ул.”Стоян михайловски”28 партер
2.	„Новиза” ЕООД , за втора обособена позиция	16/КТ-889/03.10.2016г.	10:06 ч.	Гр.София ул.”Люботрън” №5 ап.18
3.	„Билдингконсулт” МГ ООД, за първа обособена позиция	16/КТ- 890/03.10.2016г.	10:20ч.	Гр.София бул.Пейо Яворов” №48
4.	„Фрибул” ООД , за втора обособена позиция	16/КТ-891/03.10.2016г.	10:28 ч.	Гр.Варна ул.”цар Асен” 11а ет.2
5.	„Еко Глоуб” ООД за първа обособена позиция	16/КТ-893/д03.10.2016г.	10:32 ч.	Гр.софия р-н Средец ул.”Рачо димчев” №8 ет.1
6.	„Корект консултинг груп” ООД - за трета обособ.поз.	16/КТ-899/03.10.2016г.	15:34ч.	Гр.София ж.к.Стрелбище ул.Кестенова гора №8
7.	„ПроГрийн Акт” ЕООД- за трета обособ.поз.	16/КТ-900/03.10.2016г.	15:37ч.	Гр.Хисаря ул.Васил Петрович №21
8.	„Прометгруп” ЕООД – за втора обособена поз.	16/КТ-902/03.10.2016г.	1616ч.	Гр.Велико Търново ул.Полтава №7 вх.Д ет.1

При откриване на заседанието и отваряне на офертите присъстваше упълномощен представител на участниците в процедурата – Иванка Богунска с пълномощно за представителство от „Про Грийн Акт” ЕООД.

Комисията започна да отваря офертите по реда на постъпването им.

**За първа обособена позиция:** „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност (енергиен одит) по чл. 57, ал. 1 и ал. 4, т. 2 от Закона за енергийната ефективност на съществуващите сгради на Регионален исторически музей – гр. Перник и ОУ „Св. Иван Рилски“ - гр. Перник в община Перник.”

**1. „Гранд плюс” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-881/30.09.2016г., адрес Гр.Пловдив ул.”Стоян Михайловски”28 партер , 11:40ч.**

Офертата е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Предложена цена:17 600лв. без ДДС или 21 120лв. с ДДС

**2. „Билдингконсулт” МГ ООД, оферта с Вх.№ 16/КТ- 890/03.10.2016г., адрес Гр.София бул.Пейо Яворов” №48**

Офертата е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Предложена цена:14 500лв. без ДДС или 17400 лв. с ДДС

**3. „Еко Глоуб” ООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-893/д03.10.2016г., адрес гр.София р-н Средец ул.”Рачо Димчев” №8 ет.1**

Офертата е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Предложена цена:24 600лв.без ДДС или 29 520 лв. с ДДС.

**За втора обособена позиция:** „Изготвяне на технически инвестиционен проект и КСС за рехабилитация на Регионален исторически музей – гр. Перник и ОУ „Св. Иван Рилски“ - гр. Перник в община Перник.”

**1. „Новиза” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-889/03.10.2016г, адрес Гр.София ул.”Люботрън” №5 ап.18**

Офертата е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Предложена цена:27900 лв. без ДДС или 33480 лв. с ДДС

**2. „Фрибул” ООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-891/03.10.2016г., адрес Гр.Варна ул.”цар Асен” 11а ет.2**

Офертата е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Предложена цена: 28 000лв. без ДДС или 33600 с ДДС

**3. „Прометгруп” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-902/03.10.2016г., адрес Гр.Велико Търново ул.Полтава №7 вх.Д ет.1**

Офертата е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Предложена цена:: 26400 без ДДС или 31 680лв. с ДДС

**За трета обособена позиция:** „Разработване на проектно предложение за кандидатстване за финансиране от „Инвестиционна програма за климата” към „Национален доверителен екофонд”.

**1. „Корект консалтинг груп” ООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-899/03.10.2016г., адрес Гр.София ж.к.Стрелбище ул.Кестенова гора №8**

Офертата е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Предложена цена:14500лв. без ДДС или 17 400лв. с ДДС

**2. „ПроГрийн Акт” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-900/03.10.2016г., адрес Гр.Хисаря ул.Васил Петрович №21**

Офертата е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост.

Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Предложена цена::14000лв. без ДДС или 16800лв. с ДДС

II. При проверка на съответствието на офертата с посочените от Възложителя изисквания и документацията за участие се установи следното:

**За първа обособена позиция:** „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност (енергиен одит) по чл. 57, ал. 1 и ал. 4, т. 2 от Закона за енергийната ефективност на съществуващите сгради на Регионален исторически музей – гр. Перник и ОУ „Св. Иван Рилски“ - гр. Перник в община Перник.”

**1. „Гранд плюс” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-881/30.09.2016г., адрес Гр.Пловдив ул.”Стоян Михайловски”28 партер , 11:40ч.**

Комисията счита , че офертата на участника „Гранд плюс” ЕООД е в съответствие с изискванията на документацията за участие и публикуваната обява по чл.187 от ЗОП.

**2. „Билдингконсулт” МГ ООД, оферта с Вх.№ 16/КТ- 890/03.10.2016г., адрес Гр.София бул.Пейо Яворов” №48**

Комисията счита , че офертата на участника „Билдингконсулт” МГ ООД е в съответствие с изискванията на документацията за участие и публикуваната обява по чл.187 от ЗОП.

**3.„Еко Глоуб” ООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-893/д03.10.2016г., адрес Гр.софия р-н Средец ул.”Рачо Димчев” №8 ет.1**

Комисията счита , че офертата на участника „Еко Глоуб” ООД е в съответствие с изискванията на документацията за участие и публикуваната обява по чл.187 от ЗОП.

**За втора обособена позиция:** „Изготвяне на технически инвестиционен проект и КСС за рехабилитация на Регионален исторически музей – гр. Перник и ОУ „Св. Иван Рилски“ - гр. Перник в община Перник.”

**1. „Новиза” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-889/03.10.2016г, адрес Гр.София ул.”Люботрън” №5 ап.18**

Комисията счита , че офертата на участника „Новиза” ЕООД е в съответствие с изискванията на документацията за участие и публикуваната обява по чл.187 от ЗОП.

**2. „Фрибул” ООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-891/03.10.2016г., адрес Гр.Варна ул.”цар Асен” 11а ет.2**

Комисията счита , че офертата на участника „Фрибул” ООД е в съответствие с изискванията на документацията за участие и публикуваната обява по чл.187 от ЗОП.

**3. „Прометгруп” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-902/03.10.2016г., адрес Гр.Велико Търново ул.Полтава №7 вх.Д ет.1**

Комисията счита , че офертата на участника Прометгруп” ЕООД е в съответствие с изискванията на документацията за участие и публикуваната обява по чл.187 от ЗОП.

**За трета обособена позиция:** „Разработване на проектно предложение за кандидатстване за финансиране от „Инвестиционна програма за климата” към „Национален доверителен екофонд”.

**1. „Корект консалтинг груп” ООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-899/03.10.2016г., адрес Гр.София ж.к.Стрелбище ул.Кестенова гора №8**

Комисията счита , че офертата на участника „Корект консалтинг груп”ООД е в съответствие с изискванията на документацията за участие и публикуваната обява по чл.187 от ЗОП.

**2. „ПроГрийн Акт” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-900/03.10.2016г., адрес Гр.Хисаря ул.Васил Петрович №21**

Комисията счита , че офертата на участника „Про Грийн Акт” ЕООД е в съответствие с изискванията на документацията за участие и публикуваната обява по чл.187 от ЗОП.

**II.Комисията извърши проверка за наличието на основания по чл.72 ал.1 от ЗОП по отношение на предложените цени от участниците, като установи , че са налице с двадесет на сто по-благоприятни предложения от средната стойност на предложенията на участниците по същият показател за оценка.**

За изчисляване на средната стойност комисията използва следната формула:

$$\text{Ср.Ц}=\text{X1}+\text{X2} /n$$

X1 и X2 са предложенията на участниците по показател предложена цена , с изключение на предложението на проверяваният участник , а n е броят на предложенията на същите.

Процентното съотношение между средната стойност и предложението , което се сравнява се изчислява по следната формула:

$$\frac{\text{X}-\text{Y}}{\text{X}} \times 100$$

X

Y е предложението на проверявания участник , а X е средната стойност на останалите предложения.

**1. „Гранд плюс” ЕООД**

**Цена : 17 600лв.**

$$\text{Ср.Ц}=\text{X1}+\text{X2} /n$$

$$\text{Ср.Ц}= 14500+24600/2$$

$$\text{Ср.Ц}=26800$$

$$\frac{\text{X}-\text{Y}}{\text{X}} \times 100$$

X

$$\frac{19500-17600}{19500} \times 100=26.73$$

19500

**2. „Билдингконсулт” МГ ООД**

**Цена :14500 лв.**

Ср.Ц=X1+X2 /n

Ср.Ц=17600+24600/2

Ср.Ц=29 900

$\frac{X-Y}{X} \times 100$

X

$\frac{29\,900-14\,500}{29\,900} \times 100=29,85$

29900

Комисията констатира , че участника „Гранд плюс” ЕООД и „Билдингконсулт” МГ ООД следва да представят подробна писмена обосновка на основание чл.72 ал.1 от ЗОП за начина на образуване на предлаганата цена , която да представят в срок от 5 дни от получаване на искането.

**III. На 02.11.2016г.** комисията се събра на закрито заседание, за да разгледа изисканите писмени обосновки. След изтичане на законоустановеният срок за представяне на обосновки , комисията констатира че двамата участници в процедурата „Гранд плюс” ЕООД и „Билдингконсулт” МГ ООД са представили писмени обосновки. Поради отсъствието на редовният член арх. Димитър Коев-гл.архитект на Община Перник беше заместен от резервният член Елица Йорданова – ст.ю.к. „ПООП”.

#### **1. „Билдинг консулт МГ” ООД**

Участникът е представил писмена обосновка , която съдържа подробно описание на начина на формиране на предложената цена като се базира на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнението на поръчката. Мотиви за изключително благоприятни условия са:

- наличието на високо квалифицирани експерти , които гарантират качествено , своевременно и ефективно изпълнение на услугата.
- Наличието на регионални офиси , които предполагат ниски разходи за логистика.
- Наличие на собствена интернет комуникация
- Наличие на лицензиран специализиран софтуерен продукт
- Наличие на технически сътрудници , които в максимално кратки срокове подготвят докладите и техническите паспорти.
- Наличие на лабораторно и измервателно оборудване за провеждане на замерванията и изследванията за формиране на експертно становище и изготвяне на компетентно заключение.

По отношение на твърденията за икономичност при изпълнение на обществената поръчка , участникът е изложил следните мотиви :

- Опит на експертите при извършване на обследване за енергийна ефективност на над 35 000 кв.м. разгърнатата застроена площ.
- Участникът е направил разбивка на офериранията цена по дейности и участие на отделните специалисти в тях със вложено време и труд.
- Представени са отделните групи разходи- разходи за труд , разходи за транспорт , логистични разходи , планиран резерв/печалба .

Комисията счита , че участникът е представил подробна писмена обосновка относно формираната цена за изпълнение на услугата , която съдържа обективни обстоятелства по чл.72 ал.2 от ЗОП относно предложената цена, поради което участникът „Билдинг консулт МГ” ООД се допуска до участие в процедурата .

#### **2 . „Гранд плюс” ЕООД**

Участникът е представил писмена обосновка , която съдържа подробно описание на начина на формиране на предложената цена като е направено изложение, което включва обстоятелства относно наличието на правоспособни специалисти по ЗЕЕ и наредбите към него , наличие на техническо оборудване , компютърна и офис техника . Екипът разполага със собствени разработки на изчислителни програми . В резултат на посоченото се постига по-голяма точност на получените резултати . Участникът се мотивира с направена калкулация на разходите за труд , осигурителни плащания , командировъчни разходи , консумативи, режимни разходи и разходи за управление при

изпълнение на договора. Представена е разбивка по елементи на цената, с остойносттаване на вложения труд и планираните разходи за изпълнение на работата.

Комисията счита, че участника е представил подробна писмена обосновка относно предложената цена за изпълнение на услугата, която съдържа обективни обстоятелства съгласно чл. 72 ал. 2 от ЗОП поради което комисията допуска до участие „Гранд плюс“ ЕООД.

Комисията премина към оценка и класиране на офертите съгласно утвърдената методика за оценка на офертите:

Първа обособена позиция: **Енергийно обследване на Регионален исторически музей – гр. Перник и ОУ «Св. Иван Рилски» – гр. Перник в община Перник, включващо три обособени позиции**

Критерия за оценка на офертите е **„икономически най-изгодна оферта“**.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта **„Комплексна оценка“ (КО)**. Комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително показатели, както следва:

<b>Показател -П</b>	<b>Максимално възможен брой точки</b>
1. Предлагана цена – Пц	40
2. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Тп	60

#### **Комплексна оценка (КО) -- Пц + Тп**

На първо място се класира участникът, събрал най-много точки. Максималният брой точки, който може да получи участник, е 100 т.

Указанията за определяне на оценката по всеки показател.

##### **А. Предлагана цена – Пц**

Показател „Предлагана цена“ е с максимален брой точки 40. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлаганата най-ниска цена. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$\text{Пц} = \frac{\text{Пц}_{\min}}{\text{Пц}_i} \times 40 = (\dots \text{броя точки}),$$

Където:

**Пц<sub>min</sub>** минимална обща предложена цена;

**Пц<sub>i</sub>** общата цена предложена от i-тия участник;

##### **Б. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Тп**

С предложената методика се оценява качеството на предложените методология и организация на изпълнение на всяка оферта в съответствие с предмета на обществената поръчка и се дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения на участниците.

Оценката на техническото предложение се извършва по точковата система на оценяване по скалата посочена по долу. То трябва задължително да е съобразено с Техническата спецификация.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката трябва задължително да включва Показател Техническо предложение Тп.

#### **Степен на съответствие**

**Бр. точки**

Присъждат се на участник, на който в предложението му се съдържа всяко едно от следните обстоятелства:

**60 точки**

- В предложената методология и дейностите в нея коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности;
- Ясно посочени са резултатите, до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора.

- Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите;
- Посоченият срок за изпълнение отговаря максимално на възможностите за навременно подаване на документацията.

Присъждат се на участник, на който в предложението се съдържа поне едно от следните обстоятелства:

**30 точки**

- Предложената методология и дейностите в нея са добре описани, структурирани и последователни и ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати, но не са представени всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности;
- Посочени са резултатите, но недостатъчно конкретно, до които ще доведе всяка от дейностите, предприемане в контекста на изпълнението на договора.
- Посоченият срок за изпълнение отговаря на възможностите за навременно подаване на документацията.

Присъждат се на участник, на който в предложението се съдържа поне едно от следните обстоятелства:

**10 точки**

- Методологията за изпълнение на някоя от дейностите по изпълнение на договора и предложените методи е описана схематично, и не е достатъчно за качествено изпълнение на предмета на обществената поръчка;
- Не са посочени всички резултати, до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора.

За целите на настоящата методика, използваните определения следва да се тълкуват, както следва:

**„Ясно“** – следва да се разбира изброяване, което недвусмислено посочва конкретния елемент, по който същият да бъде индивидуализиран сред останалите такива.

**„Конкретно“** - описанието, което освен, че съдържа недвусмислено посочени елементи, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обяснения за необходимостта от наличието им и точното им предназначение, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане над предвидените, техническата спецификация и изисквания.

### 1. „Гранд плюс“ ЕООД

Участникът е разработил подробна методология относно изпълнението на договора, коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности; Представена е организационна структура и разпределение на експертния състав, която включва видовете дейности и отговорните за изпълнението членове от екипа, както и очакваните резултати. Представен е линеен график за извършване на енергийното обследване на сградите. Разработена е адекватна организация и конкретно са описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите; Участникът е разработил ресурсна обезпеченост на изпълнението, както и мерки за контрол върху качеството. Описани са очакваните резултати от изпълнението на дейностите, включващи изготвянето на доклад от обследване за енергийна ефективност с необходимото съдържание; Резюме на доклад от извършеното обследване, както и сертификат за енергийни характеристики на сгради в експлоатация.

Предложеният срок за изпълнение е 20 (двадесет) дни от датата на подписване на договора е в съответствие с изискванията на Възложителя относно времето за предаване на документацията.

Комисията счита, че техническото предложение на „Гранд плюс“ ЕООД следва да се оцени с 60 т.

$$Пц = Пц_{\min} / Пц_{\max} 40 = 14500/17600 \times 40 = 32,95 \text{ т.}$$

**Комплексна оценка (КО) – Пц + Тп**

$$КО = 60 + 32,95 = 92,95 \text{ т.}$$



## 2. „Билдингконсулт” МГ ООД

Участникът е представил техническо предложение , съдържащо методология за изпълнение , която е много обща и схематична. Не е отчетена конкретната особеност на обществената поръчка , обсъждат се мерки за въвеждане енергийна ефективност за жилищен сграден фонд , какъвто не е предмет на настоящата поръчка. Направен е анализ на възможните проблеми , обсъдени са етапите на изпълнение. В представената схема за организацията на експертите включени в изпълнението липсва експерт „ВиК”. Разработена е програма за управление на риска , каквато не е изисквана съгласно документацията за участие. Липсва разработен график за изпълнение на дейностите. Участникът не е посочил и разработил всеки от етапите и дейностите включени в обхвата на поръчката. Комисията счита , че техническото предложение на „Билдингконсулт МГ” ООД се оценява с 10 т.

$$Пц = Пц_{\min} / Пц_{\max} \times 40 = 14500 / 14500 \times 40 = 40 \text{ т.}$$

Комплексна оценка (КО) -- Пц + Тп

$$КО = 40 + 10 = 50 \text{ т.}$$

## 3. „Еко Глоуб” ООД

Участникът е представил техническо предложение , което съдържа добре разработена методология , която съдържа описание на предвидените дейности и очакваните резултати. Описани са етапите на енергийното обследване , представено е в схематичен вид начина на изпълнение като етап , дейност и продукт. Описанието е твърде схематично и неясно. Представени са експертите , които ще участват в екипа за изпълнение на поръчката като са описани методите и подходите за гарантиране на качеството на изпълнение , както и разпределение на задачите и отговорностите. Посочени са резултатите , които ще бъдат постигнати при изпълнение на договора , но недостатъчно конкретно. Приложен е линеен график , който е в противоречие с изложението на участника в текстовата част. Поради това комисията оценява участника с 30 т.

$$Пц = Пц_{\min} / Пц_{\max} \times 40 = 14500 / 24600 \times 40 = 23,58 \text{ т.}$$

Комплексна оценка (КО) – Пц + Тп

$$КО = 30 + 23,58 = 53,58 \text{ т.}$$

**Втора обособена позиция :** Изготвяне на технически проект и КСС за рехабилитация на съществуващите сгради на Регионален исторически музей – гр. Перник и ОУ „Св. Иван Рилски“ - гр. Перник, общ. Перник, съгласно резултатите от направеното енергийно обследване.

Критерий за оценка на офертите: Икономически най-изгодна оферта, предвид следните показатели:

а) **Техническа оценка  $K_1$  – максимум 50 т.**

б) **Предлагана цена  $K_2$  – максимум 50 т.**

### 1. Начин на определяне на комплексната оценка:

Класирането се извършва на база комплексна оценка  $K_{\text{комплексна}}$ , получена от сумата на стойностите на оценката по съответните показатели по следната формула:

$$K_{\text{комплексна}} = K_1 + K_2$$

На първо място се класира участникът, получил най-висока  $K_{\text{комплексна}}$ , където:

**Показател  $K_1$  – Техническа оценка – тежест 50 т.,** е със следните подпоказатели:

**1.1 Подпоказател К1.1** – «Срок за изготвяне на техническия проект и КСС за рехабилитация на съществуващите сгради, включени в предмета на поръчката». **Относителна тежест на К1.1 в показателя К<sub>1</sub>-60 %.**

**1.2 Подпоказател К1.2** – «Срок за отстраняване на установени непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа», а **К1.2 мин** е минимално предложението от участника срок по същия критерий. **Относителна тежест на К1.2 е 40 %.**

**$K_1 = [(K_{1.1} \text{ мин} / K_{1.1} \text{ участник} \times 60 \%) + (K_{1.2} \text{ мин} / K_{1.2} \text{ участник} \times 40 \%)] \times 50$** , където:

- **К1.1 участник** е предложението на оценявания участник по подпоказателя „Срок за изготвяне на технически проекти и КСС за рехабилитация на съществуващите сгради. съгласно резултатите от направеното енергийно обследване, включени в предмета на поръчката“, а **К1.1 мин** е минимално предложението от участник по същия подпоказател.

- **К1.2 участник** е предложението на оценявания участник по подпоказателя „Срок за отстраняване на установени непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа“, а **К1.2 мин** е минимално предложението от участник по същия подпоказател.

**2. Показател К<sub>2</sub>- Предлагана цена** – тежест 50 т.

**$K_2 = (K_2 \text{ мин} / K_2 \text{ участник}) \times 50$** , където:

**К2 мин** е най-ниското предложение по показателя „предлагана цена“, а **К2 участника** предложението на оценявания участник по същия показател.

**1. „Новиза” ЕООД**

– «Срок за изготвяне на техническия проект и КСС за рехабилитация на съществуващите сгради, включени в предмета на поръчката- 10 кал.дни

- «Срок за отстраняване на установени непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа»- 1 кал.ден

**$K_1 = [(10 / 10 \times 60 \%) + (1 / 1 \times 40 \%)] \times 50$**

**$K_1 = 60 + 40 = 100 \times 50 = 50 \text{ т.}$**

**$K_2 = (26400 / 27900) \times 50$ ,**

**$K_2 = 47.31$**

**$K_{\text{комплексна}} = 97.31 \text{ т.}$**

**2. „Фрибул” ООД**

– «Срок за изготвяне на техническия проект и КСС за рехабилитация на съществуващите сгради, включени в предмета на поръчката- 14 кал.дни

- «Срок за отстраняване на установени непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа»- 4 кал.ден

**$K_1 = [(10 / 14 \times 60 \%) + (1 / 4 \times 40 \%)] \times 50$ ,**

**$K_1 = 26,50 \text{ т.}$**

**$K_2 = (26400 / 28000) \times 50$**

**$K_2 = 47.14 \text{ т.}$**

**$K_{\text{комплексна}} = 73.64 \text{ т.}$**

**3.»Прометгруп»ЕООД**

- «Срок за изготвяне на техническия проект и КСС за рехабилитация на съществуващите сгради, включени в предмета на поръчката-19 кал.дни
- «Срок за отстраняване на установени непълноти и грешки до окончателното приемане на извършената работа»- 1 кал.ден

$$K_1 = [(10 / 19 \times 60 \%) + (1 / 1 \times 40 \%)] \times 50 = 36 \text{ т.}$$

$$K_2 = (26400 / 26400) \times 50 = 50 \text{ т.}$$

$$K_{\text{комплексна}} = 86 \text{ т.}$$

**За обособена позиция 3:** Разработване на проектно предложение за кандидатстване за финансиране от “Инвестиционна програма за климата” към „Национален доверителен екофонд“, включващо изготвяне на:

- апликационна форма
- техническо предложение
- цялостно окомплектоване на всички необходими изискуеми документи

Критерият за оценка на офертите е **икономически най-изгодна оферта.**

При оценката на офертите първо ще се разглежда техническата част, след това финансовата и накрая двете оценки ще се обединяват.

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и с техническите спецификации, както следва:

- ✓ Програма за изпълнение на поръчката, в която участникът е изложил своите виждания за изпълнение на поръчката и която трябва да съдържа всички дейности, за изпълнение на обществената поръчка, заложи в Техническата спецификация към документацията за участие;

Ще бъде отстранен от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

1. Не е предложена/ представена Програма за изпълнение на поръчката;  
и/или
2. В Програмата за изпълнение на поръчката, не се съдържат всички дейности, за изпълнение на обществената поръчка, заложи в Техническата спецификация към документацията за участие;  
и/или
3. В Програмата за изпълнение на поръчката, не са посочени всички експерти, изискуеми от Възложителя, съгласно документацията за участие.  
и/или
4. В Програмата за изпълнение на поръчката, при описанието на вижданията на участника за изпълнение на която и да е от дейностите е визиран друг Възложител, като такъв по настоящата поръчка, а не реалния в лицето на община Перник.

#### 1. Определяне на КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО) на офертата

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексната оценка по следната формула:

$$K_o = TP \times 50 \% + FO \times 50 \%$$

На първо място се класира участникът събрал най-много точки Ко.

**2. Показатели за оценяване са:**

**а). ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛ (ТП)** – „Методология за изпълнение на поръчката“ - **максимална възможна оценка 100 точки, тегловен коефициент – 50 %.**

**б). ФИНАНСОВА ОЦЕНКА (ФО)** – предложена от участника крайна цена за изпълнение на поръчката – **максимална оценка 100 точки, тегловен коефициент – 50 %.**

**3. Последователност и методика на оценка**

**ЕТАП 1 –Техническа оценка на офертата.**Техническите предложения се проверяват, за да се установи, че те са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Оценката по показател ТП се формира въз основа оценка на предложената методология за изпълнение на поръчката, като се взимат предвид факторите, подробно описани в таблицата, както следва:

<b><u>УСЛОВИЯ ЗА ПОЛУЧАВАНЕ</u></b>	<b><u>ОЦЕНКА БРОЙ ТОЧКИ</u></b>
Представената от участника Програма за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 3 (три) от обстоятелствата, описани в буква „А“ от Методиката за оценка.	<b>100</b>
Представената от участника Програма за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 2 (две) от обстоятелствата, описани в буква „А“ от Методиката за оценка	<b>80</b>
Представената от участника Програма за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и ги надгражда с представянето на 1 (едно) от обстоятелствата, описани в буква „А“ от Методиката за оценка	<b>60</b>
Представената от участника Програма за изпълнение на поръчката, отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, но не ги надгражда и е представена Програма, която приповтаря изискванията на Възложителя от документацията за участие.	<b>40</b>

**Буква А).** Предложението на участника за изпълнение на поръчката ще се счита, че надгражда изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие при оценка по показател „ТП“, когато:

**1-во обстоятелство.** В Предложената Програма за изпълнение на поръчката, ясно и подробно са посочени, описани и развити дейностите за изпълнение на настоящата поръчка. При описанието на дейностите са посочени съответните под-дейности по тях.

Подробно е описан начинът и средствата за постигане на очакваните резултати по настоящата поръчка.

**2-ро обстоятелство.**Извършено е подробно описание на контролна и мониторинга, който изпълнителят ще упражнява и прилага по обществената поръчка при изпълнение на отделните дейности;

**3-то обстоятелство.**В предложената Програма, участникът е посочил отговорностите на всеки един от експертите по отделно при изпълнение на всяка една от под-дейностите към съответните дейности,

посочени в Техническата спецификация на Възложителя и необходими за изпълнение на обществената поръчка.

**Забележка:** За представено (изпълнено от участника) обстоятелство ще се счита това, за което участникът е обхванал всички негови елементи, конкретизирани по-горе в неговия обхват.

За целите на настоящия показател от методиката, използваните в този раздел определения следва да се тълкуват, както следва:

**„Ясно“** – посочване на отделните видове дейности и/или други елементи на обществената поръчка, предмет и на настоящата методика. Следва да се разбира изброяване, което недвусмислено посочва конкретния вид дейност и/или други елементи на обществената поръчка, предмет и на настоящата методика, и по начин, по който същата да бъде индивидуализирана сред останалите предвидени от Възложителя дейности и/или други елементи на обществената поръчка, предмет и на настоящата методика;

**„Подробно“** – Описанието, което освен, че съдържа отделните видове дейности или други елементи на обществената поръчка, предмет и на настоящата методика, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността на изпълнение или, подхода на изпълнение или други факти, имащи отношение към повишаване качеството на изпълнение на поръчката и надграждане на Техническата спецификация изискванията на Възложителя;

**„Общо и бланкетно“** – е налице, когато в своето предложение участникът само е посочил общоприети и известни методи/термини/технологии, които не са пояснени по отношение приложимостта им съобразно спецификата на настоящата поръчка чрез конкретни доводи/примери/разяснения.

## **ЕТАП 2 – ФИНАНСОВА ОЦЕНКА- ФО**

До финансова оценка (ФО) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка.

Коефициент на тежест на финансовата оценка в общата оценка на офертата – **50 %**.

**Максималната оценка за ценовото предложение – ОБЩА ЦЕНА (без ДДС) на всеки участник се формира по формулата:**

$$FO_i = (C_{\min} / C_i) \times 100, \text{ където:}$$

$C_{\min}$  – най-ниската предложена обща цена без ДДС;

$C_i$  – общата цена, предложена от съответния участник без ДДС.

### **1. „Корект консултинг груп” ООД**

Участникът е представил техническо предложение, което е в съответствие с изискванията на възложителя. Същото съдържа програма за изпълнение на поръчката, включваща описание на практическото организиране на работния процес; описание на основните дейности по изпълнение на поръчката; график за изпълнение на дейностите; предложение за организационна структура; описание на разпределението на отговорностите и задачите между членовете в екипа на участника; предложение за механизми на вътрешен контрол в организацията; описание на процеса на

комуникация с възложителя. Участникът е приложил програма за изпълнение на поръчката , съдържаща необходимите три обстоятелства , съгласно методиката за оценка на офертите.

Ясно и подробно са описани дейностите за изпълнение на поръчката. Участникът е отразил точно основната цел на обществената поръчка , а именно експертна консултантска услуга за кандидатстване пред Национален доверителен екофонд , чрез разработване на проектно предложение и цялостно окомплектоване на изискуемите документи с цел финансиране и успешно реализиране на проекта за енергийна ефективност.

Извършено е подробно описание на контрола и мониторинга , който изпълнителят ще упражни при изпълнение на поръчката. Посочени са методи за осъществяване на контрол върху изпълнението на дейностите, включващи формулиране на индикатори за проследяване на напредъка и докладване на резултатите, разпределение на отговорностите ; документиране , архивиране и съхраняване на информацията; ефективна комуникация; превантивни и последващи контролни дейности.

В предложената програма участникът е посочил отговорностите на всеки един от експертите при изпълнение на предвидените дейности , необходими за изпълнението на обществената поръчка. Представен е план –график за организацията на работа и предложение за организационна структура. Посочени са отговорностите на всеки от експертите поотделно при изпълнение на всяка от дейностите , включени в предмета на поръчката. За постигане на предвидените цели и очаквани резултати по проекта е предвидено участие на трима основни експерти , както и допълнителни такива.

Комисията счита , че участника е представил техническо предложение , което се оценява със 100 т. по показател ТП Методология за изпълнение на поръчката.

### **ФИНАНСОВА ОЦЕНКА- ФО**

$FO_i = ( C_{min} / C_i ) \times 100$ , където:

$C_{min}$  – най-ниската предложена обща цена без ДДС;

$C_i$ .- общата цена, предложена от съответния участник без ДДС.

$FO_i = 14000 / 14500 \times 100 = 96,55$  т.

**$Ko = TP \times 50 \% + FO \times 50 \%$**

**$Ko = 100 \times 50\% + 96,55 \times 50\% = 98,28$ т.**

## **2. „ПроГрийн Акт” ЕООД**

Участникът е представил техническо предложение , което е в съответствие с изискванията на възложителя. Приложена е програма за изпълнение на поръчката, съдържаща информация за поръчката , подход за изпълнение на поръчката , етапи и дейности за изпълнение на поръчката, организация и екип и контрол и мониторинг. Представената програма за изпълнение на поръчката , отговаря на изискванията на Възложителя и ги надгражда с две от обстоятелствата , описани в методиката за оценка на офертите. Участникът е изложил своето виждане за изпълнението на дейностите по проекта , като е направил подробно описание на целите на проекта и етапите и дейностите за изпълнение на поръчката. Описана е процедурата за подготовката на документацията и подаване на заявление за проявен интерес за финансиране , подготвяне на формуляр за кандидатстване , срокове , оценка на проектна готовност и определяне на индикатори.

Направен е подробен анализ и разработка на организацията за изпълнение на поръчката , в т.ч. човешките ресурси. Описани са дейностите и отговорностите на експертите , включени в екипа за изпълнение на поръчката.

Липсва подробно описание на контрола и мониторинга, който изпълнителят ще упражнява и прилага при изпълнение на отделните дейности.Описанието е схематично и обхваща единствено ключовите моменти при изпълнението, които са просто изброени , като липсват поясняващи текстове.

Комисията оценява техническото предложение на участника „ПроГрийн Акт” ЕООД по показател ТП „Методология за изпълнение на поръчката” с 80 т. , съгласно методиката за оценка на офертите.

### **ФИНАНСОВА ОЦЕНКА- ФО**

$FO_i = (C_{min} / C_i) \times 100$ , където:

$C_{min}$ – най-ниската предложена обща цена без ДДС;

$C_i$ .- общата цена, предложена от съответния участник без ДДС.

$FO_i = 14000 / 14000 \times 100 = 100$ т.

**$K_o = TP \times 50 \% + FO \times 50 \%$**

**$K_o = 80 \times 50\% + 100 \times 50\% = 90$ т.**

След направените изчисления комисията премина към крайно класиране на получените оферти за участие по трите обособени позиции, както следва:

За първа обособена позиция: „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност (енергиен одит) по чл. 57, ал. 1 и ал. 4, т. 2 от Закона за енергийната ефективност на съществуващите сгради на на Регионален исторически музей – гр. Перник и ОУ „Св. Иван Рилски“ - гр. Перник.

**1. „Гранд плюс” ЕООД - 92,95 т.**

**2. ”Еко Глоуб”ООД -- 53,58 т.**

**3. „Билдингконсулт МГ”ООД – 50 т.**

За втора обособена позиция: „Изготвяне на технически инвестиционен проект и КСС за рехабилитация на Регионален исторически музей – гр. Перник и ОУ „Св. Иван Рилски“ - гр. Перник в община Перник.

**1. „Новиза” ЕООД-97.31т.**

**2. »Прометгруп»ЕООД- 86 т.**

**3. „Фрибул” ООД- 73,64 т.**

За трета обособена позиция: : „Разработване на проектно предложение за кандидатстване за финансиране от „Инвестиционна програма за климата” към „Национален доверителен екофонд”.

**1. „Корект консалтинг груп” ООД-98,28т.**

**2. „ПроГрийн Акт” ЕООД- 90т.**

Комисията предлага на Възлсжителя да сключи договор с класираните на първо място участници за:

**Първа обособена позиция:** „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност (енергиен одит) по чл. 57, ал. 1 и ал. 4, т. 2 от Закона за енергийната ефективност на съществуващите сгради на на Регионален исторически музей – гр. Перник и ОУ „Св. Иван Рилски“ - гр. Перник.

## „Гранд плюс” ЕООД

**Втора обособена позиция:** Изготвяне на технически инвестиционен проект и КСС за рехабилитация на Регионален исторически музей – гр. Перник и ОУ „Св. Иван Рилски“ - гр. Перник в община Перник.

## „Новиза” ЕООД

**Трета обособена позиция:** „Разработване на проектно предложение за кандидатстване за финансиране от „Инвестиционна програма за климата” към „Национален доверителен екофонд”.

## „Корект консултинг груп” ООД

Комисията проведе 2 (две) заседания по разглеждане и оценка на получената оферта.

За работата си, комисията състави и подписа настоящия протокол в 1 (един) оригинален екземпляр.

Комисията приключи работа на 03.11.2016г. като представя протоколът на възложителя за утвърждаване, съгласно чл.97, ал. 4 от ППЗОП, заедно с цялата документация по разглежданата обществена поръчка.

Председател:

1. Адриана Алексиева .....  
ст.ю.к. „ПООП”

Членове:

2. Елица Йорданова .....  
ст.ю.к. „ПООП”

3. инж. Ирина Божкова .....  
ст.експерт отдел „СИ”