



2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

РЕШЕНИЕ ЗА ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ

№ ⁴⁰⁻¹...../19.05.2017 г.

НА КМЕТА на ОБЩИНА ПЕРНИК

На основание 108, т. 1, във връзка с чл. 73 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и отразени резултати в

Протоколи № 1 от 29.11.2016 г.,

Протокол № 2 от 09.03.2017 г.,

Протокол № 3 от 23.03.2017 г.,

Протокол № 4 от 28.03.2017 г. и

Протокол № 5 от 05.04.2017 г.

както и след като взех предвид доклада на на Комисия, назначена със Заповед № 2618 от 29.11.2016 г. на Кмета на Община Перник, допълнена със Заповед № 285 от 17.02.2017 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

Избор на изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г." по четири обособени позиции:

Обособена позиция № 1 многофамилна жилищна сграда с адрес **гр.Перник, кв.Димова махала,бл.13**

Обособена позиция № 2 многофамилна жилищна сграда с адрес **ул. Благой Гебрев-бл.16, гр.Перник**

Обособена позиция № 3 многофамилна жилищна сграда с адрес - **ул.Св.Св.Кирил и Методий, бл.14**

Обособена позиция № 4 многофамилна жилищна сграда с адрес -**гр.Перник, ул.Отец Паисий 58“;**

с уникален номер **00589-2016-0040** в регистъра на АОП и публикувано обявление № 755527 от дата 28.10.2016 г.

и

предвид следните МОТИВИ:

Протоколи № 1 от 29.11.2016 г.,

Протокол № 2 от 09.03.2017 г.,

Протокол № 3 от 23.03.2017 г.,

Протокол № 4 от 28.03.2017 г. и

Протокол № 5 от 05.04.2017 г.

И доклад на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в откритата процедура ;

2. Предложените в офертите на участниците условия.

О Б Я В Я В А М:

РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОВЕДЕНАТА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА, КАКТО СЛЕДВА:

ОТСТРАНЯВАМ:

1. Оферта с вх. № 16/КТ-1021/28.11.2016 10:16:45ч., на „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД по обособени позиции № 1 и № 4 от предмета на поръчката:

От участникът "АГРОВОДИНВЕСТ" ЕАД, е изисквано да представи да представи подробни писмени обосновки относно предложените цени за изпълнение на дейностите по Оценка за съответствие на проекта, съгласно чл. 142 (5) от ЗУТ, вкл. технически контрол на проектите по части конструктивна и ПБЗ – за 1 и 4 Обособени позиции и Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, вкл. заснемане и нанасяне в кадастъра на строежа от лицензирано лице съгласно ЗКИР – за 1 и 4 Обособени позиции.

Участникът е представил обосновка, в която е включил еднакви мотиви за предложената по-ниска с повече от 20 % от средната цена на останалите участници по всички обособени позиции за изпълнение на дейностите по:

- Оценка за съответствие на проекта, съгласно чл. 142 (5) от ЗУТ, вкл. технически контрол на проектите по части конструктивна и ПБЗ – за 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 Обособени позиции
- Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, вкл. заснемане и нанасяне в кадастъра на строежа от лицензирано лице съгласно ЗКИР – за 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 Обособени позиции, като:

Участникът е представил рекапитулация на всички прогнозни разходи, които би следвало да бъдат осъществени по време на изпълнението на договора.

Участникът е представил разбивка на разходите като процентно съотношение от офериранията цена, в това число разходи за възнаграждение на екипа, транспортни разходи и управленски разходи. Участникът е посочил наличието на предходен опит, както и наличието на транспортни средства и техническа база.

Комисията не приема така представената обосновка и предлага на Възложителя да отстрани Участника от по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви:

Съгласно представената разбивка на възнагражденията на персонала не дава възможност на Помощния орган – Комисията, да прецени дали са достатъчно предвидените като разход командировъчни разходи за всеки един служител (с оглед факта, че участникът е със софийска регистрация), дали са спазени изискванията за закрила на заетостта, и условията на труд, както и дали в предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е спазено изискването за минимална цена на труда.

Паралелно с това и пак съгласно практиката на КЗК/виж Решение № 1225 от 25.09.2013г. по преписка № КЗК 983/2013/ и ВАС /виж Решение № 15475 от 22.11.2013г. по адм.д. № 11542/2013, Решение № 16655 от 12.12.2013г. по адм.д. № 4424/ 2013г. и др. /, наличието на предходен опит не представлява изключително благоприятно условие за участника. Възложителят с документацията е определил наличието на предходен опит като задължително условие за участие в поръчката, на което отговарят всички допуснати до разглеждане на техническото предложение, участници. В този смисъл предходният опит не представлява за оферента по-благоприятно обстоятелство на фона на другите участници.

В този дух може да се разглежда наличието на материална база.

Така мотивирана, Комисията е счела, че обосновката на участника не разкрива необходимата обективност или оригиналност, позволяваща използваният метод да бъде оценен като техническо решение обосноваващо предложение благоприятно с над 20 на сто от преобладаващото на останалите участници.

На осн. чл. 107, т. 3, предл. 2 от ЗОП, изцяло приемам съображенията на Комисията и отстранявам от участие **офертата на „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД за обособени позиции № 1 и № 4.**

II. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ:

За обособена позиция №1:

ДЗЗД ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ на първо място – с комплексна оценка – 87,79 точки

ГЕОЕКСПЕРТ ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки

"БГ ИНЖЕНЕРИНГ"ЕООД на трето място – с комплексна оценка – 68.92 точки

"ИКАР КОНСУЛТ" АД на четвърто място – с комплексна оценка – 66.92 точки

"МЕГА-СТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД на пето място – с комплексна оценка – 63.18 точки

ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ ООД на шесто място – с комплексна оценка – 59.39 точки

ВМЛ-КОНСУЛТ ЕООД на седмо място – с комплексна оценка – 59.15 точки

За обособена позиция №2:

„ВМЛ КОНСУЛТ ЕООД” на първо място – с комплексна оценка – 89.15 точки

"Супервайзер " ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки

"БГ ИНЖЕНЕРИНГ"ЕООД на трето място – с комплексна оценка – 68.92 точки

"ИКАР КОНСУЛТ" АД на четвърто място – с комплексна оценка – 66.92 точки

"МЕГА-СТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД на пето място – с комплексна оценка – 63.18 точки

ТРАНСКОНСУЛТ – БГ ООД на шесто място – с комплексна оценка – 62.72 точки

За обособена позиция №3:

БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖИНЕРИНГ АД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

"МЕГА-СТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 98.16 точки

За обособена позиция №4:

ИНТ КОНС ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 92.53 точки

БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖИНЕРИНГ АД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки

"МЕГА-СТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД на трето място – с комплексна оценка – 67.79 точки

ТРАНСКОНСУЛТ – БГ ООД на четвърто място – с комплексна оценка – 67.27 точки

Връзката към електронната преписка в „Профила на купувача“, където са публикувани протоколите на комисията: <https://pernik.nit.bg/proczeduri-po-zop/shablon-za-proczedura/>

III. ОБЯВЯВАМ:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет:

Избор на изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г.” по четири обособени позиции:

Обособена позиция № 1 многофамилна жилищна сграда с адрес **гр.Перник, кв.Димова махала,бл.13**

Обособена позиция № 2 многофамилна жилищна сграда с адрес **ул. Благой Гебрев-бл.16, гр.Перник**

Обособена позиция № 3 многофамилна жилищна сграда с адрес - ул.Св.Св.Кирил и Методий, бл.14

Обособена позиция № 4 многофамилна жилищна сграда с адрес -гр.Перник, ул.Отец Паисий 58“;

следните участници:

За обособена позиция №1:

ДЗЗД ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ

За обособена позиция №2:

„ВМЛ КОНСУЛТ ЕООД“

За обособена позиция №3:

БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖИНЕРИНГ АД

За обособена позиция №4:

ИНТ КОНС ЕООД

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение, в тридневен срок от издаването му да се изпрати на участниците и в същия ден да се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите на комисията при условията на чл. 24, ал. 2, т. 2 и т.5 от ППЗОП.

V. Настоящото решение може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията, като жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и до Възложителя.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: бул. ”Витоша” №18


Електронна поща: срсadmin@срс.bg

Интернет адрес: www.срс.bg

факс: 02 9807315

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, в 10-дневен срок от получаване на решението за избор на изпълнител.

За Възложител:


/Вяра Церовска
Кмет на община Перник/

