



# О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски " 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

## ПРОТОКОЛ № 1

от заседание на Комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: : „Избор на изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г.” по четири обособени позиции:

Обособена позиция № 1 многофамилна жилищна сграда с адрес **гр.Перник, кв.Димова махала,бл.13**

Обособена позиция № 2 многофамилна жилищна сграда с адрес **ул. Благой Гебрев-бл.16, гр.Перник**

Обособена позиция № 3 многофамилна жилищна сграда с адрес - **ул.Св.Св.Кирил и Методий, бл.14**

Обособена позиция № 4 многофамилна жилищна сграда с адрес **-гр.Перник, ул.Отец Паисий 58“;**

Днес 29.11.2016 г. г. в 10.00 ч. в Заседателната зала (първи етаж) на Община Перник - гр. Перник, пл. "Св. Иван Рилски" № 1 А, Комисията по чл.54, ал.1 ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 1 от ЗОП, назначена със Заповед № 2618 от 29.11.2016 г. на Кмета на Община Перник:

### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. Галина Ганчева – началник отдел ОП при Община Перник

### **ЧЛЕНОВЕ:**

2. инж. Богомил Алексов – директор дирекция „СИЕ“ при Община Перник
3. инж. Габриела Тупанкова – мл. Експерт отдел „СИ“ при Община Перник

### **РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

Елка Савова – ст.ю.к. „ПООП” при Община Перник;  
Арх. Димитър Георгиев – мл. Експерт отдел „СИЕ“ при Община Перник

проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП за отваряне а получените оферти в процедурата.

Председателят на комисията получи регистъра с подадените оферти за участие съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и откри заседанието в 10.00 ч., изчитайки Заповед № 2618 от 29.11.2016 г. на Кмета на Община Перник.

Председателят и членовете на комисията подписаха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 103 ал. 2 от ЗОП, съгласно изискването на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

Подадените оферти от участниците са следните:

Номер	Дата	Участник
16/КТ-1020	25.11.2016	БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖИНИРИНГ“ АД
16/КТ-1021	28.11.2016	„АГРОВДИНВЕСТ“ ЕАД
16/КТ-1022	28.11.2016	„ИНТ КОНС“ ЕООД
16/КТ-1024	28.11.2016	„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД
16/КТ-1025	28.11.2016	„ИКАР КОНСУЛТ“ АД
16/КТ-1026	28.11.2016	„МЕГА-СТРОЙ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД
16/КТ-1027	28.11.2016	„МЕГА-СТРОЙ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД
16/КТ-1028	28.11.2016	„МЕГА-СТРОЙ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД
16/КТ-1029	28.11.2016	„МЕГА-СТРОЙ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД
16/КТ-1030	28.11.2016	„ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД
16/КТ-1031	28.11.2016	„ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД
16/КТ-1033	28.11.2016	ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“
16/КТ-1035	28.11.2016	"БГ ИНЖЕНЕРИНГ"ЕООД
16/КТ-1036	28.11.2016	"БГ ИНЖЕНЕРИНГ"ЕООД
16/КТ-1039	28.11.2016	"Супервайзер" ЕООД
16/КТ-1040	28.11.2016	„ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

След като от членовете на комисията не постъпиха възражения относно целостта на пликовете съдържащи офертите, комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване.

## **I. Отваряне на офертите**

На основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП комисията пристъпи към проверка на офертите за спазване изискванията на чл. 54 и сл. от ЗОП .

**I. 1. Председателят на комисията отвори офертата на БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖИНИРИНГ“ АД**

Участникът е представил оферта с вх. № 16/КТ-1020/25.11.2016 11:59:27 ч., по обособени позиции № 3 и № 4 от предмета на поръчката;

в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагани ценови параметри” от офертата на БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖИНИРИНГ“ АД. Председателят на комисията предостави „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

**I. 2. Председателят на комисията отвори офертата на „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД. Участникът е представил оферта за оферта с вх. № 16/КТ-1021/28.11.2016 10:16:45ч., по обособени позиции № 1 и № 4 от предмета на поръчката**

в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагани ценови параметри” от офертата на „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД. Председателят на комисията предостави „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

**I. 3. Председателят на комисията отвори офертата на „ИНТ КОНС“ ЕООД. Участникът е представил оферта с вх. № 16/КТ-1022/28.11.2016 10:18:28 ч., по обособена позиция № 4 от предмета на поръчката**

в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагани ценови параметри” от офертата на „ИНТ КОНС“ ЕООД. Председателят на комисията предостави „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

**I.4. Председателят на комисията отвори офертата на „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД. Участникът е представил оферта с вх. № 16/КТ-1024/28.11.2016 г., 10:36:00 ч. по обособени позиции № 2 и № 4 от предмета на поръчката**

в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагани ценови параметри” от офертата на „**ТРАНСКОНСУЛТ-БГ**“ **ООД**. Председателят на комисията предостави „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

**I. 5. Председателят на комисията отвори офертата на „ИКАР КОНСУЛТ“ АД**  
Участникът е представил оферта с вх. № 16/КТ-1025/28.11.2016 г., 10:45:27 ч. на по обособени позиции № 1 и № 2 от предмета на поръчката

в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагани ценови параметри” от офертата на „**ИКАР КОНСУЛТ**“ **АД**. Председателят на комисията предостави „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

**I. 6. Председателят на комисията отвори офертата на „МЕГА-СТРОЙ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД**

Участникът е представил оферта с вх. № 16/КТ-1026/28.11.2016 г., 10:54:35 ч. по обособена позиция № 4 от предмета на поръчката

в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагани ценови параметри” от офертата на „**МЕГА-СТРОЙ ИНЖИНИРИНГ**“ **ЕООД**. Председателят на комисията предостави „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

**I. 7. Председателят на комисията отвори офертата „МЕГА-СТРОЙ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД**

Участникът е представил оферта с вх. № 16/КТ-1027/28.11.2016 г., 10:54:35 ч. по обособена позиция № 3 от предмета на поръчката

в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагани ценови параметри” от офертата на „МЕГА-СТРОЙ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД. Председателят на комисията предостави „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

**I. 8. Председателят на комисията отвори офертата на „МЕГА-СТРОЙ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД**

Участникът е представил оферта с вх. № 16/КТ-1028/28.11.2016 г., 10:54:35 ч. по обособена позиция № 2 от предмета на поръчката

в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагани ценови параметри” от офертата на „МЕГА-СТРОЙ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД. Председателят на комисията предостави „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

**I. 9. Председателят на комисията отвори офертата на „МЕГА-СТРОЙ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД**

Участникът е представил оферта с вх. № 16/КТ-1029/28.11.2016 г., 10:54:35 ч. по обособена позиция № 1 от предмета на поръчката

в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагани ценови параметри” от офертата на „МЕГА-СТРОЙ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД. Председателят на комисията предостави „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

**I.10. Председателят на комисията отвори офертата на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

Участникът е представил оферта с вх. № 16/КТ-1030/28.11.2016 г., 11:23:22 ч. по обособена позиция № 1 от предмета на поръчката

в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагани ценови параметри” от офертата на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Председателят на комисията предостави „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

**I.11. Председателят на комисията отвори офертата на „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД**  
Участникът е представил оферта с вх. № 16/КТ-1031/28.11.2016 г., 11:26:37 ч. по обособени позиции № 1 и № 2 от предмета на поръчката в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагани ценови параметри” от офертата на „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД. Председателят на комисията предостави „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

**I.12. Председателят на комисията отвори офертата на ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“**  
Участникът е представил оферта с вх. № 16/КТ-1033/28.11.2016 г., 12:18:31 ч. по обособена позиция № 1 от предмета на поръчката; в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагани ценови параметри” от офертата на ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“. Председателят на комисията предостави „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

**I.13. Председателят на комисията отвори офертата на „БГ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД**  
Участникът е представил оферта с вх. № 16/КТ-1035/28.11.2016 г., 15:09:15 ч. по обособена позиция № 2 от предмета на поръчката в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагани ценови параметри” от офертата на „БГ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД. Председателят на комисията предостави „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

**I.14.** Председателят на комисията отвори офертата на **„БГ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД** Участникът е представил **оферта с вх. № 16/КТ-1036/28.11.2016 г., 15:09:15 ч. по обособена позиция № 1 от предмета на поръчката** в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагани ценови параметри” от офертата на **„БГ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД**. Председателят на комисията предостави „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

**I.15.** Председателят на комисията отвори офертата на **„Супервайзер“ ЕООД** Участникът е представил **оферта с вх. № 16/КТ-1039/28.11.2016 г., 15:32:18 ч. по обособена позиция № 2 от предмета на поръчката** в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагани ценови параметри” от офертата на **„Супервайзер“ ЕООД**. Председателят на комисията предостави „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

**I.16.** Председателят на комисията отвори офертата на **„ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД** Участникът е представил **оферта с вх. № 16/КТ-1040/28.11.2016 г., 16:18:08 ч. по обособена позиция № 1 от предмета на поръчката**

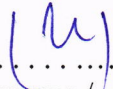
в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.


Трима членове на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагани ценови параметри” от офертата на **„ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ“ ООД**. Председателят на комисията предостави „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника, чието съдържание беше подписано от трима членове на комисията.


Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор” и оповести на присъстващите на заседанието документите, съдържащи се в него, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 47, ал. 4 от ЗОП.

С тези си действия, комисията, назначена с Заповед № 2618 от 29.11.2016 г. на Кмета на Община Перник, приключи публичната част от заседанието.

Настоящият протокол е изготвен на 05.12.2016 г. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

Председател: 1. ....  .....  
/ Галина Ганчева /

Членове:   
2. ....  
/ Инж. Богомил Алексов /

3. ....  .....  
/ инж. Габриела Тупанкова /