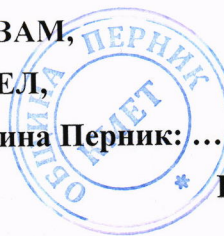


УТВЪРЖДАВАМ,
ВЪЗЛОЖИТЕЛ,
Кмет на Община Перник:



Вяра Церовска

ПРОТОКОЛ

за разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците

Предмет: Изготвяне на инвестиционен проект за обновяване на Общински комплекс "Дворец на културата" гр.Перник, във връзка с "Инвестиционна програма за климата", финансирана от Национален доверителен фонд.

На 05.08.2016 г. от 10:00 часа, комисия определена със Заповед № 1772/05.08.2016 г. на Вяра Церовска - Кмет на Община Перник - Възложител, в състав:

Председател:

1. арх. Димитър Коев – гл. архитект към Община Перник;

и членове:

2. арх. Димитър Георгиев – младши експерт отдел „СИЕ“;

3. Юлиана Донкова – ст. специалист в отдел „ПООП“;

Резервни членове:

1. Магдалена Георгиева – ст. юрисконсулт в отдел „ПООП“;

2. Габриела Тупанкова – младши експерт в отдел „СИЕ“;

Съгласно Заповед № 1772/05.08.2016 г. на Кмета на Община Перник, комисията се събра, за да отвори и разгледа по реда на тяхното постъпване подадените оферти за участие в обява за обществена поръчка по реда на чл.20, ал. 3 от ЗОП с №004/27.07.2016 г. с предмет: **Изготвяне на инвестиционен проект за обновяване на Общински комплекс "Дворец на културата" гр.Перник, във връзка с "Инвестиционна програма за климата", финансирана от Национален доверителен фонд.**

се събра със задача да разгледа и оцени офертите, събрани чрез публикуване на обява за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Изготвяне на инвестиционен проект за обновяване на Общински комплекс "Дворец на културата" гр.Перник, във връзка с "Инвестиционна програма за климата", финансирана от Национален доверителен фонд.**

Съгласно чл. 187, ал. 1 от ЗОП на 27.07.2016 г. в профила на купувача на интернет адрес - <http://pernik.nit.bg/sbirane-na-oferti-s-obyava-ili-pokani-doopredeleni-licza/izgotvyane-na->

investiczionen-proekt-za-obnovyavane-na-dvorecz-na-kulturata/, е публикувана обява № 004 за събиране на оферти с изх. № 16/СЛУ - 6097/27.07.2016 г. за горепосочената обществена поръчка със срок за получаване на офертите - 16:30 часа на 04.08.2016 година. На същата дата на Портала за обществени поръчки на АОП е публикувана "Информация за публикувана в профила на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП" под ID 9054736

Председателят на комисията получи постъпните 4 /четири/ оферти с Приемо-предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията откри заседанието.

Председателят и всички членове на комисията попълниха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

I. СПИСЪК на представените на комисията оферти по реда на тяхното постъпване:

Оферта №	Име на участника в конкурса	Оферта с Вх.№	Час на постъпване	Адрес, телефон и факс
1.	БОГОЕВ КОНСУЛТ ЕООД	16/КТ-700	04.08.2016 09:23:00	Гр. София, жк. "Люлин", бул. „Джавахарлал Неру“ №29, офис 53, тел. 0885139414, e-mail: bogoevconsult@abv.bg
2.	НОВИЗА ЕООД	16/КТ-701	04.08.2016 09:32:00	Гр. София 1407, ул. „Люботрън“ №5, ап.18, тел. 0885277216, e-mail: pravdomira@yahoo.com
3.	ФРИБУЛ ООД	16/КТ-702	04.08.2016 10:36:00	Гр. Варна 9000, ул. „Цар Асен“ 11А, ет.2, тел.052/604 603, факс 052/604 609, e-mail: info@fribul.com
4.	Вив ПРОЕКТ ООД	16/КТ-699	03.08.2016 11:19:00	Гр.София, ул. „Капитан Андреев“ №22-24, ап.6, тел.02/9630001 e-mail: vivproekt@abv.bg

Няма оферти, постъпили след крайния срок.

При откриване на заседанието и отваряне на офертите не присъстваха упълномощени представители на участниците в процедурата.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения.

След приключване на публичната част от заседанието, комисията определи следващото закрито заседание да се проведе на 06.08.2016 г. – 15,00 часа.

На 06.08.2016 г. комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на представените оферти за участие в обществената поръчка по реда на тяхното подаване.

При проверка на съответствието на офертите с посочените от Възложителя изисквания и документацията за участие се установи следното:

1. **"БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД, с оферта с вх. №16/КТ-700/04.08.2016 ; гр. София, жк. "Люлин", бул. "Джавахарлал Неру" №29, офис 53, тел. 0885139414, e-mail: bogoevconsult@abv.bg**

Техническото предложение не е разглеждано, тъй като предложените цена и срок, влизат в хипотезата на чл. 72 от ЗОП.

2. **НОВИЗА ЕООД, с оферта с вх. №16/КТ-701/04.08.2016г., гр. София 1407, ул. "Люботрън" №5, ап.18, тел: 0885277216, e-mail: pravdomira@yahoo.com**

По т. 1.1. Изчерпателно е описана целта на проекта. Излишно са предвидени проектни решения, които не са приложими към основния предмет, по т.1.2. Необходими изходни данни - описани са коректно, по т.1.3. Правилно е отчетена архитектурна стойност на сградата. Предвидена е етапността на проектиране.

Подробно е описана последователността на действие, необходимата проучвателна работа и момента на съгласуване с Възложителя.

Излишно е описано съдържанието на проектите разработки, е задължително по наредба № 4 и конкретните наредби за проектиране по отделните части.

Излишно са описани конкретни мерки по отделните части, предмет на проектите разработки и съответните обяснителни записки.

Преписани са препоръки от заданието за проектиране. Замяната на „ДА" с „ЩЕ" не дава предимство.

2. Методология за решаване на проектантската задача: Описанието е изчерпателно, със забележка относно излишно „раздуване" на техническото предложение.

Пример:

„Урбанистично проучване" на съществуваща сграда, както и напълно оформена околна среда е излишен пълнеж.

3. Програма за управление на риска. Изготвена е с достатъчна подробност.

Рисков фактор № 4 не може да бъде приет за коректен:

а) Подписването на Образец № 9, ангажира Изпълнителя със спазване на предложен от него срок.

б) Изпълнителят определя срок 50 дни - с 10 дни по-къс от прогнозния - по своя преценка.

Оценка - 35 т.

(прекалено и излишна подробност при съставянето и наличие на значително количество „пълнеж")

Оценки:

Срок - $40 : 50 \times 20 = 16$

Цена - $45000 : 49900 \times 30 = 27,05$

Техническо предложение - 35 т.

Обща оценка - 78,05 т.

3. **ФРИБУЛ ООД, с оферта с вх. №16/КТ-702/04.08.2016г., гр. Варна 9000, ул. "Цар Асен" 11А, ет.2, тел: 052/604 603, e-mail: info@fribul.com**

Представеното „Техническо предложение", е съставено от два раздела: А) Обхват на разработката Б) Специфични изисквания

По т. А) - обхватът е описан коректно, но излишно, като съдържащ се в условията на поръчката.

Подробното описание по части, описва задължителното съдържание на проектите, съгласно НАРЕДБА № 4 от 21.05.2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, също описано в условията на поръчката.

По т. Б) - приложеното към тръжните документи „Задание за проектиране" и изцяло прекопирано и „предложено" със замяна на „ДА" с „ЩЕ" и промяна на шрифта.

Вътрешната организация в работата на фирмата, не е в полето на нашите интереси.

т.4. от раздел „Управление на риска" е риск, който Възложителят би поел, при избор на фирмата.

Оценка - 5 т.

(За положен труд в изписването на задължителното съдържание на проекта, според Наредба № 4. коректното цитиране на законовите разпоредби, изричното посочване, че проектантът по съответната специалност, отговаря за проекта по съответната част, както и замяната на „да" с „ще" и промяната на шрифта и в раздел Б.

Оценки:

Срок - $40 : 40 \times 20 = 20$

Цена - $45000 : 45000 \times 30 = 30$

Техническо предложение - 5 т

Обща оценка - 55 т

4. ВиВ ПРОЕКТ ООД, с оферта вх.№ 16/КТ-699/03.08.2016г., гр. София, ул.„Капитан Андреев“ №22-24, ап.6, тел: 02/ 9630001, e-mail: vivproekt@abv.bg

Техническото предложение е изготвено достатъчно ясно и компактно. Ясно е описана последователността на работа и етапността на изготвяне на проекта.

Отчетена е архитектурната стойност на сградата.

Оценката на риска е изготвена с достатъчна яснота и аргументация, като ясно са посочени мерките за предотвратяване.

Съгласуване с необходимите инстанции „при необходимост" и цитирането им в т.10 В) като „и други", не дава достатъчна яснота, като не са посочени и евентуални срокове. Пропуснат е РСПБНЗ Перник, съгласуването с която е от задължителен характер.

Оценка - 40 т.

(Основното предимство на представеното техническо предложение е компактното представяне, без излишни „литературни" отклонения. Няма пропуски, които да показват недостатъчно вникване в същността на задачата.)

Оценки:

Срок - $40 : 56 \times 20 = 14,29$

Цена - $45000 : 53500 \times 30 = 25,23$

Техническо предложение - 40 т.

Обща оценка - 79,52 т

II. Въз основа на гореизложеното, комисията пристъпи към класиране на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя :

I-во място по Обособена позиция №1 Изготвяне на инвестиционен проект за обновяване на Общински комплекс "Дворец на културата" гр.Перник, във връзка с "Инвестиционна програма за климата", финансирана от Национален доверителен фонд. – ВиВ ПРОЕКТ ООД с обща оценка – 79,52т.

Комисията проведе 2 (две) заседания по разглеждане и оценка на получените оферти.

За работата си комисията състави и подписа настоящия протокол в 1 (един) оригинален екземпляр.

Комисията предаде на Възложителя настоящия протокол, заедно с цялата документация по разглежданата обществена поръчка.

Председател:.....П.....
Арх. Димитър Коев

Членове:

1.....П.....
Арх. Димитър Георгиев

2.....П.....
Юлиана Донкова