



2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски " 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

РЕШЕНИЕ ЗА ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ

№ ~~19~~¹⁹⁻¹/24.11.2016 г.

НА КМЕТА на ОБЩИНА ПЕРНИК

На основание 108, т. 1, във връзка с чл. 73 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и отразени резултати в Протоколи № 1 от 19.07.2016 г., Протокол № 2 започнат на 15.08.2016 г. и завършен на 19.08.2016 г., Протокол № 3 започнат на 21.09.2016 г. и приключен на 26.09.2016 г., Протокол № 4 от 03.10.2016 г. и приключил на 09.11.2016 г., Протокол № 5 от 15.11.2016 г. и Протокол № 6 от 23.11.2016 г. на Комисия, назначена със Заповед № 1646 от 19.07.2016 г. на Кмета на Община Перник, допълнена със Заповед № 1809 от 15.08.2016 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Избор на изпълнител за извършване на инвеститорски контрол по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г."** по осем обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 69-70, с административен адрес гр.Перник, кв.Тева; Многофамилна жилищна сграда – бл. 42, вх. А и, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева и Многофамилна жилищна сграда – бл. 50 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева;

Обособена позиция № 2 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 8 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева и Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева;

Обособена позиция № 3 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 80 вх. А и Б, бл. 79 и 81 с административен адрес гр.Перник, кв. Тева и Многофамилна жилищна сграда – бл. 1 и бл. 2, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева;

Обособена позиция № 4 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 15, с административен адрес гр.Перник, кв. Хумни дол и Многофамилна жилищна сграда – бл. 14 вх. А,Б,В,Г,Д и Е, с административен адрес гр.Перник, кв. Димова махала;

Обособена позиция № 5 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 29, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“; Многофамилна жилищна сграда – 21 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“; Многофамилна жилищна сграда – 27, с административен адрес гр.Перник, ул.

„Добруджа” и Многофамилна жилищна сграда – 31, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа”;

Обособена позиция № 6 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – 17 вх. А,Б,В,Г,Д,Е,Ж, и З, с административен адрес гр.Перник, кв. Димова махала;

Обособена позиция № 7 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – 10, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване и Многофамилна жилищна сграда – 12 вх. А,Б и В, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване;

Обособена позиция № 8 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – 10, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване и Многофамилна жилищна сграда – 80 вх. А,Б,В,Г,Д,ЕиЖ, с административен адрес гр.Перник, ул. „Струма”;

и обявена в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00073-2016-0029 и публикувано обявление №735683 от дата 09.06.2016 г.

и
предвид следните МОТИВИ:

1. Протоколи № 1 от 19.07.2016 г., Протокол № 2 започнат на 15.08.2016 г. и завършен на 19.08.2016 г., Протокол № 3 започнат на 21.09.2016 г. и приключен на 26.09.2016 г., Протокол № 4 от 03.10.2016 г. и приключил на 09.11.2016 г., Протокол № 5 от 15.11.2016 г. и Протокол № 6 от 23.11.2016 г. на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в откритата процедура;

2. Предложените в офертите на участниците условия.

О Б Я В Я В А М:

РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОВЕДЕНАТА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА, КАКТО СЛЕДВА: ОТСТРАНЯВАМ:

1. Оферта с вх. № 16/КТ-628/14.07.2016 г. 10:29:05 ч., на "ДИНЕЛ СН" ЕООД по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8 от предмета на поръчката:

Участникът е представил една оферта съдържаща едно техническо предложение за всичките осем обособени позиции, както и един непрозрачен плик без надпис в който, съгласно описанието на документите се съдържат ценовите параметри за всичките осем обособени позиции

Съгласно чл. 47 ал.9 от ППЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в опаковката по ал.2 за всяка от позициите се представят поотделно комплектувани досиета по чл.39 ал.3 т.1 и отделни непрозрачни пликове с надпис „предлагани ценови параметри“ с посочване на позицията за която се отнасят.

Така представената оферта не отговаря изначално на предварително обявените условия на поръчката, поради което и на основание чл. 107 ал.2 б. "а" и пар.2 т.25 от ДР на ЗОП, приемам предложението на Комисията да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата.

2. Оферта с вх. № 16/КТ-629/14.07.2016 г. 10:31:38 ч., на ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА" ЕООД по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8 от предмета на поръчката:

Участникът е представил една оферта съдържаща едно техническо предложение за всичките осем обособени позиции, както и един непрозрачен плик без надпис в който, съгласно описанието на документите се съдържат ценовите параметри за всичките осем обособени позиции

Съгласно чл. 47 ал.9 от ППЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в опаковката по ал.2 за всяка от позициите се представят поотделно комплектувани досиета по чл.39 ал.3 т.1 и отделни непрозрачни пликове с надпис „предлагани ценови параметри“ с посочване на позицията за която се отнасят.

Така представената оферта не отговаря изначално на предварително обявените условия на поръчката, поради което и на основание чл. 107 ал.2 б. "а" и пар.2 т.25 от ДР на ЗОП, приемам предложението на Комисията да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата.

3. Оферта с вх. № 16/КТ-691/18.07.2016 г. 16:58 ч., на "С-Строй Консулт" ЕООД по обособена позиция № 4 от предмета на поръчката:

При проверка на съдържанието на плика на "С-Строй Консулт" ЕООД, комисията е констатирала, че са налични документи за подбор и техническо предложение, които са поставени в папка, и други 2 (два) бр. плика с надпис „Оферта за обществена поръчка с предмет **“Избор на изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г.”** по осем обособени позиции.“ Обособена позиция № 4 инвеститорски контрол. Налице е липсата на плик с надпис „Предложени ценови параметри“.

Наличието на плик с надпис „Предложени ценови параметри“ съгласно чл. 39, ал. 2 и ал. 3 във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е задължително.

Така представената оферта не отговаря изначално на предварително обявените условия на поръчката, поради което и на основание чл. 107 ал.2 б. "а" и пар.2 т.25 от ДР на ЗОП, приемам предложението на Комисията да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата.

4. Оферта с вх. № 16/КТ-692/18.07.2016г. 16:58 ч., на "С-Строй Консулт" ЕООД по обособена позиция № 6 от предмета на поръчката:

При проверка на съдържанието на плика на "С-Строй Консулт" ЕООД, комисията е констатирала, че са налични документи за подбор и техническо предложение, които са поставени в папка, и други 2 (два) бр. плика с надпис „Оферта за обществена поръчка с предмет **“Избор на**

изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г.” по осем обособени позиции.“ Обособена позиция № 4 инвеститорски контрол, комисията констатира липсата на плик с надпис „Предложени ценови параметри“.

Наличието на плик с надпис „Предложени ценови параметри“ съгласно чл. 39, ал. 2 и ал. 3 във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е задължително.

Така представената оферта не отговаря изначално на предварително обявените условия на поръчката, поради което и на основание чл. 107 ал.2 б. “а” и пар.2 т.25 от ДР на ЗОП, приемам предложението на Комисията да отстраня участника от по-нататъшно участие в процедурата.

5. Оферта с вх. № 16/КТ-693/18.07.2016 г. 16:59 ч., на "С-Строй Консулт" ЕООД по обособена позиция № 8 от предмета на поръчката:

При проверка на съдържанието на плика на "С-Строй Консулт" ЕООД, комисията е констатирала, че са налични документи за подбор и техническо предложение, които са поставени в папка, и други 2 (два) бр. плика с надпис „Оферта за обществена поръчка с предмет “Избор на изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г.” по осем обособени позиции.“ Обособена позиция № 4 инвеститорски контрол, комисията констатира липсата на плик с надпис „Предложени ценови параметри“.

Наличието на плик с надпис „Предложени ценови параметри“ съгласно чл. 39, ал. 2 и ал. 3 във връзка с чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е задължително.

Така представената оферта не отговаря изначално на предварително обявените условия на поръчката, поради което и на основание чл. 107 ал.2 б. “а” и пар.2 т.25 от ДР на ЗОП, приемам предложението на Комисията да отстраня участника от по-нататъшно участие в процедурата.

6. Оферта с вх. № 16/КТ-653/18.07.2016 г. 09:40:18 ч., на "НИПРО- КОНТРОЛ“ ООД по обособени позиции № 6, № 7 и № 8 от предмета на поръчката:

Налице е пълно несъответствие между предмета на поръчката – инвеститорски контрол, по която участникът кандидатства и така направеното техническо предложение. Участникът е подал оферта, чиито надпис се отнася за участие в настоящата обществена поръчка, а техническото му предложение и по трите обособени позиции се отнася за извършване на оценка на съответствие и строителен надзор, което е друга обществена поръчка.

Предвид гореизложеното така представената оферта не отговаря изначално на предварително обявените условия на поръчката, поради което и на основание чл. 107 ал.2 б. “а” и пар. 2, т. 25 от ДР на ЗОП, приемам предложението на Комисията да отстраня участника от по-нататъшно участие в процедурата.

7. Оферта с вх. № 16/КТ-665/18.07.2016 г. 13:19:58 ч., на "ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ" ООД по обособена позиция № 8 от предмета на поръчката:

Участникът е представил оферта за участие за настоящата процедура. Надписът на опаковката е за настоящата процедура, а в обособената позиция е посочено, че е за оценка на

съответствие и строителен надзор. Техническото предложение на участника се отнася за инвеститорски контрол. Плик № 3 в офертата е с надпис: „Предложени ценови параметри, за позиция № 8 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – 80 вх. А,Б,В,Г,Д,ЕиЖ, с административен адрес гр. Перник, ул. „Струма“. Комисията е взела решение да отвори плик №3 на участника, с цел установяване съдържанието му и проверка на евентуална техническа грешка при надписването на плика.

Комисията установила, че съдържашото се в Плик №3 ценово предложение на участника се отнася до обществена поръчка с предмет: “Избор на изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г.” по осем обособени позиции: за обособена позиция №8.

Предложените цени за изпълнение на услугата са относими към обществена поръчка с предмет “Избор на изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г.” по осем обособени позиции, тъй като участникът предлага цена за изпълнение на дейност 1 – оценка на съответствие на проекта, съгласно чл. 142, ал. 5 от ЗУТ, вкл. Технически контрол на проектите по част конструктивна и ПБЗ и цена за изпълнение по дейност 2- строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, вкл. заснемане и нанасяне в кадастъра на строежа от лицензирано лице, съгласно ЗКИР.

Констатирано е, че предложените ценови параметри по никакъв начин не биха могли да се приложат към предмета на настоящата обществена поръчка, нито към методиката за оценка на офертите.

Комисията не би могла да приложи утвърдената методика за оценка на ценовото предложение на участника, тъй като в случая неаносимото ценово предложение се приравнява на липса на такова.

Приемам предложението на Комисията да отстрани от участие офертата на участник "ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ" ООД обособена позиция №8, на основание чл. 107, т.2, б. „а“, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Предвид гореизложеното така представената оферта не отговаря изначално на предварително обявените условия на поръчката, поради което и на основание чл. 107 ал.2 б.„а“ и пар.2 т.25 от ДР на ЗОП, приемам предложението на Комисията да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата.

8. Оферта с вх. № 16/КТ-644/18.07.2016 г. 09:19:33 ч., на "ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8 от предмета на поръчката:

При отваряне на ценовите оферти е констатирано 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка за **обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и №8**. Комисията е поискала обосновка от участника на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Обосновката на "ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД за обособени позиции №1, №2, №3, №4, №5, №6, №7 и №8 е подадена след изтичане на 5-дневния срок съгласно закона, поради което комисията не я е разгледала.

Предвид гореизложеното, на осн. чл. 107, т. 3, предл. 1 от ЗОП приемам предложението на Комисията да отстрани от по-нататъшно участие офертата на участника.

9. Оферта с вх. № 16/КТ-684/18.07.2016 г. 15:30:38 ч., на "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8 от предмета на поръчката - за обособени позиции №3, №4 и №6

Участникът е представил обосновка, в която е включил еднакви мотиви за предложената по-ниска с повече от 20 % от средната цена на останалите участници по трите обособени позиции, като:

Участникът е представил разбивка на разходите, в това число разходи за възнаграждение на екипа, транспортни разходи и управленски разходи. Участникът е посочил наличието на предходен опит, както и наличието на транспортни средства и техническа база.

Комисията не приема така представената обосновка и предлага на Възложителя да отстрани Участника от по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви:

Съгласно представената разбивка на възнагражденията на персонала не дава възможност на Помощния орган – Комисията, да прецени дали са включени като разход командировъчните разходи за всеки един служител (с оглед факта, че участникът е със софийска регистрация), дали са спазени изискванията за закрила на заетостта, и условията на труд, както и дали в предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е спазено изискването за минимална цена на труда. Участникът е посочил само разходи за транспорт, които в никакъв случай не би могло да се счете, че в същите е включен разходът за командировки на екипа.

Паралелно с това и пак съгласно практиката на КЗК/виж Решение № 1225 от 25.09.2013г. по преписка № КЗК 983/2013/ и ВАС /виж Решение № 15475 от 22.11.2013г. по адм.д. № 11542/2013, Решение № 16655 от 12.12.2013г.по адм.д. № 4424/ 2013г.и др. /, наличието на предходен опит не представлява изключително благоприятно условие за участника. Възложителят с документацията е определил наличието на предходен опит като задължително условие за участие в поръчката, на което отговарят всички допуснати до разглеждане на техническото предложение, участници. В този смисъл предходният опит не представлява за оферента по-благоприятно обстоятелство на фона на другите участници.

В този дух може да се разглежда наличието на транспортни средства и техническа база.

Така мотивирана, Комисията е счела, че обосновката на участника не разкрива необходимата обективност или оригиналност, позволяваща използваният метод да бъде оценен като техническо решение обосноваващо предложение благоприятно с над 20 на сто от пределнията на останалите участници.

На осн. чл. 107, т. 3, предл. 2 от ЗОП, изцяло приемам съображенията на Комисията и отстранявам от участие **офертата на "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** за обособени позиции № 3, № 4 и № 6.

10. Оферта с вх. № 16/КТ-645/18.07.2016 г. 09:20:41 ч., на "БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8 от предмета на поръчката - за обособена позиция № 5

Участникът е представил обосновка, в която е включил мотиви за предложената по-ниска с повече от 20 % от средната цена на останалите участници, като:

Наличието на благоприятни условия - Участникът счита факта, че дружеството разполага с достатъчно брой МПС, специализиран софтуер за управление на качеството и обхвата на притежавания сертификат за качество. Приложен е разчет за формиране на цената.

Комисията не е приела така представената обосновка и е предложила отстраняването на Участника от по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви:

Наличието на технически възможности и сертификат за управление на качеството не обуславя наличието на благоприятни условия. Участникът следва да отговаря на конкретни изисквания за да е допуснат до участие в процедурата.

Така представения разчет на разходите не дава възможност на Помощния орган – Комисията, да прецени дали са включени като разход командировъчните разходи за всеки един служител (с оглед факта, че участникът е със софийска регистрация), дали са спазени изискванията за закрила на заетостта, и условията на труд, както и дали в предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е спазено изискването за минимална цена на труда.

На осн. чл. 107, т. 3, предл. 2 от ЗОП, изцяло приемам съображенията на Комисията и отстранявам от участие **офертата на "БОГОЕВ КОНСУЛТ" ЕООД** за обособена позиция №5.

11. Оферта с вх. № 16/КТ-680/18.07.2016 г. 14:53:49 ч., на "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособена позиция № 7 от предмета на поръчката:

За седма обособена позиция най-много точки получава "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД с комплексна оценка – 94,8 точки.

Съгласно документацията по поръчката, Възложителят е указал на участниците, че същите могат да подават оферта за една или повече обособени позиции, но не могат да бъдат избрани за изпълнители на повече от една обособена позиция.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, изцяло приемам предложението на комисията, за седма обособена позиция да отстраня участника "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, тъй като същият е предложен за класиране на първо място за втора обособена позиция. Приемам така предложеното класиране на участниците.

12. Оферта с вх. № 16/КТ-684/18.07.2016 г. 15:30:38 ч., на "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8 от предмета на поръчката за обособена позиция № 8:

За осма обособена позиция най-много точки получава **"МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** с комплексна оценка – 100 точки.

Съгласно документацията по поръчката, Възложителят е указал на участниците, че същите могат да подават оферта за една или повече обособени позиции, но не могат да бъдат избрани за изпълнители на повече от една обособена позиция.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, изцяло приемам предложението на комисията, за седма обособена позиция да отстраня участника **"МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**, тъй като същият е предложен за класиране на първо място за втора обособена позиция. Приемам така предложеното класиране на участниците за обособена позиция № 8.

13. Оферта с вх. № 16/КТ-682/18.07.2016 г. 14:54:30 ч., на "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособена позиция № 8 от предмета на поръчката:

За осма обособена позиция следващият участник, който получава най-много точки е **"БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** с комплексна оценка – 58 точки.

Съгласно документацията по поръчката, Възложителят е указал на участниците, че същите могат да подават оферта за една или повече обособени позиции, но не могат да бъдат избрани за изпълнители на повече от една обособена позиция.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, изцяло приемам предложението на комисията, за осма обособена позиция да отстраня участника **"БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**, тъй като същият е предложен за класиране на първо място за втора обособена позиция. Приемам така предложеното класиране на участниците за обособена позиция № 8.

II. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ:

За обособена позиция №1:

ДЗЗД ОБНОВЕН ДОМ на първо място – с комплексна оценка – 89,09 точки

МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки

За обособена позиция №2:

„БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 89,6 точки

МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки

За обособена позиция №3:

„ИНТ КОНС” ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 85,81 точки

„БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки

За обособена позиция №4:

„ВМЛ КОНСУЛТ ЕООД” на първо място – с комплексна оценка – 84 точки

„БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки

За обособена позиция №5:

ДЗЗД ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ на първо място – с комплексна оценка – 88,71 точки

МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки

За обособена позиция №6:

ДЗЗД "КОНСИС - ЗЕНИТ - 1" на първо място – с комплексна оценка – 85 точки

„БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки

За обособена позиция №7:

МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 70 точки

„БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 66,63 точки

За обособена позиция №8:

„БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 55,46 точки

III. ОБЯВЯВАМ:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет:

“Избор на изпълнител за извършване на инвеститорски контрол по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г.” по осем обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 69-70, с административен адрес гр.Перник, кв.Тева; Многофамилна жилищна сграда – бл. 42, вх. А и, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева и Многофамилна жилищна сграда – бл. 50 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева;

Обособена позиция № 2 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 8 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева и Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева;

Обособена позиция № 3 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 80 вх. А и Б, бл. 79 и 81 с административен адрес гр.Перник, кв. Тева и Многофамилна жилищна сграда – бл. 1 и бл. 2, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева;

Обособена позиция № 4 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 15, с административен адрес гр.Перник, кв. Хумни дол и Многофамилна жилищна сграда – бл. 14 вх. А,Б,В,Г,Д и Е, с административен адрес гр.Перник, кв. Димова махала;

Обособена позиция № 5 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – бл. 29, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“; Многофамилна жилищна сграда – 21 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“; Многофамилна жилищна сграда – 27, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“ и Многофамилна жилищна сграда – 31, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“;

Обособена позиция № 6 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – 17 вх. А,Б,В,Г,Д,Е,Ж, и З, с административен адрес гр.Перник, кв. Димова махала;

Обособена позиция № 7 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – 10, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване и Многофамилна жилищна сграда – 12 вх. А,Б и В, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване;

Обособена позиция № 8 „Извършване на инвеститорски контрол на Многофамилна жилищна сграда – 10, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване и Многофамилна жилищна сграда – 80 вх. А,Б,В,Г,Д,ЕиЖ, с административен адрес гр.Перник, ул. „Струма“;

следните участници:

За обособена позиция №1:

ДЗЗД ОБНОВЕН ДОМ

За обособена позиция №2:

„БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

За обособена позиция №3:

„ИНТ КОНС“ ЕООД

За обособена позиция №4:

„ВМЛ КОНСУЛТ ЕООД”

За обособена позиция №5:

ДЗЗД ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ

За обособена позиция №6:

ДЗЗД "КОНСИС - ЗЕНИТ - 1"

За обособена позиция №7:

МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

За обособена позиция №8:

„БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение, в тридневен срок от издаването му да се изпрати на участниците и в същия ден да се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите на комисията при условията на чл. 24, ал. 2, т. 2 и т.5 от ППЗОП.

V. Настоящото решение може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията, като жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и до Възложителя.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: бул. "Витоша" №18

Електронна поща: срсadmin@срс.bg

Интернет адрес: www.cpc.bg

факс: 02 9807315

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, в 10-дневен срок от получаване на решението за избор на изпълнител.

КМЕТ:


/Вяра Церовска/