



2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

РЕШЕНИЕ ЗА ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ

№ ~~28-1~~ /25.11.2016 г.

НА КМЕТА на ОБЩИНА ПЕРНИК

На основание 108, т. 1, във връзка с чл. 73 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и отразени резултати в Протоколи № 1 от 19.07.2016 г., Протокол № 2 от 15.08.2016 г., Протокол № 3 от 26.09.2016 г., Протокол № 4 от 03.10.2016 г. и Протокол № 5 от 15.11.2016 г. на Комисия, назначена със Заповед № 1646 от 19.07.2016 г. на Кмета на Община Перник, допълнена със Заповед № 1809 от 15.08.2016 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Избор на изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г."** по осем обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – бл. 69-70, с административен адрес гр.Перник, кв.Тева; Многофамилна жилищна сграда – бл. 42, вх. А и, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева и Многофамилна жилищна сграда – бл. 50 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева;

Обособена позиция № 2 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – бл. 8 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева и Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева;

Обособена позиция № 3 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – бл. 80 вх. А и Б, бл. 79 и 81 с административен адрес гр.Перник, кв. Тева и Многофамилна жилищна сграда – бл. 1 и бл. 2, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева;

Обособена позиция № 4 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – бл. 15, с административен адрес гр.Перник, кв. Хумни дол и Многофамилна жилищна сграда – бл. 14 вх. А,Б,В,Г,Д и Е, с административен адрес гр.Перник, кв. Димова махала;

Обособена позиция № 5 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – бл. 29, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“; Многофамилна жилищна сграда – 21 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“; Многофамилна жилищна сграда – 27, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“ и Многофамилна жилищна сграда – 31, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“;

Обособена позиция № 6 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – 17 вх. А,Б,В,Г,Д,Е,Ж, и З, с административен адрес гр.Перник, кв. Димова махала;

Обособена позиция № 7 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – 10, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване и Многофамилна жилищна сграда – 12 вх. А,Б и В, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване;

Обособена позиция № 8 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – 80 вх. А,Б,В,Г,Д,ЕиЖ, с административен адрес гр.Перник, ул. „Струма“;

и обявена в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00073-2016-0029 и публикувано обявление №735683 от дата 09.06.2016 г.

и предвид следните МОТИВИ:

1. Протоколи № 1 от 19.07.2016 г., Протокол № 2 от 15.08.2016 г., Протокол № 3 от 26.09.2016 г., Протокол № 4 от 03.10.2016 г. и Протокол № 5 от 15.11.2016 г. на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в откритата процедура;

2. Предложените в офертите на участниците условия.

О Б Я В Я В А М:

РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОВЕДЕНАТА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА, КАКТО СЛЕДВА:

ОТСТРАНЯВАМ:

1. Оферта с вх. № 16/КТ-629/14.07.2016 г. 10:31:38 ч., на ЕТ "СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА"" ЕООД по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8 от предмета на поръчката:

Участникът е представил една оферта съдържаща едно техническо предложение за всичките осем обособени позиции, както и един непрозрачен плик без надпис в който, съгласно описанието на документите се съдържат ценовите параметри за всичките осем обособени позиции

Съгласно чл. 47 ал.9 от ППЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в опаковката по ал.2 за всяка от позициите се представят поотделно комплектувани досиета по чл.39 ал.3 т.1 и отделни непрозрачни пликове с надпис „предлагани ценови параметри“ с посочване на позицията за която се отнасят.

Така представената оферта не отговаря изначално на предварително обявените условия на поръчката, поради което и на основание чл. 107 ал.2 б.“а“ и пар.2 т.25 от ДР на ЗОП, приемам предложението на Комисията да отстрани участника от по-нататъшно участие в процедурата.

2. Оферта с вх. № 16/КТ-648/18.07.2016 г. 09:27:26 ч., на "МЕГА-СТРОЙ - ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособена позиция № 5 от предмета на поръчката:

Членовете на комисията са установили, че предложената цена за изпълнение на **дейност 1** – в размер на **16 0706.97 лв. без включен ДДС**, значително надвишава прогнозната стойност, обявена от възложителя, а именно 17 549.34 (седемнадесет хиляди петстотин четиридесет и девет лева и 0,34 ст.) лв. без ДДС. Освен това, в ценовото предложение, сумата не е изписана с думи, от където да се изведе предположение за техническа грешка. В тази връзка следва да се отбележи, че сборът от офериранияте цени за двете дейности не отговаря на предложената, от участника, обща цена за изпълнение на услугата.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията, са направили обосноваван извод, че ценовата оферта на участника **"МЕГА-СТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** не отговаря на изискванията в документацията за участие, въз основа на което приемам предложението на комисията, на основание чл. 107 т. 2 б. а от ЗОП, да отстраня от по-нататъшно участие в процедурата, за пета обособена позиция, участника **"МЕГА-СТРОЙ- ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД**.

3. Оферта с вх. № 16/КТ-684/18.07.2016 г. 15:30:38 ч., на "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8 от предмета на поръчката

От Участникът "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, е изискано да представи подробни писмени обосновки относно предложените цени за изпълнение на дейностите по Оценка за съответствие на проекта, съгласно чл. 142 (5) от ЗУТ, вкл. технически контрол на проектите по части конструктивна и ПБЗ – за 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 Обособени позиции и Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, вкл. заснемане и нанасяне в кадастъра на строежа от лицензирано лице съгласно ЗКИР – за 3, 4, 5, 6, 7 и 8 Обособени позиции.

Участникът е представил обосновка, в която е включил еднакви мотиви за предложената по-ниска с повече от 20 % от средната цена на останалите участници по обособени позиции **№ 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8**, като:

Участникът е представил разбивка на разходите, в това число разходи за възнаграждение на екипа, транспортни разходи и управленски разходи. Участникът е посочил наличието на предходен опит, както и наличието на транспортни средства и техническа база.

Комисията не е приела така представената обосновка и е предложила на Възложителя да отстрани Участника от по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви:

Съгласно представената разбивка на възнагражденията на персонала не се дава възможност на Помощния орган – Комисията, да прецени дали са включени като разход командировъчните разходи за всеки един служител (с оглед факта, че участникът е със софийска регистрация), дали са спазени изискванията за закрила на заетостта, и условията на труд, както и дали в предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е спазено изискването за минимална цена на труда. Участникът е посочил само разходи за транспорт, които в никакъв случай не би могло да се счете, че в същите е включен разходът за командировки на екипа.

Паралелно с това и пак съгласно практиката на КЗК/виж Решение № 1225 от 25.09.2013г. по преписка № КЗК 983/2013/ и ВАС /виж Решение № 15475 от 22.11.2013г. по адм.д. №

11542/2013, Решение № 16655 от 12.12.2013г. по адм.д. № 4424/ 2013г. и др. /, наличието на предходен опит не представлява изключително благоприятно условие за участника. Възложителят с документацията е определил наличието на предходен опит като задължително условие за участие в поръчката, на което отговарят всички допуснати до разглеждане на техническото предложение, участници. В този смисъл предходният опит не представлява за оферента по-благоприятно обстоятелство на фона на другите участници.

В този дух може да се разглежда наличието на транспортни средства и техническа база.

Така мотивирана, Комисията е счела, че обосновката на участника не разкрива необходимата обективност или оригиналност, позволяваща използваният метод да бъде оценен като техническо решение обосноваващо предложение благоприятно с над 20 на сто от преобладаващата на останалите участници.

На осн. чл. 107, т. 3, предл. 2 от ЗОП, изцяло приемам съображенията на Комисията и отстранявам от участие **офертата на "МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД** за обособени позиции **№ 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8.**

4. Оферта с вх. № 16/КТ-684/18.07.2016 г. 15:30:38 ч., на "АГРОВОДИНВЕСТ" ЕАД по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8 от предмета на поръчката - за обособени позиции №3, №4 и №6

Участникът "АГРОВОДИНВЕСТ" ЕАД, следва да представи подробни писмени обосновки относно предложените цени за изпълнение на дейностите по Оценка за съответствие на проекта, съгласно чл. 142 (5) от ЗУТ, вкл. технически контрол на проектите по части конструктивна и ПБЗ – за 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 Обособени позиции и Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, вкл. заснемане и нанасяне в кадастъра на строежа от лицензирано лице съгласно ЗКИР – за 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 Обособени позиции.

Участникът е представил обосновка, в която е включил еднакви мотиви за предложената по-ниска с повече от 20 % от средната цена на останалите участници по обособени позиции **№ 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8**, като:

Участникът е представил разбивка на разходите, в това число разходи за възнаграждение на екипа, транспортни разходи и управленски разходи. Участникът е посочил наличието на предходен опит, както и наличието на транспортни средства и техническа база.

Комисията не е приела така представената обосновка и е предложила на Възложителя да отстрани Участника от по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви:

Съгласно представената разбивка на възнагражденията на персонала не се дава възможност на Помощния орган – Комисията, да прецени дали са включени като разход командировъчните разходи за всеки един служител (с оглед факта, че участникът е със софийска регистрация), дали са спазени изискванията за закрила на заетостта, и условията на труд, както и дали в предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е спазено изискването за минимална цена на труда. Участникът е посочил само разходи за транспорт, които в никакъв случай не би могло да се счете, че в същите е включен разходът за командировки на екипа.

Паралелно с това и пак съгласно практиката на КЗК/виж Решение № 1225 от 25.09.2013г. по преписка № КЗК 983/2013/ и ВАС /виж Решение № 15475 от 22.11.2013г. по адм.д. №

11542/2013, Решение № 16655 от 12.12.2013г. по адм.д. № 4424/ 2013г. и др. /, наличието на предходен опит не представлява изключително благоприятно условие за участника. Възложителят с документацията е определил наличието на предходен опит като задължително условие за участие в поръчката, на което отговарят всички допуснати до разглеждане на техническото предложение, участници. В този смисъл предходният опит не представлява за оферента по-благоприятно обстоятелство на фона на другите участници.

В този дух може да се разглежда наличието на транспортни средства и техническа база.

Така мотивирана, Комисията е счела, че обосновката на участника не разкрива необходимата обективност или оригиналност, позволяваща използваният метод да бъде оценен като техническо решение обосноваващо предложение благоприятно с над 20 на сто от пределнията на останалите участници.

На осн. чл. 107, т. 3, предл. 2 от ЗОП, изцяло приемам съображенията на Комисията и отстранявам от участие **офертата на "АГРОВОДИНВЕСТ" ЕАД** за обособени позиции **№ 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8.**

5. Оферта с вх. № 16/КТ-684/18.07.2016 г. 15:30:38 ч., на "СТИКО-2000" ООД по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8 от предмета на поръчката - за обособена позиция №3

Участникът "СТИКО-2000" ООД, е следвало да представи подробна писмена обосновка относно предложените цени за изпълнение на дейностите по Оценка за съответствие на проекта, съгласно чл. 142 (5) от ЗУТ, вкл. технически контрол на проектите по части конструктивна и ПБЗ – за 3 Обособена позиция.

Участникът е представил обосновка, в която е включил еднакви мотиви за предложената пониска с повече от 20 % от средната цена на останалите участници по трите обособени позиции, като:

Участникът е представил разбивка на разходите, в това число разходи за възнаграждение на екипа, транспортни разходи и управленски разходи. Участникът е посочил наличието на предходен опит, както и наличието на транспортни средства и техническа база.

Комисията не е приела така представената обосновка и е предложила на Възложителя да отстрани Участника от по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви:

Съгласно представената разбивка на възнагражденията на персонала не дава възможност на Помощния орган – Комисията, да прецени дали са включени като разход командировъчните разходи за всеки един служител (с оглед факта, че участникът е със софийска регистрация), дали са спазени изискванията за закрила на заетостта, и условията на труд, както и дали в предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е спазено изискването за минимална цена на труда. Участникът е посочил само разходи за транспорт, които в никакъв случай не би могло да се счете, че в същите е включен разходът за командировки на екипа.

Паралелно с това и пак съгласно практиката на КЗК/виж Решение № 1225 от 25.09.2013г. по преписка № КЗК 983/2013/ и ВАС /виж Решение № 15475 от 22.11.2013г. по адм.д. №

11542/2013, Решение № 16655 от 12.12.2013г. по адм.д. № 4424/ 2013г. и др. /, наличието на предходен опит не представлява изключително благоприятно условие за участника. Възложителят с документацията е определил наличието на предходен опит като задължително условие за участие в поръчката, на което отговарят всички допуснати до разглеждане на техническото предложение, участници. В този смисъл предходният опит не представлява за оферента по-благоприятно обстоятелство на фона на другите участници.

В този дух може да се разглежда наличието на транспортни средства и техническа база.

Така мотивирана, Комисията е счела, че обосновката на участника не разкрива необходимата обективност или оригиналност, позволяваща използваният метод да бъде оценен като техническо решение обосноваващо предложение благоприятно с над 20 на сто от преобладаващите на останалите участници.

На осн. чл. 107, т. 3, предл. 2 от ЗОП, изцяло приемам съображенията на Комисията и отстранявам от участие **офертата на "СТИКО-2000" ООД** за обособена позиция № 3.

6. Оферта с вх. № 16/КТ-684/18.07.2016 г. 15:30:38 ч., на "КИМТЕКС ЛС" ООД по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8 от предмета на поръчката - за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8

Участникът "КИМТЕКС ЛС" ООД, е следвало да представи подробни писмени обосновки относно предложените представите подробни писмени обосновки относно предложените цени за изпълнение на дейностите по Оценка за съответствие на проекта, съгласно чл. 142 (5) от ЗУТ, вкл. технически контрол на проектите по части конструктивна и ПБЗ и Строителен надзор в съответствие с чл. 168 от ЗУТ, вкл. заснемане и нанасяне в кадастъра на строежа от лицензирано лице съгласно ЗКИР – за Обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8.

Участникът е представил обосновка, в която е включил еднакви мотиви за предложената пониска с повече от 20 % от средната цена на останалите участници по трите обособени позиции, като:

Участникът е представил разбивка на разходите, в това число разходи за възнаграждение на екипа, транспортни разходи и управленски разходи. Участникът е посочил наличието на предходен опит, както и наличието на транспортни средства и техническа база.

Комисията не приема така представената обосновка и предлага на Възложителя да отстрани Участника от по-нататъшно участие в процедурата със следните мотиви:

Съгласно представената разбивка на възнагражденията на персонала не дава възможност на Помощния орган – Комисията, да прецени дали са включени като разход командировъчните разходи за всеки един служител (с оглед факта, че участникът е със софийска регистрация), дали са спазени изискванията за закрила на заетостта, и условията на труд, както и дали в предложената цена за изпълнение на обществената поръчка е спазено изискването за минимална цена на труда. Участникът е посочил само разходи за транспорт, които в никакъв случай не би могло да се счете, че в същите е включен разходът за командировки на екипа.

Паралелно с това и пак съгласно практиката на КЗК/виж Решение № 1225 от 25.09.2013г. по преписка № КЗК 983/2013/ и ВАС /виж Решение № 15475 от 22.11.2013г. по адм.д. № 11542/2013, Решение № 16655 от 12.12.2013г.по адм.д. № 4424/ 2013г.и др. /, наличието на предходен опит не представлява изключително благоприятно условие за участника. Възложителят с документацията е определил наличието на предходен опит като задължително условие за участие в поръчката, на което отговарят всички допуснати до разглеждане на техническото предложение, участници. В този смисъл предходният опит не представлява за оферента по-благоприятно обстоятелство на фона на другите участници.

В този дух може да се разглежда наличието на транспортни средства и техническа база.

Така мотивирана, Комисията е счела, че обосновката на участника не разкрива необходимата обективност или оригиналност, позволяваща използваният метод да бъде оценен като техническо решение обосноваващо предложение благоприятно с над 20 на сто от пределнията на останалите участници.

На осн. чл. 107, т. 3, предл. 2 от ЗОП, изцяло приемам съображенията на Комисията и отстранявам от участие **офертата на "КИМТЕКС ЛС" ООД за обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8.**

7. За трета обособена позиция най-много точки получава "БГ ИНЖЕНЕРИНГ"ЕООД с комплексна оценка – 80 точки.

Съгласно документацията по поръчката, Възложителят е указал на участниците, че същите могат да подават оферта за една или повече обособени позиции, но не могат да бъдат избрани за изпълнители на повече от една обособена позиция.

Предвид гореизложеното, приемам предложението на комисията за трета обособена позиция да отстраня участника "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, тъй като участникът е класиран на първо място за втора обособена позиция.

8. За пета обособена позиция най-много точки получава "БГ ИНЖЕНЕРИНГ"ЕООД с комплексна оценка – 77.198 точки.

Съгласно документацията по поръчката, Възложителят е указал на участниците, че същите могат да подават оферта за една или повече обособени позиции, но не могат да бъдат избрани за изпълнители на повече от една обособена позиция.

Предвид гореизложеното, приемам предложението на комисията за пета обособена позиция да отстраня участника "БГ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД, тъй като участникът е класиран на първо място за втора обособена позиция.

II. ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ:

За обособена позиция №1:

"ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД на първо място – с комплексна оценка – 83,93 точки

„БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 80 точки

"ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД на трето място – с комплексна оценка – 61.37 точки

За обособена позиция №2:

„БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 95.57 точки

Стико 2000 ООД на второ място – с комплексна оценка – 72,5 точки

"ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД на трето място – с комплексна оценка – 59,76 точки

"ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД на четвърто място – с комплексна оценка – 57,43 точки

За обособена позиция №3:

„ИНТ КОНС” ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 73,84 точки
"ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД на второ място – с комплексна оценка – 63.93 точки
"ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД на трето място – с комплексна оценка – 61,37 точки

За обособена позиция №4:

„ВМЛ КОНСУЛТ ЕООД” на първо място – с комплексна оценка – 76.1 точки
Супервайзер ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки
„БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД на трето място – с комплексна оценка – 67.35 точки
„ИКАР КОНСУЛТ“ АД на четвърто място – с комплексна оценка – 55.74 точки

За обособена позиция №5:

ДЗЗД ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ на първо място – с комплексна оценка – 72,04 точки
Стико 2000 ООД на второ място – с комплексна оценка – 71,77 точки
„ИКАР КОНСУЛТ“ АД на трето място – с комплексна оценка – 64.62 точки

За обособена позиция №6:

ДЗЗД "КОНСИС - ЗЕНИТ - 1" на първо място – с комплексна оценка – 80.08 точки
Стико 2000 ООД на второ място – с комплексна оценка – 68.36 точки
„Супервайзер“ ЕООД на трето място – с комплексна оценка – 68.3 точки
ЕЛАТИВ БУЛ СТРОЙ ДЗЗД на четвърто място – с комплексна оценка – 66.66 точки
„БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД на пето място – с комплексна оценка – 66.23 точки

За обособена позиция №7:

Стройнорм ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 84,79 точки
Супервайзер ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки
„БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД на трето място – с комплексна оценка – 67.35 точки
Стико 2000 ООД на четвърто място – с комплексна оценка – 63.32 точки

За обособена позиция №8:

Ати Консулт ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 84 точки
Супервайзер ЕООД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки
„БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД на трето място – с комплексна оценка – 68.29 точки
Стико 2000 ООД на четвърто място – с комплексна оценка – 68.01 точки

III. ОБЯВЯВАМ:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет:

„Избор на изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г.” по осем обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – бл. 69-70, с административен адрес гр.Перник, кв.Тева; Многофамилна жилищна сграда – бл. 42, вх. А и, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева и Многофамилна жилищна сграда – бл. 50 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева;

Обособена позиция № 2 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – бл. 8 вх.

А и Б, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева и Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева;

Обособена позиция № 3 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – бл. 80 вх. А и Б, бл. 79 и 81 с административен адрес гр.Перник, кв. Тева и Многофамилна жилищна сграда – бл. 1 и бл. 2, с административен адрес гр.Перник, кв. Тева;

Обособена позиция № 4 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – бл. 15, с административен адрес гр.Перник, кв. Хумни дол и Многофамилна жилищна сграда – бл. 14 вх. А,Б,В,Г,Д и Е, с административен адрес гр.Перник, кв. Димова махала;

Обособена позиция № 5 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – бл. 29, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“; Многофамилна жилищна сграда – 21 вх. А и Б, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“; Многофамилна жилищна сграда – 27, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“ и Многофамилна жилищна сграда – 31, с административен адрес гр.Перник, ул. „Добруджа“;

Обособена позиция № 6 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – 17 вх. А,Б,В,Г,Д,Е,Ж, и З, с административен адрес гр.Перник, кв. Димова махала;

Обособена позиция № 7 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – 10, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване и Многофамилна жилищна сграда – 12 вх. А,Б и В, с административен адрес гр.Перник, кв. Проучване;

Обособена позиция № 8 „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на Многофамилна жилищна сграда – 80 вх. А,Б,В,Г,Д,ЕиЖ, с административен адрес гр.Перник, ул. „Струма“;

следните участници:

За обособена позиция №1:
"ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД

За обособена позиция №2:
„БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

За обособена позиция №3:
„ИНТ КОНС” ЕООД

За обособена позиция №4:
„ВМЛ КОНСУЛТ ЕООД”

За обособена позиция №5:
ДЗЗД ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ

За обособена позиция №6:
ДЗЗД "КОНСИС - ЗЕНИТ - 1"

За обособена позиция №7:
Стройнорм ЕООД

За обособена позиция №8:

Ати Консулт ЕООД

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение, в тридневен срок от издаването му да се изпрати на участниците и в същия денда се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите на комисията при условията на чл. 24, ал. 2, т. 2 и т.5 от ППЗОП.

V. Настоящото решение може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията, като жалбата се подава едновременно до Комисията за защита на конкуренцията и до Възложителя.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: бул. "Витоша" №18

Електронна поща: срсadmin@срс.bg

Интернет адрес: www.срс.bg

факс: 02 9807315

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, в 10-дневен срок от получаване на решението за избор на изпълнител.

КМЕТ:


/Вяра Церовска/