

  
Утвърдил:  
Възложител  
Вяра Церовска – Кмет  
Дата.....

## ПРОТОКОЛ

За разглеждане и оценка на офертите за участие в публична покана с предмет:  
„Изготвяне на инвестиционен проект с предмет: „Закриване и рекултивация на  
съществуващо общинско депо за твърди битови отпадъци в м.Маркови егреци , община  
Перник“.

I. Днес, 26.04.2016г. комисия в състав:

Председател:

инж. Богомил Алексов- Директор Дирекция „СИЕ”  
и членове:

1. Станислава Илиева- мл. експерт, отдел „ИЕО”;
2. Елица Йорданова – ст.ю.к. „ПООП”

Резервни членове:

1. Адриана Алексиева – ст.ю.к. „ПООП”;
2. Асен Илиев – гл. експерт, отдел „ИЕО

В съответствие със Заповед № 792/14.04.2016 г. на Кмета на Община Перник комисията се събра , за да отвори и разгледа по реда на тяхното постъпване подадените оферти за участие в публична покана по реда на гл.8а от ЗОП/отм./ с ID № 9052861 и предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект с предмет: „Закриване и рекултивация на съществуващо общинско депо за твърди битови отпадъци в м.Маркови егреци , община Перник“.

До крайния срок за представяне на оферти 16.30ч. на 25.04.2016 г. са постъпили три оферти, а именно:

Оферта №	Име на участника в конкурса	Оферта с Вх.№	Час на постъпване	Адрес, телефон и факс
1.	„Инвестиционно проектиране” ЕООД	16/КТ-181/25.04.2016г.	09:33 ч.	Гр. Шумен, ул.”Любен Каравелов” 31, ет.2 054/800477, zlatevd@abv.bg
2.	„БТ- Инженеринг” ЕООД	16/КТ-187/25.04.2016г.	14:46 ч.	Гр.София, р-н Лозенец, ул.”Леа Иванова” 2 02/9454729 bte@inet.bg
3.	“Би Ес Проект” ЕООД	16/КТ-188/25.04.2016г.	14:57 ч.	Гр.София, ж.к. Люлин 1, ул.”109” №19, ет. 7

				0885847634 mail.bsp@abv.bg
--	--	--	--	-------------------------------

При откриване на заседанието и отваряне на офертите не присъстваха упълномощени представители на участниците в процедурата.

Членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл.35, ал.1, т.2 - 4 от ЗОП /отм./ и пристъпиха към разглеждане на представените оферти.

II. При проверка на съответствието на офертите с посочените в публичната покана на Възложителя изисквания и документацията за участие се установи следното:

1. „Инвестиционно проектиране” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-181/25.04.2016г., Гр. Шумен, ул.”Любен Каравелов” 31, ет.2, 054/800477, zlatevd@abv.bg , 09:33 ч.

Офертата е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложения към офертата списък.

Техническото и ценовото предложение не бяха подписани съгласно чл.101г, ал.3 от ЗОП/отм./ от представител на участниците в процедурата, тъй като липсваха представители на участници в процедурата.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена : 31000 лв. без ДДС

Не са налице липса на документи и други несъответствия с изискванията на документацията за участие, поради което допуска до участие „Инвестиционно проектиране” ЕООД. Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията на обявената публична покана.

Срок за изпълнение на поръчката: 9 календарни дни.

Ценовото предложение и срокът за изпълнение са в съответствие с изискванията.

2. „БТ- Инженеринг” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-187/25.04.2016г., Гр.София, р-н Лозенец, ул.”Леа Иванова” 2, 02/9454729, bte@inet.bg, 14:46 ч.

Офертата е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Техническото и ценовото предложение не бяха подписани съгласно чл.101г, ал.3 от ЗОП от представител на участниците в процедурата, тъй като липсваха представители на участници в процедурата.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена : 29 970 лв. без ДДС

Не са налице липса на документи и други несъответствия с изискванията на документацията за участие , поради което допуска до участие „БТ- Инженеринг” ЕООД. Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията на обявената публична покана.

Срок за изпълнение на поръчката: 27 календарни дни.

Ценовото предложение и срокът за изпълнение са в съответствие с изискванията.

3. “Би Ес Проект” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-188/25.04.2016г., Гр.София, ж.к. Люлин 1, ул.”109” №19, ет. 7, 0885847634, mail.bsp@abv.bg, 14:57 ч.

Офертата е поставена в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Техническото и ценовото предложение не бяха подписани съгласно чл.101г, ал.3 от ЗОП от представител на участниците в процедурата, тъй като липсваха представители на участници в процедурата.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена : 22 350 лв. без ДДС

Не са налице липса на документи и други несъответствия с изискванията на документацията за участие , поради което допуска до участие “Би Ес Проект” ЕООД. Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с изискванията на обявената публична покана.

Срок за изпълнение на поръчката: 12 календарни дни.

Ценовото предложение и срокът за изпълнение са в съответствие с изискванията.

III. След като извърши проверка за наличие на всички изискуеми документи в офертите за участие, съгласно изискванията на публичната покана , комисията премина към оценка на допуснатите участници по **критерият „икономически най- изгодна оферта“**, в съответствие с Методиката за оценка на офертите:

Всяка оферта, отговаряща на посочените от Възложителя изисквания, се оценява по настоящата методика и получава КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА, с която участва в крайното класиране.

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексната оценка по следната формула:

$КО = ТП + ФО$ , където:

ТП - технически показатели за оценка;

ФО - финансова оценка за оценка;

#### 1. Определяне на показателите за оценка

1.1 Технически показатели (ТП) – „Методология за изпълнение на поръчката”, включваща организация за изпълнение на услугата – 50 т.

1.2 Финансова оценка (ФО) – предложена от участника цена без ДДС – 50 т.

#### 2. Последователност при определяна на оценката

##### 2.1 ЕТАП 1 – Техническа оценка на офертата

Техническите показатели (ТП), включват оценка на предлаганата от участника организация за качествено и в срок изпълнение на услугата предмет на настоящата поръчка.

$ТП = ТП1 + ТП2 + ТП3$

Където:

ТП1 – оценка на предложения срок за изпълнение на поръчката с максимална стойност – 10 точки;

Оценката по този показател за всеки участник се изчислява по следната формула:

$$ТП1 = (C_{\min} / C_i) \times 10 ,$$

където

$C_i$  е срокът в дни (календарни) съгласно Техническото предложение на съответния участник.

$C_{\min}$  е минималният срок в дни (календарни) от Техническото предложение на участника, предложил най - кратък срок за изпълнение на поръчката

Показател ТП2 – оценка на методологията за изпълнение на поръчката с максимална стойност – 20 точки.

Оценката по този показател се извършва

Показател	Оценка Макси мален брой точки 20	Условия за получаване (степен на съответствие)
<p>Методология за изпълнение на поръчката</p> <p>Оценка на предложените от участника: дейности за изпълнение на поръчката; съответствие на предвидените дейности със заданието и целите на поръчката; адекватността и целесъобразността на представеното разпределение на задачите и отговорностите на екипа за изпълнение на поръчката.</p>	20	<p><i>С предложените дейности участникът е демонстрирал задълбочено познаване на цялостния процес от изпълнение на поръчката; вида, периодичността и съдържанието на необходимите документи и разработки, начина на изготвянето и предоставянето им.</i></p> <p><i>Предвидените дейности съответстват в пълна степен на заданието и целите на поръчката.</i></p> <p><i>Задачите и отговорностите на екипа за изпълнение на поръчката са разпределени и описани изчерпателно и са обосновани адекватно и целесъобразно.</i></p>
	10	<p><i>Участникът е посочил дейностите, необходими за изпълнение на поръчката схематично, без е предоставил достатъчна информация за начина на изпълнение, необходимите документи и разработки, които трябва да представи.</i></p> <p><i>Предложените дейности не съответстват в пълна степен на заданието и целите на поръчката.</i></p> <p><i>Разпределението на задачите и отговорностите на екипа за изпълнение на поръчката е бланкетно и неизчерпателно.</i></p>
	1	<p><i>Участникът не е посочил всички дейности, необходими за изпълнение на поръчката; посочените дейности не са изчерпателно обосновани.</i></p> <p><i>Предвидените дейности не съответстват на заданието и целите на</i></p>

		<p>поръчката.</p> <p>Не е представено разпределение на задачите и отговорностите на екипа за изпълнение на поръчката, и/или разпределението не е адекватно и целесъобразно за постигане целите на поръчката.</p>
--	--	--

Показател ТПЗ – оценка на графика за изпълнение на дейностите - с максимална стойност – 20 точки.

Показател	Оценка Макси мален брой точки 20	Условия за получаване (степен на съответствие)
Оценка на графика за изпълнение на дейностите.	20	Пълно съответствие между графика за изпълнение на поръчката, предложената организация и предложения от участника срок за нейното изпълнение.
Оценка на степента, в която предложеният от участника график съответства на: нуждите и целите на поръчката; предложената организация на изпълнението	10	Налице е несъответствие между организацията за изпълнение на поръчката и графика, и/или е налице несъответствие между графика и срока на изпълнение.
	1	Налице е несъответствие със срока на изпълнение на поръчката, и/или са налице пропуски между графика и предложената от участника организация на изпълнението.

## 2.2. ЕТАП 2 - Финансова оценка – ФО

Финансовата оценка/ФО/ – максимално възможна оценка 50 точки.

Участник, предложил най – ниска цена получава 50 точки.

Оценката на останалите участници се изчислява по формулата.

$$FO_i = (C_{min} / C_i) \times 50,$$

където:  $C_{min}$  – най – ниската предложена цена;

$C_i$ ... - цената, предложена от съответния участник.

## 3. Условия при оценяването и класирането на офертите

При оценка на всеки един от показателите (технически и финансов) Комисията изчислява точките с точност до втория знак след десетичната запетая.

Финансовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При разлика между сумите, изразени с цифри и думи, за вярно се приема словесното изражение на сумата.

Крайното класиране и определянето на изпълнител на поръчката ще се извърши, на база на получената комплексна оценка в низходящ ред, т.е. оферта, получила най-голям брой точки се класира на първо място.

1. „Инвестиционно проектиране” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-181/25.04.2016г., 09:33 ч., Гр. Шумен, ул.”Любен Каравелов” 31, ет.2, 054/800477, zlatevd@abv.bg .

Участникът получи следната комплексна оценка: **КО= 56,97 т.**

#### 1.1. Техническа оценка на офертата

- ТП 1- оценка на предложения срок за изпълнение на поръчката с максимална стойност – 10 точки;

$$\text{ТП1} = (C_{\min} / C_i) \times 10$$

$$\text{ТП1} = (9/9) \times 10 = 10 \text{ точки}$$

- ТП 2 – оценка на методологията за изпълнение на поръчката с максимална стойност – 20 точки.

$$\text{ТП 2} = 1 \text{ точка}$$

Участникът не е посочил всички дейности, необходими за изпълнение на поръчката; посочените дейности не са изчерпателно обосновани.

Предвидените дейности не съответстват на заданието и целите на поръчката.

Не е представено разпределение на задачите и отговорностите на екипа за изпълнение на поръчката, и/или разпределението не е адекватно и целесъобразно за постигане целите на поръчката..

- ТП 3 - оценка на графика за изпълнение на дейностите - с максимална стойност – 20 точки.

$$\text{ТП 3} = 10 \text{ точки}$$

Налице е несъответствие между нуждите и целите на поръчката и предложената организация на изпълнението

#### Крайна техническа оценка на офертата:

$$\text{ТП} = \text{ТП 1} + \text{ТП 2} + \text{ТП 3} = 21 \text{ точки}$$

#### 1.2. Финансова оценка

$$\text{ФО}_i = (C_{\min} / C_i) \times 50,$$

$$\text{ФО} = (22\,350 \text{ лв.} / 31\,000 \text{ лв.}) \times 50$$

$$\text{ФО} = 35,97$$

2. „БТ- Инженеринг” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-187/25.04.2016г., 14:46 ч., гр.София, р-н Лозенец, ул.”Леа Иванова” 2, 02/9454729, bte@inet.bg,

Участникът получи следната комплексна оценка: **КО= 42,62 т.**

#### 2.1. Техническа оценка на офертата

- ТП 1- оценка на предложения срок за изпълнение на поръчката с максимална стойност – 10 точки;



$$\text{ТП1} = (C_{\min} / C_i) \times 10$$

$$\text{ТП1} = (9/27) \times 10 = 3,33 \text{ точки}$$

- ТП 2 – оценка на методологията за изпълнение на поръчката с максимална стойност – 20 точки.

$$\text{ТП 2} = 1 \text{ точка}$$

Участникът не е посочил всички дейности, необходими за изпълнение на поръчката; посочените дейности не са изчерпателно обосновани.

Предвидените дейности не съответстват на заданието и целите на поръчката.

Не е представено разпределение на задачите и отговорностите на екипа за изпълнение на поръчката, и/или разпределението не е адекватно и целесъобразно за постигане целите на поръчката..

- ТП 3 - оценка на графика за изпълнение на дейностите - с максимална стойност – 20 точки.

$$\text{ТП 3} = 1 \text{ точка}$$

Налице са пропуски между графика и предложената от участника организация на изпълнението. Не става ясна организацията на изпълнението и разделението му по дни от предложения график.

**Крайна техническа оценка на офертата:**

$$\text{ТП} = \text{ТП 1} + \text{ТП 2} + \text{ТП 3} = 5,33 \text{ точки}$$

## 2.2. Финансова оценка

$$\Phi O_i = (C_{\min} / C_i) \times 50,$$

$$\Phi O_i = (22\,350 \text{ лв.} / 29\,970 \text{ лв.}) \times 50$$

$$\Phi O_i = 37,29$$

3. Би Ес Проект” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-188/25.04.2016г., 14:57 ч., гр.София, ж.к. Люлин 1, ул.”109” №19, ет. 7, 0885847634, mail.bsp@abv.bg.

Участникът получи следната комплексна оценка: **КО= 97,5 т.**

## 3.1. Техническа оценка на офертата

- ТП 1- оценка на предложения срок за изпълнение на поръчката с максимална стойност – 10 точки;

$$\text{ТП1} = (C_{\min} / C_i) \times 10$$

$$\text{ТП1} = (9/12) \times 10 = 7,5 \text{ точки}$$

- ТП 2 – оценка на методологията за изпълнение на поръчката с максимална стойност – 20 точки.

$$\text{ТП 2} = 20 \text{ точки}$$

С предложените дейности участникът е демонстрирал задълбочено познаване на цялостния процес от изпълнение на поръчката; вида, периодичността и съдържанието на необходимите документи и разработки, начина на изготвянето и предоставянето им.

Предвидените дейности съответстват в пълна степен на заданието и целите на поръчката.

Задачите и отговорностите на екипа за изпълнение на поръчката са разпределени и описани изчерпателно и са обосновани адекватно и целесъобразно.

- ТП 3 - оценка на графика за изпълнение на дейностите - с максимална стойност – 20 точки.

**ТП 3= 20 точки**

Пълно съответствие между графика за изпълнение на поръчката, предложената организация и предложения от участника срок за нейното изпълнение.

**Крайна техническа оценка на офертата:**

**ТП= ТП 1 + ТП 2 + ТП 3 = 47,5 точки**

3.2. Финансова оценка – Участник, предложил най – ниска цена получава 50 точки.

**ФО<sub>i</sub> = 50 точки**

**IV. Класиране на участниците, въз основа на получените комплексни оценки:**

№	Участник	Комплексна оценка
1.	„Би Ес Проект” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-188/25.04.2016г., Гр.София, ж.к. Люлин 1, ул.”109” №19, ет. 7, 0885847634, mail.bsp@abv.bg	97,5 точки
2.	„Инвестиционно проектиране” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-181/25.04.2016г., Гр. Шумен, ул.”Любен Каравелов” 31, ет.2, 054/800477, zlatevd@abv.bg	56,97 точки
3.	„БТ- Инженеринг” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-187/25.04.2016г., Гр.София, р-н Лозенец, ул.”Леа Иванова” 2, 02/9454729, bte@inet.bg	42,58 точки

**На първо място комисията класира участника „Би Ес Проект” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-188/25.04.2016г.**

Комисията предлага на възложителя да сключи договор с класираният на първо място за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект с предмет: „Закриване и рекултивация на съществуващо общинско депо за твърди битови отпадъци в м.Маркови егреци , община Перник“ с участник „Би Ес Проект” ЕООД, на основание чл.101д, ал.1 от ЗОП/отм./.



Комисията приключи работа на 27.04.2016г. като представя протоколът на възложителя за утвърждаване, съгласно чл.101г, ал.4 от ЗОП/отм./.

Председател: .....  
/инж. Богомил Алексов- Директор Дирекция „СИЕ”/

и членове:

1. ....  
/Станислава Илиева- мл. експерт, отдел „ИЕО”/

2. ....  
/Елица Йорданова – ст.ю.к. „ПООП”/