



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

2300 Перник, пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076/602933; факс: 076/603890

ПРОТОКОЛ № 4

От заседание на Комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА СМР ЗА РЕКОНСТРУКЦИЯ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА МОСТ НАД Р. СТРУМА ПРИ УЛ. СТРУМА В ГР. ПЕРНИК“, открита с Решение № 21 от 13.04.2016 г. на Кмета на Община Перник.

Днес, 30.06.2017 г. от 09.00ч. в Заседателната зала (първи етаж) на Община Перник - гр. Перник, пл. "Св. Иван Рилски" № 1 А, на основание Заповед № 721/03.05.2017 г. на Кмета на Община Перник, се събра комисия в състав:

Председател:

1. инж. Славка Георгиева – началник отдел „Строителство и инфраструктура“ към Община Перник;

и членове:

2. инж. Ана Стоилова – външен експерт, УНЕ № ВЕ – 624, професионална квалификация– строителен инженер;

3. инж. Лилия Пънтова- гл. експерт, отдел „Инвестиции, екология и озеленяване“ към Община Перник;

4. инж. Богомил Алексов- гл. инженер, Директор Дирекция „Строителството, инфраструктура и екология“ към Община Перник;

5. Елка Савова – ст. юриконсулт, отдел „Правно обслужване и обществени поръчки“ към Община Перник

На заседанието на комисията присъстваше упълномощен представител на „Виа Интелего“ ООД - Иво Коритаров

С протокол № 3 от 24.06.2017 г. и съгласно публикувано съобщение на Профила на купувача на Община Перник, помощният орган, на възложителя, по обявената обществена поръчка с предмет: „ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА СМР ЗА РЕКОНСТРУКЦИЯ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА МОСТ НАД Р. СТРУМА ПРИ УЛ. СТРУМА В ГР. ПЕРНИК“ е взел решение: ДА СЕ ОТВОРЯТ ЦЕНОВИТЕ ОФЕРТИ НА УЧАСТНИЦИТЕ „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД и „ДИМЕЛ“ ЕООД.

Председателят на комисията изчете резултатите от прилагане на методиката за оценка на офертите, обективирани в Протокол № 3. Резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници до този етап на процедурата по показатели за оценка на техническото предложение са:

№ по ред	УЧАСТНИК	ПОЛУЧЕНИ ТЕХНИЧЕСКИ ОЦЕНКИ
1.	„ДОБИ СТРОЙ” ЕООД	20 точки
2.	„ВИА ИНТЕЛЕГО” ООД	40 точки
3.	„ДЛВ” ЕООД	40 точки
4.	„НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД	20 точки
5.	„ГБС Инфраструктурно строителство” АД	20 точки
6.	„ДИМЕЛ” ЕООД	20 точки

I. След като от членовете на комисията не постъпиха възражения относно целостта на пликите, Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена”.

1. Комисията обяви ценовото предложение на участника „ДОБИ СТРОЙ” ЕООД:

Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:

- обща цена за изпълнение на договора: **349 922,38 лв. без ДДС или 419 906,86 лв. с ДДС.**

2. Комисията обяви ценовото предложение на участника „ВИА ИНТЕЛЕГО” ООД:

Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:

- обща цена за изпълнение на договора: **307 485,60 лв. без ДДС или 368 982.72 лв. с ДДС.**

3. Комисията обяви ценовото предложение на участника „ДЛВ” ЕООД:

Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:

- обща цена за изпълнение на договора: **314 996,00 лв. без ДДС или 377 995.20 лв. с ДДС.**

4. Комисията отвори плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД и установи следното:

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано, с приложена Количествено-стойностна сметка.

Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:

- обща цена за изпълнение на договора: **374 639,38 лв. без ДДС или 449 567.26 лв. с ДДС.**

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията и от един от присъстващите представители на другите участници, съгласно чл. 69а, ал.3 от ЗОП/отм./

5. Комисията отвори плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника „ГБС Инфраструктурно строителство” АД и установи следното:

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано, с приложена Количествено-стойностна сметка.

Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:
- обща цена за изпълнение на договора: **261 618,20 лв. без ДДС или 313 941,84 лв. с ДДС.**

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията и от един от присъстващите представители на другите участници, съгласно чл. 69а, ал.3 от ЗОП/отм./

6. Комисията отвори плик № 3 с надпис "Предлагана цена" на участника „ДИМЕЛ" ЕООД и установи следното:

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано, с приложена Количествено-стойностна сметка.

Участникът предлага следната цена за изпълнение на поръчката:
- обща цена за изпълнение на договора: **234 726,33 лв. без ДДС или 281 671,60 лв. с ДДС.**

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията и от един от присъстващите представители на другите участници, съгласно чл. 69а, ал.3 от ЗОП/отм./

II. Комисията, пристъпи към следващия етап- разглеждане на ценовите предложения на участниците.

Комисията направи проверка на ценовите предложения на участниците, за наличие на обстоятелствата на чл. 70 ал. 1 от ЗОП, а именно: Когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

Комисията установи следното:

За участникът „ДИМЕЛ" ЕООД са налице обстоятелствата по чл. 70 ал. 1 от ЗОП (отм.). По отношение на предложената цена за изпълнение на поръчката, е налице, повече от 20% по-благоприятно ценово предложение от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Предвид това комисията реши да изиска от участникът подробна писмена обосновка за предложените срокове, които да бъдат представени в срок от 3 работни дни от получаване на писмото.

На 07.07.2017 г., членовете на комисията продължиха работа с разглеждане на получената от „ДИМЕЛ" ЕООД подробна писмена обосновка.

С писмо вх. № 16/КТ 495-2 от 06.07.2017 г., участникът „ДИМЕЛ" ЕООД е представил писмена обосновка за предложената цена за изпълнение на поръчката. Участникът е обосновал предложената от него цена, както следва:

В представената обосновка, участникът сочи, наличие на изключително благоприятни условия, а именно дългогодишен опит в изграждане и реконструкция на обекти, сходни с настоящата поръчка, наличие на голям брой техническо и материално оборудване, подробно описано в представената обосновка. Цитирани са изпълнение, от участника конкретни обекти, които са изпълнение на значително по-ниска цена от обекта на настоящата обществена поръчка. Участникът сочи, че вследствие дългогодишния си опит на строителния пазар, същият ползва преференциални цени и

значими отстъпки от доставчици, достигащи до 25% намаление на базовите цени на строителните продукти.

По отношение на предложено техническо решение, участникът се е обосновал с наличие на техническа и технологична обезпеченост на обекта, а именно собствени високопроизводителни машини за изпълнение на земните работи на поръчката и демонтажно-разрушителни работи. Машинният парк е изцяло съобразен със съвременните условия и темпове на строителство, с нисък разход на горива. Участникът сочи, че наличието на собствени машини поевтинява строителството, защото не се налага да се заплаща наем, както и да се калкулират технологични престои. При изпълнение на поръчката, участникът предвижда използване на подходящи машини, което води до замяна на голяма част от ръчния труд на обекта, поради което значително намалява разходите за заплати, осигуровки и др.

В обосновката е посочено наличието на кадрова обезпеченост с работници и експертно-технически състав, който в на постоянни трудови договори и не се налага привличането на допълнителни кадри за изпълнение на поръчката, което би оскъпило разходите за изпълнение. Участникът сочи, че е предвидена максимална оптимизация за необходимите ресурси, в направление намаляване на разходите за изпълнение. Освен това, участникът разполага с финансов ресурс за обезпеченост, покриваща направените разчети за наличие на рискове при изпълнение на обекта и предвидените мерки за тяхното преодоляване.

След обстоен преглед и анализ на представената от „ДИМЕЛ” ЕООД, обосновка, комисията единодушно РЕШИ, ПРИЕМА писмената обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

Комисията приема за релевантен довода на участника за предложено техническо решение, по отношение на изпълнение на обекта, чрез използване на подходяща техника, която максимално да ограничи необходимостта от ръчен труд, което от своя страна значително намалява разходите за работна заплата, задължителни вноски по КСО, които в по-голямата си степен са за сметка на работодателя и представляват значително разходно перо при калкулиране на цената за изпълнение. В тази връзка следва да се отбележи, че комисията приема този довод за съотносим към предмета на поръчката, тъй като обектът е инфраструктурен и това технологично решение е напълно приложимо и обосновано за изпълнението му.

От изложението е видно, също така, че участникът изцяло се е съобразил с технологичните изисквания за изпълнение на такъв тип обекти, като е представил обективни факти по отношение минимизиране на разходите, представляващи значително перо при ценообразуването на строителните обекти.

Членовете на комисията считат, че отразява обективни факти и съдържа данни относно цената за изпълнение на обект СМР ЗА РЕКОНСТРУКЦИЯ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА МОСТ НАД Р. СТРУМА ПРИ УЛ. СТРУМА В ГР. ПЕРНИК

Членовете на комисията, обосновано биха могли да приемат изложената, комплексна, фактическа обстановка за обуславящ фактор, за наличие на обективното обстоятелство икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като именно този фактор би оказал положително влияние върху качествено изпълнение по предоставяне на услугата.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че за участникът ПЕРНИК 2016 ДЗЗД, е налице едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 2 от ЗОП (отм.) комисията приема обосновката на участника „ДИМЕЛ” ЕООД, за предложената цена за изпълнение, поради наличието на обективни обстоятелства.

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

2. ФИНАНСОВА ОЦЕНКА - Ц

Оценката на показателя Ц се определя по формулата:

$$Ц = Ц_{\min} : Ц_n \times 40, \text{ където:}$$

Ц_{min} - минималната цена в лв., предложена от участник

Ц_n – цената в лв., предложена от текущо оценявания участник

Финансовите оферти се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Констатираните аритметични грешки се отстраняват при спазване на следните правила:

- при различия между сумите, изразени с цифри и думи, за вярно се приема словесното изразение на сумата;
- когато общата цена не съответства на произведението от единичните цени и количеството, за вярна се приема единичната цена.

1. Във връзка с утвърдената методика за финансова оценка, комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на участниците за съответствието им с изискванията на документацията за участие в процедурата:

1.1. Комисията пристъпи към проверка на ценовото предложение на участник „ДОБИ СТРОЙ” ЕООД и установи следното:

Ценовото предложение на участника е изготвено в съответствие с образаца и изискванията на Възложителя. Приложената Количествено-стойностна сметка съдържа всички необходими позиции. Не са допуснати аритметични грешки при посочването на стойностите.

Във връзка с гореизложеното, Комисията

РЕШИ

ДОПУСКА участника „ДОБИ СТРОЙ” ЕООД до финансова оценка на ценовото предложение по настоящата обществена поръчка.

1.2. Комисията пристъпи към проверка на ценовото предложение на участник „ВИА ИНТЕЛЕГО” ООД и установи следното:

Ценовото предложение на участника е изготвено в съответствие с образаца и изискванията на Възложителя. Приложената Количествено-стойностна сметка съдържа

всички необходими позиции. Не са допуснати аритметични грешки при посочването на стойностите.

Във връзка с гореизложеното, Комисията

РЕШИ

ДОПУСКА участника „ВИА ИНТЕЛЕГО“ ООД до финансова оценка на ценовото предложение по настоящата обществена поръчка.

1.3. Комисията пристъпи към проверка на ценовото предложение на участник „ДЛВ“ ЕООД и установи следното:

Ценовото предложение на участника е в съответствие с образеца по утвърдената документация по настоящата обществена поръчка. Приложената Количествено-стойностна сметка съдържа всички необходими позиции.

Комисията установи, че са допуснати аритметични грешки при пресмятането на количествата и предложените единични стойности и получаването на общата стойност по отделните позиции. В резултат на което се получава разлика между сборът на предлаганите цени по позициите на КСС и общата предлагана цена от участника.

В утвърдената методика за оценка предложенията на участниците са регламентирани действията на комисията при констатирани аритметични грешки, а именно:

„Констатираните аритметични грешки се отстраняват при спазване на следните правила:

- *при различия между сумите, изразени с цифри и думи, за вярно се приема словесното изражение на сумата;*
- *когато общата цена не съответства на произведението от единичните цени и количеството, за вярна се приема единичната цена.”*

В образеца на Ценовото предложение, неразделна част от утвърдената документация по обществената поръчка е въведено задължението на комисията да приведе ценовата оферта на участника в съответствие с предложените единични цени.

Комисията констатира, че при коректно изчисляване на общата цена, след приемане на посочената единична цена и сумиране на цялата стойност на предложената Количествено-стойностна сметка се получава сумата от **315 000,70 лв. без ДДС**, което е с **4,70 лв. в повече от посочената от участника ценова оферта.**

Комисията приема, че макар да има разминаване в сбора на единичните стойности и общата цена, в резултат на аритметични грешки, общата цена е предвидима и би могла да се приведе в съответствие с сбора на предложените единични цени.

В резултат на гореизложеното, Комисията

РЕШИ

ПРИЕМА за предложена обща цена от участника сумата от единичните стойности по приложената Количествено-стойностна сметка, а именно сумата от **315 000,70 лв. без ДДС. и ДОПУСКА** участника „ДЛВ“ ЕООД до финансова оценка на ценовото предложение по настоящата обществена поръчка

1.4. Комисията пристъпи към проверка на ценовото предложение на участник „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД и установи следното:

Ценовото предложение на участника е изготвено в съответствие с образаца и изискванията на Възложителя. Приложената Количествено-стойностна сметка съдържа всички необходими позиции. Не са допуснати аритметични грешки при посочването на стойностите.

Във връзка с гореизложеното, Комисията

РЕШИ

ДОПУСКА участника „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД до финансова оценка на ценовото предложение по настоящата обществена поръчка.

1.5. Комисията пристъпи към проверка на ценовото предложение на участник „ГБС Инфраструктурно строителство” АД и установи следното:

Ценовото предложение на участника е изготвено в съответствие с образаца и изискванията на Възложителя. Приложената Количествено-стойностна сметка съдържа всички необходими позиции. Не са допуснати аритметични грешки при посочването на стойностите.

Във връзка с гореизложеното, Комисията

РЕШИ

ДОПУСКА участника „ГБС Инфраструктурно строителство” АД до финансова оценка на ценовото предложение по настоящата обществена поръчка

1.6. Комисията пристъпи към проверка на ценовото предложение на участник „ДИМЕЛ” ЕООД и установи следното:

Ценовото предложение на участника е изготвено в съответствие с образаца и изискванията на Възложителя. Приложената Количествено-стойностна сметка съдържа всички необходими позиции. Не са допуснати аритметични грешки при посочването на стойностите.

Във връзка с гореизложеното, Комисията

РЕШИ

ДОПУСКА участника „ДИМЕЛ” ЕООД до финансова оценка на ценовото предложение по настоящата обществена поръчка

2. Комисията пристъпи към финансова оценка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по настоящата обществена поръчка.

Оценката на показателя **Ц** се определя по формулата:

$$Ц = Ц_{min} : Ц_n \times 40, \text{ където:}$$

Ц_{min} - минималната цена в лв., предложена от участник

Ц_n – цената в лв., предложена от текущо оценявания участник

2.1. Финансова оценка на ценовото предложение на участника „ДОБИ СТРОЙ” ЕООД

$$\text{Ц} = 234\,726,33 : 349\,922,38 \times 40 = 26,83 \text{ точки}$$

2.2. Финансова оценка на ценовото предложение на участника „ВИА ИНТЕЛЕГО” ООД

$$\text{Ц} = 234\,726,33 : 307\,485,60 \times 40 = 30,53 \text{ точки}$$

2.3. Финансова оценка на ценовото предложение на участника „ДЛВ” ЕООД

$$\text{Ц} = 234\,726,33 : 315\,000,70 \times 40 = 29,81 \text{ точки}$$

2.4. Финансова оценка на ценовото предложение на участника „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД

$$\text{Ц} = 234\,726,33 : 374\,639,38 \times 40 = 25,06 \text{ точки}$$

2.5. Финансова оценка на ценовото предложение на участника „ГБС Инфраструктурно строителство” АД

$$\text{Ц} = 234\,726,33 : 261\,618,20 \times 40 = 35,89 \text{ точки}$$

2.6. Финансова оценка на ценовото предложение на участника „ДИМЕЛ” ЕООД

$$\text{Ц} = 234\,726,33 : 234\,726,33 \times 40 = 40 \text{ точки}$$

III. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА КОМПЛЕКСНИТЕ ОЦЕНКИ НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

КОф = Т + Ц, приложима към всеки участник, където:

КОф – оценка на офертата

Т - техническа оценка с максимален брой точки – 60 т;

Ц – финансова оценка с максимален брой точки – 40 т.

1. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник „ДОБИ СТРОЙ” ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

$$\text{КОф} = \text{Т} + \text{Ц} = 20 + 26,83 = 46,83 \text{ точки}$$

2. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник „ВИА ИНТЕЛЕГО” ООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

$$\text{КОф} = \text{Т} + \text{Ц} = 40 + 30,53 = 70,53 \text{ точки}$$

3. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник „ДЛВ” ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

КОф = Т + Ц = 40 + 29,81 = 69,81 точки

4. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

КОф = Т + Ц = 20 + 25,06 = 45,06 точки

5. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник „ГБС Инфраструктурно строителство” АД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

КОф = Т + Ц = 20 + 35,89 = 55,89 точки

6. Комисията пристъпи към комплексна оценка на офертата на участник „ДИМЕЛ” ЕООД, съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА”.

КОф = Т + Ц = 20 + 40 = 60 точки

IV. Комисията извърши следното крайно класиране на база на получените резултати, като класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

1. „ВИА ИНТЕЛЕГО” ООД - на първо място, с комплексна оценка (КОф) 70,53 т.
2. „ДЛВ” ЕООД - на второ място, с комплексна оценка (КОф) 69,81 точки
3. „ДИМЕЛ” ЕООД - на трето място, с комплексна оценка (КОф) 60 точки
4. „ГБС Инфраструктурно строителство” АД - на четвърто място, с комплексна оценка (КОф) 55,89 точки
5. „ДОБИ СТРОЙ” ЕООД - на пето място, с комплексна оценка (КОф) 46,83 точки
6. „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД - на шесто място, с комплексна оценка (КОф) 45,06 точки

V. Комисията предлага на Възложителя изпълнител на обществената поръчка с предмет: ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА СМР ЗА РЕКОНСТРУКЦИЯ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА МОСТ НАД Р. СТРУМА ПРИ УЛ. СТРУМА В ГР. ПЕРНИК“, открита с Решение № 21 от 13.04.2016 г. на Кмета на Община Перник, публикувана с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки 00589-2016-0022

1. „ВИА ИНТЕЛЕГО” ООД - на първо място, с комплексна оценка (КОф) 70,53 т.

Комисията приключи работа на 11.07.2017 г. като предава цялата документация от проведената обществена поръчка и изготвените протоколи на основание чл.72 ал.2 от ЗОП/отм./:

Протокол №1 от 17.06.2016 г.; Протокол №2 от 04.10.2016 г.; Протокол №3 от 24.06.2017 г. и настоящия Протокол на Кмета за издаване на решение по чл.73 ал.1 от ЗОП/отм./.

Комисия:

Пр	[REDACTED]
1	СН
ин	[REDACTED]
Чл	[REDACTED]
2	СН
ин	[REDACTED]
3	СН
ин	[REDACTED]
4	СН
ин	[REDACTED]
5	СН