



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890



УТВЪРДИЛ:
ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....

Вяра Церовска

ДАТА:

24.05.2016г.

ПРОТОКОЛ

За разглеждане и оценка на офертите за участие в публична покана с предмет: "Провеждане на информационни събития по проект „Функциониране на Областен информационен център - Перник", Договор № BG05SFOP001-4.001-0009-C01, съфинансиран от Европейския социален фонд чрез Оперативна програма „Добро управление"

I. Днес, 25.04.2016г., 10:00ч. комисия в състав:

Председател:

1. Инж.Иван Искренов – Началник отдел „Подготовка и управление на проекти"

Членове:

2. Адриана Димитрова Алексиева – ст.ю.к." Правно обслужване и обществени поръчки"
3. Росица Богданова Симеонова – гл.експерт отдел „Подготовка и управление на проекти"

Резервни членове:

- 1.Галина Горянова Тодорова- гл.експерт отдел „Подготовка и управление на проекти"
- 2.Александър Стойнев Александров – гл.експерт отдел „Подготовка и управление на проекти"

В съответствие със Заповед №764/12.04.2016г. на Кмета на Община Перник комисията се събра , за да отвори и разгледа по реда на тяхното постъпване подадените оферти за участие в публична покана по реда на гл.8а от ЗОП с ID № 9052437 и предмет: "Провеждане на информационни събития по проект„Функциониране на Областен информационен център - Перник", Договор № BG05SFOP001-4.001-0009-C01, съфинансиран от Европейския социален фонд чрез Оперативна програма „Добро управление" .

До крайния срок за представяне на оферти 16.30ч. на 22.04.2016 г. са постъпили шест оферти, а именно:

„Издателска къща „АБ” ЕООД	Вх.№16/КТ-143/20.04.2016г.	9:34 ч.	Гр.Стара Загора ул."Отец Паисий" 58
„Хедон консулт" ЕООД	16/КТ-165/22.04.2016г.	9:43	Гр.София ул.Екзарх Йосиф №121
Аксиопеа консулт ЕООД	16/КТ-166/22.04.2016г.	9754ч.	Гр.София ж.к.Младост 2 бл.221А ап.25

„Инфо Трейнинг”ООД	16/КТ- 167/22.04.2016г.	9:57 ч.	Гр.Русе ул. ”Цар Калоян” №2А
„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД	16/КТ- 171/22.04.2016г.	10:54 ч.	Гр.София ул. ”Средна гора” №84-86
„Джули Експрес” ЕООД	16/КТ- 180/22.04.2016г.	16:22 ч.	Гр.Перник ул. ”Отец Паисий” бл.10 ап.71

При откриване на заседанието и отваряне на офертите не присъстваха упълномощени представители на участниците в процедурата.

Членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл.35 ал.1, т.2 - 4 от ЗОП и пристъпиха към разглеждане на представените оферти.

При проверка на съответствието на офертите с посочените в публичната покана на Възложителя изисквания и документацията за участие се установи следното:

1. „Издателска къща „АБ” ЕООД , оферта с Вх.№16/КТ-143/20.04.2016г., адрес Гр.Стара Загора ул. ”Отец Паисий” 58

Офертата е поставена в запечатан , непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена:

Първа обособена позиция: 9 000 лв. без ДДС

Втора обособена позиция: 900 лв. без ДДС

2. „Хедон консулт” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-165/22.04.2016г., адрес Гр.София ул.Екзарх Йосиф №121

Офертата е поставена в запечатан , непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена:

Първа обособена позиция: 18 954 лв. без ДДС

Втора обособена позиция: 1440 лв. без ДДС

3. Аксиопеа консулт ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-166/22.04.2016г., адрес Гр.София ж.к.Младост 2 бл.221А ап.25

Офертата е поставена в запечатан , непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена:

Първа обособена позиция: 16 416 лв. без ДДС

Втора обособена позиция: 1200 лв. без ДДС

4.„Инфо Трейнинг”ООД, оферта с Вх.№16/КТ-167/22.04.2016г., адрес Гр.Русе ул. ”Цар Калоян” №2А

Офертата е поставена в запечатан , непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена:

Първа обособена позиция: 19 800лв. без ДДС

Втора обособена позиция: 1500 лв. без ДДС

**4. „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-171/22.04.2016г.,
Гр.София ул.”Средна гора” №84-86**

Офертата е поставена в запечатан , непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена:

Първа обособена позиция: 16 200 лв. без ДДС

Втора обособена позиция: 1 500 лв. без ДДС

**5. „Джули Експрес” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-180/22.04.2016г., адрес
Гр.Перник ул.”Отец Паисий” бл.10 ап.71**

Офертата е поставена в запечатан , непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена:

Първа обособена позиция: 17 640 лв. без ДДС

Втора обособена позиция: 1260 лв. без ДДС

С това приключи публичната част от работата на комисията.

II. На 12.05.2016г. комисията се събра на закрито заседание , за да продължи своята работа като провери съответствието на офертите с изискванията на Възложителя , посочени в публичната покана и приложенията към нея.

1. „Издателска къща „АБ” ЕООД

Участникът е представил оферта , която е в съответствие с изискванията на Възложителя и обявената публична покана.

Комисията установи че не са налице липса на документи и други несъответствия с изискванията на документацията за участие , поради което допуска до участие „Издателска къща „АБ” ЕООД.

2. „Хедон консулт” ЕООД

Участникът е представил оферта , която е в съответствие с изискванията на Възложителя и обявената публична покана.

Комисията установи че не са налице липса на документи и други несъответствия с изискванията на документацията за участие , поради което допуска до участие „Хедон консулт” ЕООД.

3. „Аксиопеа консулт” ЕООД

Участникът е представил оферта , която е в съответствие с изискванията на Възложителя и обявената публична покана.

Комисията установи че не са налице липса на документи и други несъответствия с изискванията на документацията за участие , поради което допуска до участие „Аксиопеа консулт” ЕООД.

4. „Инфо Трейнинг” ООД

Участникът е представил оферта , която е в съответствие с изискванията на Възложителя и обявената публична покана.

Комисията установи че не са налице липса на документи и други несъответствия с изискванията на документацията за участие , поради което допуска до участие „Инфо Трейнинг”ООД.

5. **„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД**

Участникът е представил оферта , която е в съответствие с изискванията на Възложителя и обявената публична покана.

Комисията установи че не са налице липса на документи и други несъответствия с изискванията на документацията за участие , поради което допуска до участие „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД.

6. **„Джули Експрес” ЕООД**

Участникът е представил оферта , която не е в съответствие с изискванията на Възложителя и обявената публична покана. Съгласно изискванията на публичната покана , участниците представят Списък на услугите сходни с предмета на поръчката , изпълнени през последните 3 (три) год., считано от датата на подаване на офертата с приложени доказателства за изпълнението им - удостоверения / др. документи с посочване на стойности, дати и получатели на услугата. Приложените от участника „Джули Експрес” ЕООД данни и доказателства , не доказват наличието на съответствие с изискванията на Възложителя. Информацията за изпълнени договори е относно такива , които не са със сходен предмет или са за период , който е по-дълъг от посочените три години, от датата на подаване на офертата.

Поради посоченото , комисията предлага на Възложителя да се отстрани от участие в процедурата „Джули Експрес” ЕООД.

След като извърши проверка за наличие на всички изискуеми документи в офертите за участие , съгласно изискванията на публичната покана , комисията премина към оценка на допуснатите участници по критерият **„икономически най-изгодна оферта”**:

I. Показатели.

Показателите за определяне на комплексната оценка на офертата и относителната им тежест са:

1. Показател, отразяващ относителната тежест на качеството на техническата част от офертата – 60% (с максимален брой точки - 100 общо за всички подпоказатели включени в показателя);
2. Показател, отразяващ относителната тежест на цената на офертата – 40% (с максимален брой точки 100).

II. Методика за оценяване на офертите

Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата съдържа точни указания за определяне на оценката по всеки показател и подпоказател и за определяне на комплексната оценка на офертата, включително за относителната тежест, която възложителят дава на всеки от показателите за определяне на икономически най-изгодната оферта.

Комисията прилага единна методиката на оценка на всички оферти, отговарящи на критериите за подбор. Методиката за оценка е еднаква за всички обособени позиции.

Офертите ще бъде оценена по следната формула:

$$КО = ПК \times 0.60 + ПЦ \times 0.40,$$

където:

1. КО е комплексната оценка на съответния участник.

Максималната стойност на КО е 100 точки.

2. ПК е показател, отразяващ относителната тежест на качеството на техническата част от офертата.

$$ПК = ПК1 + ПК2,$$

където:

- ПК1 е оценка на степента на съответствие на техническата оферта на участника с целите и очакваните резултати от Техническата спецификация на Възложителя;
- ПК2 е оценка на предложената от участника методология за изпълнение на поръчката

Показателите за оценка са обособени в подпоказатели, като ПК1 няма подпоказател, а ПК2 има 3 (три) подпоказателя.

$$ПК2 = ПК2а + ПК2б + ПК2с,$$

където:

- ПК2а е оценка на предложената от участника организация на изпълнението, в това число, разпределение на налични човешки ресурси и отговорности в зависимост от възможните задачи, процес на управление на изпълнението и методи на осъществяване на вътрешен контрол.;
- ПК2б е оценка на предложението от участника план на изпълнението, в това число обхват на дейности, изисквания и срокове за изпълнение;
- ПК2с е оценка на начина на формулиране на възможните рискове и определяне мерките за тяхното преодоляване, в това число дефиниране и определяне на относителна тежест за всеки.

По всеки подпоказател се поставя оценка в рамките на един от посочените диапазона в таблицата по-долу, за който качеството на офертата в най-голяма степен се доближава до описанието в първата колона. Оценката, която дава комисията следва да бъде обоснована, като за съответната стойност в протокола ще бъдат отразени изчерпателно мотивите за това, като пропуски и/или непълноти.

Максималната стойност на ПК е 100 точки и за всяка една оферта се изчисляват по следната формула:

$$ПК = (ПК1 + ПК2 / ПК_{max}) \times 100,$$

където:

- $ПК1 + ПК2$ представлява общата оценка на качеството на техническата част на съответната оферта, изчислена съгласно приложената таблица;
- $ПК_{max}$ представлява общата оценка на качеството на техническата част за офертата с максимални точки, изчислена съгласно приложената таблица, от всички оферти.

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО – ПК1	максимален брой точки 100
Съответствие на предложението на Участника с Техническата спецификация на Възложителя – ПК1	максимум 45
Участникът е разписал детайлно предложение за изпълнение на поръчката, което показва пълно разбиране на целите на обществената поръчка спрямо изискванията на Възложителя и напълно съответства на нуждите на Възложителя;	45
Участникът е разписал предложение за изпълнение на поръчката, което показва добро разбиране на целите на обществената поръчка спрямо изискванията на Възложителя;	25
Участникът е разписал предложение за изпълнение на поръчката, което показва задоволително разбиране на целите на обществената поръчка спрямо изискванията на Възложителя;	15
Участникът е разписал предложение за изпълнение на поръчката, което показва незадоволително разбиране на целите на обществената поръчка спрямо изискванията на Възложителя.	10
Методология за изпълнение на поръчката – ПК2	максимум 55
Организация на изпълнението – ПК2а	максимум 20, като
Участникът е представил детайлна организация на изпълнението, като: <ul style="list-style-type: none"> - организацията покрива напълно дейностите, предвидени в техническата спецификация; - разпределението на възможните задачи и отговорности на отделните експерти са разписани адекватно и подробно и са съгласно планираните дейности; - подробно е описан процесът на управление на изпълнението; - подробно е разписан вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява; - предложеният механизъм за комуникация с Възложителя е реалистичен, детайлно разписан и съответства на целите на поръчката 	20
Участникът е представил организация на изпълнението, като: <ul style="list-style-type: none"> - организацията съответства на дейностите, предвидени в техническата спецификация; - разпределението на възможните задачи и отговорности на отделните експерти са разписани адекватно, но без да се навлиза в подробности, съгласно планираните дейности; - описан е процесът на управление на изпълнението, но без да се навлиза в подробности; - разписан е вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява, но без да се навлиза в подробности; - предложеният механизъм за комуникация с Възложителя е описан без да се навлиза в подробности. 	15

<p>Участникът е представил организация на изпълнението, като:</p> <ul style="list-style-type: none"> - организацията не съответства напълно на дейностите, предвидени в техническата спецификация; - разпределението на възможните задачи и отговорности на отделните експерти не са разписани напълно адекватно, съгласно планираните дейности; - процесът на управление на изпълнението само е упоменат, без да е описан подробно; - вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява само е упоменат, без да е разписан подробно; - предложеният механизъм за комуникация с Възложителя е само упоменат, без да е разписан. 	10
<p>Участникът е представил организация на изпълнението като:</p> <ul style="list-style-type: none"> - организацията съответства частично на дейностите, предвидени в техническата спецификация; - разпределението на възможните задачи и отговорности на отделните експерти не са разписани, съгласно планираните дейности; - процесът на управление на изпълнението само е упоменат, без да е разписан; - вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява само е упоменат, без да е разписан; - липсва механизъм за комуникация с Възложителя; 	5
<p>План-график на изпълнението – ПК2б</p>	максимум 15, като
<p>Участникът е разписал адекватно и подробно план на изпълнение, който съответства напълно на обхвата на дейностите и е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им, предвидени в техническата спецификация.</p>	15
<p>Участникът е разписал адекватно, но без да навлиза в подробности план на изпълнението, който съответства на обхвата на дейностите и е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им, предвидени в техническата спецификация.</p>	10
<p>Участникът е разписал непълен план на изпълнението, който съответства частично на обхвата на дейностите или на изискванията и сроковете за изпълнението им, предвидени в техническата спецификация.</p>	5
<p>Формулиране на възможните рискове и определяне мерките за тяхното преодоляване – ПК2с</p>	максимум 20, като
<p>Участникът е идентифицирал изчерпателно потенциалните рискове при изпълнението на поръчката, определил е относителната им тежест и е предложил адекватни мерки за тяхното управление и предотвратяване</p>	20
<p>Участникът има пропуски при дефинирането на потенциалните рискове и/ или при определяне на относителната им тежест и/ или не е описал достатъчно адекватно мерките за тяхното управление</p>	10

Участникът има съществени пропуски при формулирането на потенциалните рискове и/или при определяне на относителната им тежест и/или при описанието на мерките за тяхното управление

5

3. ПЦ е показател, отразяващ относителната тежест на цената на съответната оферта.

Максималната стойност на ПЦ е 100 точки и се изчислява по формулата:

$$ПЦ_i = (A_{min}/A) \times 100,$$

където:

- А представлява общата цена в лева на съответната оферта,
- A_{min} представлява най-ниската предложена цена в лева от всички оферти.

За нуждите на тази методика всички дробни числа, които могат да се получат при прилагане на съответната формула, се закръгляват към втория знак след десетичната запетая.

Комплексната оценка на офертата се получава, в зависимост от точките, получени по двата ПК и ПЦ следната формула:

$$\mathbf{КО = ПК \times 0.60 + ПЦ \times 0.40,}$$

Крайното класиране и определянето на изпълнител на поръчката ще се извърши, на база на получената комплексна оценка в низходящ ред, т.е оферта, получила най-голям брой точки, се класира на първо място.

Допуснати до оценка по двете обособени позиции са следните участници:

1. Издателска къща „АБ” ЕООД
2. „Хедон Консулт” ЕООД
3. „Аксиопа консулт” ЕООД
4. „Инфо Трейдинг” ООД
5. „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите до оценка участници.

За първа обособена позиция:

1. Издателска къща „АБ” ЕООД

По показател ПК1, комисията оценява участника с 10 т.

Участникът е разписал предложение за изпълнение на поръчката, което показва незадоволително разбиране на целите на обществената поръчка, тъй като не отразява предвидените по техническата спецификация дейности. Липсва разработено изложение относно начините за постигане на предвидените в технически спецификация цели.

По показател ПК2а – 5т.

Участникът е представил организация на изпълнението като:

- организацията съответства частично на дейностите, предвидени в техническата спецификация;
- разпределението на възможните задачи и отговорности на отделните експерти не са разписани детайлно ;
- процесът на управление на изпълнението само е упоменат ;

- вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява само е упоменат, без да е разписан;
- липсва механизъм за комуникация с Възложителя;

Представени са целеви групи на въздействие , методи на въздействие , инструменти – печатни материали , мултимедийни продукти и семинари, както и разпределение на задачите между експерт „Организиране на събития” и графичен дизайнер , които само схематично отразяват изисканите от Възложителя дейности по проекта.

По показател ПК2b -10т.

Участникът е разписал без да навлиза в подробности план на изпълнението, който съответства на обхвата на дейностите и е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им, предвидени в техническата спецификация. Изготвеният индикативен график за изпълнение включва всички дейности в обхвата на поръчката , без детайлно описание.

По показател ПК2с – 10 т.

Участникът има пропуски при дефинирането на потенциалните рискове и при определяне на относителната им тежест и не е описал достатъчно адекватно мерките за тяхното управление. Описаните рискове са представени много общо и не съответстват с конкретните дейности по проекта , предмет на обществената поръчка.

$$ПК2=ПК2a+ПК2b+ ПК2с$$

$$ПК2= 5 + 10 + 10=25 т.$$

$$ПК = (ПК1+ПК2/ПКmax) \times 100$$

$$ПК= 10 +25/55 \times 100=55.45т.$$

2. „Хедон Консулт” ЕООД

По показател ПК1, комисията оценява участника с 25 т.

Участникът е разписал предложение за изпълнение на поръчката, което показва добро разбиране на целите на обществената поръчка спрямо изискванията на Възложителя. Техническото предложение съдържа предвидените в техническата спецификация дейности , като участникът е разработил необходимото с оглед постигане на целите по проекта.

По показател ПК2a – 15 т.

Участникът е представил организация на изпълнението, като:

- организацията съответства на дейностите, предвидени в техническата спецификация;
- разпределението на възможните задачи и отговорности на отделните експерти са разписани адекватно, но без да се навлиза в подробности, съгласно планираните дейности;
- описан е процесът на управление на изпълнението, но без да се навлиза в подробности;
- разписан е вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява, но без да се навлиза в подробности;
- предложеният механизъм за комуникация с Възложителя е описан без да се навлиза в подробности.

Представената организация на изпълнението от участника е общо представена , без да навлиза в подробно и детайлно разглеждане на проекта , като съдържа общо представяне на участника и неговата дейност.

По показател ПК2b - 5т.

Участникът е разписал непълен план на изпълнението, който съответства частично на обхвата на дейностите или на изискванията и сроковете за изпълнението им, предвидени в техническата спецификация. Представени са модели за планиране на събитието като са поставени основни въпроси , стоящи при изпълнението. Описана е логистичната организация , концепция , дизайн и място на събитието.

По показател ПК2с – 10 т.

Участникът има пропуски при дефинирането на потенциалните рискове и при определяне на относителната им тежест и не е описал достатъчно адекватно мерките за тяхното управление. Описани са основните стъпки, включени в управление на риска като в табличен вид е направил анализ на риск от невъзможност за организиране на дадено събитие, рискове при комуникация, забавяне или липса на финансиране, недостатъчна подкрепа от страна на Възложителя, промяна в състава на служителите, отлагане във времето. Участникът е направил недостатъчно задълбочен анализ на съществуващите рискове.

$$ПК2 = ПК2a + ПК2b + ПК2c$$

$$ПК2 = 15 + 5 + 10 = 30 \text{ т.}$$

$$ПК = (ПК1 + ПК2 / ПК_{max}) \times 100$$

$$ПК = 25 + 30 / 55 \times 100 = 79.55 \text{ т.}$$

3. „Аксиопа консулт” ЕООД

По показател ПК1, комисията оценява участника с 45 т.

Участникът е разписал детайлно предложение за изпълнение на поръчката, което показва пълно разбиране на целите на обществената поръчка спрямо изискванията на Възложителя и напълно съответства на нуждите на Възложителя. Включено е разглеждане на целта на проекта, на поръчката и резултати от изпълнението.

По показател ПК2a – 10 т.

Включено е описание на дейностите по управление на договора, вътрешен контрол на изпълнението, екип за изпълнение и разпределение на задачите и отговорности като:

- организацията не съответства напълно на дейностите, предвидени в техническата спецификация;
- разпределението на възможните задачи и отговорности на отделните експерти не са разписани напълно адекватно, съгласно планираните дейности;
- процесът на управление на изпълнението само е упоменат, без да е описан подробно;
- вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява само е упоменат, без да е разписан подробно;
- предложеният механизъм за комуникация с Възложителя е само упоменат, без да е разписан.

По показател ПК2b - 15 т.

Участникът е разписал адекватно и подробно план на изпълнение, който съответства напълно на обхвата на дейностите и е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им, предвидени в техническата спецификация. Включени са всички етапи по изпълнението, отговорното лице от екипа, както и индикативен срок за изпълнение. Представен е и обобщен план – график за изпълнение на поръчката.

По показател ПК2c – 10 т.

Участникът има пропуски при дефинирането на потенциалните рискове и при определяне на относителната им тежест и не е описал достатъчно адекватно мерките за тяхното управление. Представен е анализ, съдържащ възможният риск, оценка и мерки за предотвратяване и преодоляване, който е схематичен и не отразява в детайли стойността на риска и начините за преодоляването му.

$$ПК2 = ПК2a + ПК2b + ПК2c$$

$$ПК2 = 10 + 15 + 10 = 35 \text{ т.}$$

$$ПК = (ПК1 + ПК2 / ПК_{max}) \times 100$$

$$ПК = 45 + 35 / 55 \times 100 = 108.64 \text{ т.}$$

4. „Инфо Трейдинг” ООД

По показател ПК1, комисията оценява участника с 45 т.

Участникът е разписал детайлно предложение за изпълнение на поръчката, което показва пълно разбиране на целите на обществената поръчка спрямо изискванията на Възложителя и напълно съответства на нуждите на Възложителя. Участникът е

представил техническо предложение , което съдържа изложение основаващо се на техническата спецификация , както и период на изпълнение и конкретните под дейности и дейностите , които изпълнителят следва да изпълни.

По показател ПК2а – 20 т.

Участникът е представил детайлна организация на изпълнението, като:

- организацията покрива напълно дейностите, предвидени в техническата спецификация;
- разпределението на възможните задачи и отговорности на отделните експерти са разписани адекватно и подробно и са съгласно планираните дейности;
- подробно е описан процесът на управление на изпълнението;
- подробно е разписан вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява;
- предложеният механизъм за комуникация с Възложителя е реалистичен, детайлно разписан и съответстващ на целите на поръчката

Описани са етапите и дейностите по организиране и провеждане на събитието , както и методите за вътрешен контрол.

По показател ПК2b – 10 т.

Участникът е разписал адекватно, но без да навлиза в подробности план на изпълнението, който съответства на обхвата на дейностите и е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им, предвидени в техническата спецификация. Описани са дейностите и последователността на изпълнението им.

По показател ПК2с – 20 т.

Участникът е идентифицирал изчерпателно потенциалните рискове при изпълнението на поръчката, определил е относителната им тежест и е предложил адекватни мерки за тяхното управление и предотвратяване. Участникът е описал риск при закъснения свързани със стартирането и/или изпълнението на договора , ненавременно изпълнение на задачите , затруднена комуникация между изпълнителя и възложителя , неинформиране на Възложителя за всички потенциални проблеми , както и неотстраняване на всички констатирани от страна на Възложителя недостатъци в организацията на събитието.

ПК2=ПК2а+ПК2b+ ПК2с

ПК2= 20 + 10 + 20 = 50 т.

ПК = (ПК1+ПК2/ПКmax) x 100

ПК= 45 + 50/55 x 100=135.91 т.

5. „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД

По показател ПК1, комисията оценява участника с 25 т.

Участникът е разписал предложение за изпълнение на поръчката, което показва добро разбиране на целите на обществената поръчка спрямо изискванията на Възложителя. Представено е изложение в съответствие с изискванията на техническата спецификация , пълно разбиране с целите на поръчката и опит в подобни проекти.

По показател ПК2а – 15 т.

Участникът е представил организация на изпълнението, като:

- организацията съответства на дейностите, предвидени в техническата спецификация;
- разпределението на възможните задачи и отговорности на отделните експерти са разписани адекватно, но без да се навлиза в подробности, съгласно планираните дейности;
- описан е процесът на управление на изпълнението, но без да се навлиза в подробности;
- разписан е вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява, но без да се навлиза в подробности;
- предложеният механизъм за комуникация с Възложителя е описан без да се навлиза в подробности.

Представено е описание на дейностите , включени за изпълнение по проекта , подхода на изпълнението и разпределение на отговорностите в екипа по проекта , както и е предвидена отчетност от проведените мероприятия.

По показател ПК2b – 15 т.

Участникът е разписал адекватно и подробно план на изпълнение, който съответства напълно на обхвата на дейностите и е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им, предвидени в техническата спецификация. Описани са дейностите по проекта и индикативния график и време за изпълнение след осъществяване на предходния етап.

По показател ПК2с – 20 т.

Участникът е идентифицирал изчерпателно потенциалните рискове при изпълнението на поръчката, определил е относителната им тежест и е предложил адекватни мерки за тяхното управление и предотвратяване. Описани са 3 стратегии за управление: избягване на риска , минимизиране на ефекта и планове за извънредни действия. Описани са подробно и следните рискове: Забавяне или липса на финансиране, закъснение поради неуточнени въпроси или бездействие на Възложителя/Изпълнителя; недостатъчно добра координация между експертите за изпълнение на договора или необходимост от замяна; недостатъчна подкрепа и съдействие ; закъснения при получаване на информация.

ПК2=ПК2a+ПК2b+ ПК2с

ПК2= 15 + 15 + 20=50 т.

ПК = (ПК1+ПК2/ПКmax) x 100

ПК= 25 + 50/55 x 100= 115.91 т.

Комисията извърши изчисления по показател ПЦ отразяващ относителната тежест на цената на съответната оферта :

1. Издателска къща „АБ” ЕООД

Първа обособена позиция:

ПЦi = (Amin/A) x 100

ПЦ= $\frac{9000}{9000} \times 100 = 100$ т.

9000

КО = ПК x 0.60 + ПЦ x 0.40

КО= 55.45 x 0.60 + 100 x 0.40= 73.27 т.

2. „Хедон Консулт” ЕООД

Първа обособена позиция:

ПЦi = (Amin/A) x 100

ПЦ= $\frac{9000}{18954} \times 100 = 47.48$ т.

18954

КО = ПК x 0.60 + ПЦ x 0.40

КО= 79.55 x 0.6 + 47.48 x 0.4 = 66.72 т.

3. „Аксиопа консулт” ЕООД

Първа обособена позиция:

ПЦi = (Amin/A) x 100

ПЦ= $\frac{9000}{16416} \times 100 = 54.82$ т.

16416

КО = ПК x 0.60 + ПЦ x 0.40

КО= 108.64 x 0.6 + 54.82 x 0.4 = 87.11 т.

4. „Инфо Трейдинг” ООД

Първа обособена позиция:

ПЦi = (Amin/A) x 100

$$\text{ПЦ} = \frac{9000}{19800} \times 100 = 45.45 \text{ т.}$$

$$\text{КО} = \text{ПК} \times 0.60 + \text{ПЦ} \times 0.40$$

$$\text{КО} = 135.91 \times 0.6 + 45.45 \times 0.4 = 99.73 \text{ т.}$$

5. „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД

Първа обособена позиция:

$$\text{ПЦ}_i = (\text{Amin}/\text{A}) \times 100$$

$$\text{ПЦ} = \frac{9000}{16200} \times 100 = 55.56 \text{ т.}$$

$$\text{КО} = \text{ПК} \times 0.60 + \text{ПЦ} \times 0.40$$

$$\text{КО} = 115.91 \times 0.6 + 55.56 \times 0.4 = 91.77 \text{ т.}$$

За втора обособена позиция:

1. Издателска къща „АБ” ЕООД

По показател ПК1, комисията оценява участника с 10 т.

Участникът е разписал предложение за изпълнение на поръчката, което показва незадоволително разбиране на целите на обществената поръчка, тъй като не отразява предвидените по техническата спецификация дейности. Липсва разработено изложение относно начините за постигане на предвидените в технически спецификация цели.

По показател ПК2а – 5т.

Участникът е представил организация на изпълнението като:

- организацията съответства частично на дейностите, предвидени в техническата спецификация;
- разпределението на възможните задачи и отговорности на отделните експерти не са разписани детайлно ;
- процесът на управление на изпълнението само не е упоменат ;
- вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява само е упоменат, без да е разписан;
- липсва механизъм за комуникация с Възложителя;

Представени са целеви групи на въздействие , методи на въздействие , инструменти – печатни материали , мултимедийни продукти и семинари, както и разпределение на задачите между експерт „Организиране на събития” и графичен дизайнер , които само схематично отразяват изискваните от Възложителя дейности по проекта.

По показател ПК2b -10т.

Участникът е разписал без да навлиза в подробности план на изпълнението, който съответства на обхвата на дейностите и е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им, предвидени в техническата спецификация. Изготвеният индикативен график за изпълнение включва всички дейности в обхвата на поръчката , без детайлно описание.

По показател ПК2с – 10 т.

Участникът има пропуски при дефинирането на потенциалните рискове и при определяне на относителната им тежест и не е описал достатъчно адекватно мерките за тяхното управление. Описаните рискове са представени много общо и не съответстват с конкретните дейности по проекта , предмет на обществената поръчка.

$$\text{ПК2} = \text{ПК2a} + \text{ПК2b} + \text{ПК2c}$$

$$\text{ПК2} = 5 + 10 + 10 = 25 \text{ т.}$$

$$\text{ПК} = (\text{ПК1} + \text{ПК2} / \text{ПКmax}) \times 100$$

$$\text{ПК} = 10 + 25 / 55 \times 100 = 55.45 \text{ т.}$$

2. „Хедон Консулт” ЕООД

По показател ПК1, комисията оценява участника с 25 т.

Участникът е разписал предложение за изпълнение на поръчката, което показва добро разбиране на целите на обществената поръчка спрямо изискванията на Възложителя. Техническото предложение съдържа предвидените в техническата спецификация дейности, като участникът е разработил необходимото с оглед постигане на целите по проекта.

По показател ПК2а – 15 т.

Участникът е представил организация на изпълнението, като:

- организацията съответства на дейностите, предвидени в техническата спецификация;
- разпределението на възможните задачи и отговорности на отделните експерти са разписани адекватно, но без да се навлиза в подробности, съгласно планираните дейности;
- описан е процесът на управление на изпълнението, но без да се навлиза в подробности;
- разписан е вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява, но без да се навлиза в подробности;
- предложеният механизъм за комуникация с Възложителя е описан без да се навлиза в подробности.

Представената организация на изпълнението от участника е общо представена, без да навлиза в подробно и детайлно разглеждане на проекта, като съдържа общо представяне на участника и неговата дейност.

По показател ПК2б - 5т.

Участникът е разписал непълен план на изпълнението, който съответства частично на обхвата на дейностите или на изискванията и сроковете за изпълнението им, предвидени в техническата спецификация. Представени са модели за планиране на събитието като са поставени основни въпроси, стоящи при изпълнението. Описана е логистичната организация, концепция, дизайн и място на събитието.

По показател ПК2с – 10 т.

Участникът има пропуски при дефинирането на потенциалните рискове и при определяне на относителната им тежест и не е описал достатъчно адекватно мерките за тяхното управление. Описани са основните стъпки, включени в управление на риска като в табличен вид е направил анализ на риск от невъзможност за организиране на дадено събитие, рискове при комуникация, забавяне или липса на финансиране, недостатъчна подкрепа от страна на Възложителя, промяна в състава на служителите, отлагане във времето. Участникът е направил недостатъчно задълбочен анализ на съществуващите рискове.

$ПК2 = ПК2а + ПК2б + ПК2с$

$ПК2 = 15 + 5 + 10 = 30$ т.

$ПК = (ПК1 + ПК2 / ПКmax) \times 100$

$ПК = 25 + 30 / 55 \times 100 = 79.55$ т.

3. „Аксиопа консулт” ЕООД

По показател ПК1, комисията оценява участника с 45 т.

Участникът е разписал детайлно предложение за изпълнение на поръчката, което показва пълно разбиране на целите на обществената поръчка спрямо изискванията на Възложителя и напълно съответства на нуждите на Възложителя. Включено е разглеждане на целта на проекта, на поръчката и резултати от изпълнението.

По показател ПК2а – 10 т.

Включено е описание на дейностите по управление на договора, вътрешен контрол на изпълнението, екип за изпълнение и разпределение на задачите и отговорности като:

- организацията не съответства напълно на дейностите, предвидени в техническата спецификация;

- разпределението на възможните задачи и отговорности на отделните експерти не са разписани напълно адекватно, съгласно планираните дейности;
- процесът на управление на изпълнението само е упоменат, без да е описан подробно;
- вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява само е упоменат, без да е разписан подробно;
- предложеният механизъм за комуникация с Възложителя е само упоменат, без да е разписан.

По показател ПК2b - 15т.

Участникът е разписал адекватно и подробно план на изпълнение, който съответства напълно на обхвата на дейностите и е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им, предвидени в техническата спецификация. Включени са всички етапи по изпълнението, отговорното лице от екипа, както и индикативен срок за изпълнение. Представен е и обобщен план – график за изпълнение на поръчката.

По показател ПК2с – 10 т.

Участникът има пропуски при дефинирането на потенциалните рискове и при определяне на относителната им тежест и не е описал достатъчно адекватно мерките за тяхното управление. Представен е анализ, съдържащ възможният риск, оценка и мерки за предотвратяване и преодоляване, който е схематичен и не отразява в детайли стойността на риска и начините за преодоляването му.

$ПК2 = ПК2a + ПК2b + ПК2с$

$ПК2 = 10 + 15 + 10 = 35$ т.

$ПК = (ПК1 + ПК2 / ПКmax) \times 100$

$ПК = 45 + 35 / 55 \times 100 = 108.64$ т.

4. „Инфо Трейдинг” ООД

По показател ПК1, комисията оценява участника с 45 т.

Участникът е разписал детайлно предложение за изпълнение на поръчката, което показва пълно разбиране на целите на обществената поръчка спрямо изискванията на Възложителя и напълно съответства на нуждите на Възложителя. Участникът е представил техническо предложение, което съдържа изложение основаващо се на техническата спецификация, както и период на изпълнение и конкретните под дейности и дейностите, които изпълнителят следва да изпълни.

По показател ПК2a – 20 т.

Участникът е представил детайлна организация на изпълнението, като:

- организацията покрива напълно дейностите, предвидени в техническата спецификация;
- разпределението на възможните задачи и отговорности на отделните експерти са разписани адекватно и подробно и са съгласно планираните дейности;
- подробно е описан процесът на управление на изпълнението;
- подробно е разписан вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява;
- предложеният механизъм за комуникация с Възложителя е реалистичен, детайлно разписан и съответства на целите на поръчката

Описани са етапите и дейностите по организиране и провеждане на събитието, както и методите за вътрешен контрол.

По показател ПК2b – 10 т.

Участникът е разписал адекватно, но без да навлиза в подробности план на изпълнението, който съответства на обхвата на дейностите и е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им, предвидени в техническата спецификация. Описани са дейностите и последователността на изпълнението им.

По показател ПК2с – 20 т.

Участникът е идентифицирал изчерпателно потенциалните рискове при изпълнението на поръчката, определил е относителната им тежест и е предложил адекватни мерки за тяхното управление и предотвратяване. Участникът е описал риск при закъснения свързани със стартирането и/или изпълнението на договора, ненавременно изпълнение на задачите, затруднена комуникация между изпълнителя и възложителя, неинформиране на Възложителя за всички потенциални проблеми, както и неотстраняване на всички констатирани от страна на Възложителя недостатъци в организацията на събитието.

$ПК2 = ПК2a + ПК2b + ПК2c$

$ПК2 = 20 + 10 + 20 = 50$ т.

$ПК = (ПК1 + ПК2 / ПКmax) \times 100$

$ПК = 45 + 50 / 55 \times 100 = 135.91$ т.

5. „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД

По показател ПК1, комисията оценява участника с 25 т.

Участникът е разписал предложение за изпълнение на поръчката, което показва добро разбиране на целите на обществената поръчка спрямо изискванията на Възложителя. Представено е изложение в съответствие с изискванията на техническата спецификация, пълно разбиране с целите на поръчката и опит в подобни проекти.

По показател ПК2a – 15 т.

Участникът е представил организация на изпълнението, като:

- организацията съответства на дейностите, предвидени в техническата спецификация;
- разпределението на възможните задачи и отговорности на отделните експерти са разписани адекватно, но без да се навлиза в подробности, съгласно планираните дейности;
- описан е процесът на управление на изпълнението, но без да се навлиза в подробности;
- разписан е вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява, но без да се навлиза в подробности;
- предложеният механизъм за комуникация с Възложителя е описан без да се навлиза в подробности.

Представено е описание на дейностите, включени за изпълнение по проекта, подхода на изпълнението и разпределение на отговорностите в екипа по проекта, както и е предвидена отчетност от проведените мероприятия.

По показател ПК2b – 15 т.

Участникът е разписал адекватно и подробно план на изпълнение, който съответства напълно на обхвата на дейностите и е съобразен с изискванията и сроковете за изпълнението им, предвидени в техническата спецификация. Описани са дейностите по проекта и индикативния график и време за изпълнение след осъществяване на предходния етап.

По показател ПК2c – 20 т.

Участникът е идентифицирал изчерпателно потенциалните рискове при изпълнението на поръчката, определил е относителната им тежест и е предложил адекватни мерки за тяхното управление и предотвратяване. Описани са 3 стратегии за управление: избягване на риска, минимизиране на ефекта и планове за извънредни действия. Описани са подробно и следните рискове: Забавяне или липса на финансиране, закъснение поради неуточнени въпроси или бездействие на Възложителя/Изпълнителя; недостатъчно добра координация между експертите за изпълнение на договора или необходимост от замяна; недостатъчна подкрепа и съдействие; закъснения при получаване на информация.

$ПК2 = 15 + 15 + 20 = 50$ т.

$$ПК2=ПК2а+ПК2b+ ПК2с$$

$$ПК = (ПК1+ПК2/ПКmax) \times 100$$

$$ПК= 25 + 50/55 \times 100= 115.91 \text{ т.}$$

Комисията извърши следните изчисления по показател ПЦ отразяващ относителната тежест на цената на съответната оферта.

1. Издателска къща „АБ” ЕООД

Втора обособена позиция:

$$ПЦ = \frac{900}{900} \times 100 = 100 \text{ т.}$$

$$КО = ПК \times 0.60 + ПЦ \times 0.40$$

$$КО = 55.45 \times 0.60 + 100 \times 0.40 = 73.27 \text{ т.}$$

2. „Хедон Консулт” ЕООД

Втора обособена позиция:

$$ПЦ = \frac{900}{1440} \times 100 = 62.5 \text{ т.}$$

$$КО = ПК \times 0.60 + ПЦ \times 0.40$$

$$КО = 79.55 \times 0.60 + 62.5 \times 0.4 = 72.73 \text{ т.}$$

3. „Аксиопа консулт” ЕООД

Втора обособена позиция:

$$ПЦ = \frac{900}{1200} \times 100 = 75 \text{ т.}$$

$$КО = ПК \times 0.60 + ПЦ \times 0.40$$

$$КО = 108.64 \times 0.6 + 75 \times 0.4 = 95.18$$

4. „Инфо Трейдинг” ООД

Втора обособена позиция:

$$ПЦ = \frac{900}{1500} \times 100 = 60 \text{ т.}$$

$$КО = ПК \times 0.60 + ПЦ \times 0.40$$

$$КО = 135.91 \times 0.60 + 60 \times 0.40 = 105.55 \text{ т.}$$

5. „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД

Втора обособена позиция:

$$ПЦ = \frac{900}{1500} \times 100 = 60 \text{ т.}$$

$$КО = ПК \times 0.60 + ПЦ \times 0.40$$

$$КО = 115.91 \times 0.60 + 60 \times 0.4 = 93.55 \text{ т.}$$

След направените изчисления комисията извърши следното крайно класиране:

За първа обособена позиция:

1. „Инфо Трейдинг” ООД – 99.73 т.
2. „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД – 91.77 т.
3. „Аксиопа консулт” ЕООД – 97.11 т.
4. Издателска къща „АБ” ЕООД – 73.27 т.
5. „Хедон Консулт” ЕООД – 66.72 т.

За втора обособена позиция:

1. „Инфо Трейдинг” ООД – 105.55 т.
2. „Аксиопа консулт” ЕООД – 95.18 т.

3. „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД- 93.55т.
4. Издателска къща „АБ” ЕООД- 73.27 т.
5. „Хедон Консулт” ЕООД- 72.73 т.

Комисията предлага на възложителя да сключи договор с класираният на първо място за изпълнител на обществената поръчка с предмет: “Провеждане на информационни събития по проект „Функциониране на Областен информационен център - Перник”, Договор № BG05SFOP001-4.001-0009-C01, съфинансиран от Европейския социален фонд чрез Оперативна програма „Добро управление”

За първа обособена позиция: „Инфо Трейдинг” ООД

За втора обособена позиция: „Инфо Трейдинг” ООД

Комисията приключи работа на 25.05.2016г. като представя протоколът на възложителя за утвърждаване, съгласно чл.101г ал.4 от ЗОП.

Председател:

1. Инж. Иван Искренов

Началник отдел „Подготовка и управление на проекти”

Членове:

2. Адриана Димитрова Алексиева

ст.ю.к.” Правно обслужване и обществени поръчки”

3. Росица Богданова Симеонова

гл.експерт отдел „Подготовка и управление на проекти”