



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски " 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

РЕШЕНИЕ

№ 11-3

18.10.2016 г.

На основание чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/отм. във връзка с § 18 от ПЗР на ЗОП, обн., ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., и отразени резултати в Протокол № 1 от 18.05.2016 г., Протокол № 2 от 15.08.2016 г., Протокол № 3 от 12.09.2016 г., Протокол № 4 от 27.09.2016 г., Протокол № 5 от 30.09.2016 г., Протокол № 6 от 05.10.2016 г., Протокол № 7 от 05.10.2016 г. и Протокол № 8 от 11.10.2016 г. приключил на 13.10.2016 г., на Комисия, назначена със Заповед № 1069/18.05.2016 г. на Кмета на Община Перник, допълнена със Заповед № 2074 от 21.09.2016 г. на Кмета на Община Перник за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП /отм./ с предмет: **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 58, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 2 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 56 с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 32, вх.А,Б,В,Г,Д и Е, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 44вх. А,Б,В,Г,Д,Е и Ж, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 38, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 10, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Максим Горки”“;**

Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 60, вх. А,Б,В,Г,Д,Е,Ж и З, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Благой Гебрев”“, открита с Решение № 11 от 22.03.2016 г. на Кмета на Община Перник и публикувана в РОП на АОП № 00589-2016-0011 и предвид следните мотиви:

1. Извършена оценка съгласно Протокол № 1 от 18.05.2016 г., Протокол № 2 от 15.08.2016 г., Протокол № 3 от 12.09.2016 г., Протокол № 4 от 27.09.2016 г., Протокол № 5 от 30.09.2016 г., Протокол № 6 от 05.10.2016 г., Протокол № 7 от 05.10.2016 г. и Протокол № 8 от 11.10.2016 г. приключил на 13.10.2016 г.
2. Предложените в офертите на участниците условия,

ОБЯВЯВАМ

РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОВЕДЕНАТА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА, КАКТО СЛЕДВА:

ОТСТРАНЯВАМ:

1. На основание чл. 46 и чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 57 от ЗОП /отм./ отстранявам участник **"ТРЕЙС - СОФИЯ" ЕАД**, за обособена позиция 3, **оферта № 16/КТ-315**, 17.05.2016 г., поради:

във връзка с изискванията на Методическите указания по Националната програма за ЕЕ на многофамилни жилищни сгради, изготвени от МРРБ и утвърдени с ПМС № 18 от 2015 г. за това, че към момента на възлагането общината следва да осигури изпълнението на проектирането и СМР на всяка сграда от отделен изпълнител, комисията предлага на възложителя да отстрани **"ТРЕЙС - СОФИЯ" ЕАД**, относно по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за обособена позиция № 3, тъй като към момента на издаване на решението, горесцитираното дружество е определен за изпълнител с Решение № 3-1 от 29.07.2016 г. и е сключил договор за изпълнение на инженеринг по Националната програма, с възложител Община Перник по обществена поръчка с предмет **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по обособени позиции:**

Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“;

Обособена позиция № 2 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 1, вх. В и Г с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Лом”“;

Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“;

Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Бучински път”“;

Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 27, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“;

Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 12, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“;

Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 106, вх. А и вх. В, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Отец Паисий”“;

Обособена позиция № 8 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 20, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Петко Кравелов”“

Освен това, в образеца на Предложение за изпълнение на поръчката, участникът следва задължително да декларира, че към момента на подаване на офертата няма други сключени договори за строителство по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради и в други дейности на Възложителя, което ще се окаже декларация с невярно съдържание.

Предвид гореизложеното изцяло възприемам решението на Комисията да отстраня кандидата **"ТРЕЙС - СОФИЯ" ЕАД** предвид факта, че офертата, подадена от него не съответства на изискванията както на документацията, така и на закона.

2. На основание чл. 46 и чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./ отстранявам участник **"БГ ЛЕНД КО" ООД** – по обособена позиция 7, **оферта № 16/КТ-335**, 17.05.2016 г., поради:

Приемам решението на Помощния орган да не разглеждат офертата на участника **"БГ ЛЕНД КО" ООД**, тъй като същият е бил поканен да участва и подаде оферта в процедура на договаряне без предварително обявление за Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник на „Многофамилна жилищна сграда – бл. 56 с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Благой Гебрев” “, който беше част от обществена поръчка **Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по седем обособени позиции**, под обособена позиция № 2, за която не беше подадена нито една оферта.

Процедурата на договаряне без обявление е открита с Решение № 27 /03.06. 2016г. на Кмета на Община Перник и е приключила със сключване на договор. Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП /отм./, във връзка с изискванията на Методическите указания по Националната програма за ЕЕ на многофамилни жилищни сгради, изготвени от МРРБ и утвърдени с ПМС № 18 от 2015 г. за това, че към момента на възлагането общината следва да осигури изпълнението на проектирането и СМР на всяка сграда от отделен изпълнител, изцяло възприемам предложението на комисията да отстраня "БГ ЛЕНД КО" ООД, от по-нататъшно участие в настоящата обществена поръчка за обособена позиция № 7, тъй като към момента на изготвяне на настоящото решение, горесцитираното дружество е сключил договор за изпълнение на инженеринг по Националната програма, с възложител Община Перник. Освен това, в образеца на Предложение за изпълнение на поръчката, участникът следва задължително да декларира, че към момента на подаване на офертата няма други сключени договори за строителство по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради и в други дейности на Възложителя, което ще се окаже декларация с невярно съдържание.

3. На основание чл. 46, чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3, във връзка с чл. 68, ал. 10 от ЗОП /отм./ отстранявам участник **"ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД за обособена позиция № 7, оферта № 16/КТ-311, 17.05.2016 г., поради:**

На основание чл. 68, ал. 6 от ЗОП Комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горесцитирания протокол на 15.08.2016 г. Комисията е констатирала, че участникът не е представил всички изискуеми от възложителя документи и във формата изискана от същия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Съдържанието на Плик № 1 на участника не е в съответствие с изискванията на чл.56, ал.1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за открита процедура и документацията за участие, т. к. са констатирани непълноти.

Членовете на комисията се увериха, че участникът не е спазил указанията на комисията, дадени с протокол № 2 и в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП /отм./ не е представил допълнителни документи. Участникът не е изправил нередовността на представените в Плик № 1 документи.

4. На основание чл. 46, чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3, във връзка с чл. 68, ал. 10 от ЗОП /отм./ отстранявам участник **"ИЗТОК 60"ДЗЗД - оферта за обособена позиция № 7, оферта № 16/КТ-318, 17.05.2016 г., поради:**

На основание чл. 68, ал. 6 от ЗОП Комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горесцитирания протокол на 15.08.2016 г. Комисията е констатирала, че участникът не е представил всички изискуеми от възложителя документи и във

формата изискана от същия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Съдържанието на Плик № 1 на участника не е в съответствие с изискванията на чл.56, ал.1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за открита процедура и документацията за участие, т. к. са констатирани непълноти.

Членовете на комисията се увериха, че участникът не е спазил указанията на комисията, дадени с протокол № 2 и в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП /отм./ не е представил допълнителни документи. Участникът не е изправил нередовността на представените в Плик № 1 документи.

5. На основание чл. 46, чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3, във връзка с чл. 68, ал. 10 от ЗОП /отм./ отстранявам участник **ДЗЗД "СТРОИТЕЛСТВО 2016" - оферта за обособена позиция № 3, оферта № 16/КТ-331, 17.05.2016 г., поради:**

На основание чл. 68, ал. 6 от ЗОП Комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горечитирания протокол на 15.08.2016 г. Комисията е констатирала, че участникът не е представил всички изискуеми от възложителя документи и във формата изискана от същия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Съдържанието на Плик № 1 на участника не е в съответствие с изискванията на чл.56, ал.1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за открита процедура и документацията за участие, т. к. са констатирани непълноти.

Членовете на комисията се увериха, че участникът не е спазил указанията на комисията, дадени с протокол № 2 и в срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП /отм./ не е представил допълнителни документи. Участникът не е изправил нередовността на представените в Плик № 1 документи.

6. На основание чл. 46, чл. 69, ал. 1, т. 3 отстранявам участник **КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГОПРОЕКТСТРОЙ“ - оферта за обособена позиция № 4, оферта № 16/КТ-326, 17.05.2016 г., поради:**

От прегледа на техническото предложение на участника Комисията е констатирала, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. В представената обосновка за изпълнение на поръчката участникът не е посочил организация на работа за проектиране, както и разработване на работен проект, съгласно изискванията на документацията за участие.

2. Не е описан План за използване на материалите, доставка на материалите (включително товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите), извозване и депониране на строителни отпадъци.

3. В предоставената обосновка на участника не е предложен подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на взаимодействие на екипа с компетентни администрации и органи.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за

изпълнение на поръчката” е посочено, че Комисията проверява техническото предложение дали то отговаря на предварително обявените условия: „Предварително обявени условия” са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие. В случай, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката липсва информация за някой от показателите и подпоказателите или ако представената информация не съответства на техническото задание и спецификация, офертата на Участникът се отстранява от последващо участие в процедурата на стр. 76 от глава VI Методиката за определяне на комплексната оценка и на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” на оферта с вх. № 16/КТ-326 от 17.05.2016 г., депозирана от участник Консорциум „Енергопроектстрой“, Комисията констатира, че същият не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 15, поради което и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам участника от процедурата.

7. На основание чл. 46, чл. 69, ал. 1, т. 3 отстранявам участник **КОНСОРЦИУМ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ПЕРНИК“** - оферта за обособена позиция № 4, оферта № 16/КТ-332, 17.05.2016 г., поради:

От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. Към техническата оферта участникът не е приложил „Програма за управление на риска“. Въпреки, че Програмата за управление на риска не се оценява, същата следва да се приложи в техническата оферта на участника. Това обстоятелство е разяснено на всички заинтересовани лица относно процедурата по ЗОП с писмо изх. № 16/СЛУ-1897-18/12.05.2016 г.

2. Не е описан План за използване на материалите, доставка на материалите (включително товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите), извозване и депониране на строителни отпадъци.

3. От техническото предложение не е видна Организация на работа за проектиране и изпълнение на СМР, гарантираща ефективно взаимодействие между отделните екипи на Участника при изпълнението на договора с посочени ключови моменти по време на проектиране, изпълнение, приемане и взаимовръзката между отделните дейности. Предложеният подход на взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентни администрации и органи, следва да доказва възможността на участника бързо, качествено и ефективно изготвяне на работните проекти и изпълнение на СМР.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за

изпълнение на поръчката” е посочено, че Комисията проверява техническото предложение дали то отговаря на предварително обявените условия: „Предварително обявени условия” са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие. В случай, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката липсва информация за някой от показателите и подпоказателите или ако представената информация не съответства на техническото задание и спецификация, офертата на Участникът се отстранява от последващо участие в процедурата на стр. 76 от глава VI Методиката за определяне на комплексната оценка и на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” на оферта с вх. № 16/КТ-332 от 17.05.2016 г., депозирана от участник Консорциум „Енергийна ефективност Перник“, Комисията констатира, че същият не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 15, поради което и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП поради което и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам участника от процедурата.

8. На основание чл. 46, чл. 69, ал. 1, т. 3 отстранявам участник „ЕЛЕГАНТ ДИЗАЙН“ ДЗЗД – за обособена позиция № 6, оферта № 16/КТ-303, 17.05.2016 г., поради:

От прегледа на техническото предложение на участника се констатира, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. В обяснителната записка не е посочен подходът, който ще следва при взаимодействието между членовете на екипа, както и при взаимодействието на екипа с компетентни администрации и органи, съгласно изискванията на методиката за оценка. Посоченото изискване е заложено в Раздел 2 – съдържание на плик №2 на документацията за ОП.

2. В представената обосновка липсва **Анализ на възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при изпълнението на СМР, съобразявайки се с обстоятелството, че СМР ще се изпълняват в условията на постоянно присъствие на живущи в жилищните сгради. *Налице е примерно изброяване без да е направен анализ съобразно фактичката обстановка – живущи лица в обекта на поръчката.*** Посоченото противоречи на изискванията на възложителя за съдържание на плик №2, заложено в Раздел 2 от документацията за ОП.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” е посочено, че Комисията проверява техническото предложение дали то отговаря на предварително обявените условия:

„Предварително обявени условия” са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие. В случай, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката липсва информация за някой от показателите и подпоказателите или ако представената информация не съответства на техническото задание и спецификация, офертата на Участникът се отстранява от последващо участие в процедурата на стр. 76 от глава VI Методиката за определяне на комплексната оценка и на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” на оферта с вх. № 16/КТ-303 от 17.05.2016 год., депозирана от участник „Еlegant дизайн“ ДЗЗД, Комисията констатира, че същият не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 15, поради което и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам участника от процедурата.

9. На основание чл. 46, чл. 69, ал. 1, т. 3 отстранявам участник „ЮНИС“ ООД – за обособена позиция № 5, оферта № 16/КТ-334, 17.05.2016 г., поради:

От прегледа на техническото предложение на участника Комисията е констатирала, че то не отговаря на поставените от Възложителя изисквания, поради следното:

1. В обяснителната записка не е посочен подходът, който ще се следва при взаимодействието на екипа с компетентни администрации и органи. Никъде в офертата не са посочени компетентните органи, които ще участват в този процес. Посоченото изискване е заложено в Раздел 2 – съдържание на плик №2 на документацията за ОП.

2. Участникът е обособил отделна точка, която предполага виждането му, отнасящо се до планирането за използване на материалите, производство/ доставка на материали, но в същата не се съдържа информация, която по категоричен и безспорен начин да удостоверява производството на материалите, необходими за изпълнение на поръчката. С описаното участникът единствено декларира и заявява своята готовност за доставка на необходимите материали, както и посочва изискванията на които следва да отговарят. Посоченото противоречи на изискванията на възложителя за съдържание на плик №2, заложено в Раздел 2 от документацията за ОП.

3. В представената обосновка липсва описание на възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при изпълнението на поръчката. Посоченото противоречи на изискванията на възложителя за съдържание на плик №2, заложено в Раздел 2 от документацията за ОП.

4. Не са описани мерките от Техническия доклад относно ремонт на общите части и сутерен, които са описани като неотложни в доклада, с оглед

състоянието на обекта. Не са описани мерките за полагане на топлинна изолация на разпределителната мрежа (148 стр. от обследването за ЕЕ), която мярка съответства на основната цел на програмата и допринася за понижаване на енергопотреблението в сградата. Ако се изхожда от обстоятелството, че в техническата оферта, участникът представя дейностите, които ще изпълни и виждането си за начина, по който ще бъдат изпълнени същите, то може да се направи обоснован извод, че ако комисията приеме офертата за изцяло съответстваща на изискванията на възложителя, то за участникът, в случай, че бъде избран за изпълнител, не би могло да възникне задължение за изпълнение на тези две изключително важни мерки за постигане целите на програмата. В такъв случай, комисията би предположила частично изпълнение на договора и невъзможност за постигане на резултатите от прилагане целите на Националната програма, а именно постигане на енергийна ефективност, чрез прилагане на мерки, препоръчни в енергийния и технически доклад, чрез намаляване на разходите за енергия и същевременно да се постигне подобряване на експлоатационните характеристики за удължаване на жизнения цикъл на сградата и осигуряване на условия на жизнена среда в съответствие с критериите за устойчиво развитие. Не на последно място следва да се отбележи, че в техническата оферта на участника липсва описание на енергийната мярка за поставяне на ВЕИ. Във връзка с това, обаче, независимо дали мярката ще бъде изпълнявана или не, същата трябва да бъде описана в предложението за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на възложителя. В заключение би могло да се изведе, че в представеното, от участника, техническо предложение липсват данни за начина на изпълнение на всички мерки, препоръчни в докладите, като част от тях, дори са описани като неотложни. В документацията за участие, възложителят изрично е записал, че **УЧАСТНИЦИТЕ СЛЕДВА ДА РАЗРАБОТЯТ ТЕХНИЧЕСКОТО СИ ПРЕДЛОЖЕНИЕ ВЪЗ ОСНОВА НА ПРЕДЛОЖЕНИТЕ МЕРКИ В ДОКЛАДИТЕ ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ОБСЛЕДВАНЕТО ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ И ОБСЛЕДВАНЕТО ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ. УЧАСТНИЦИТЕ СЛЕДВА ДА ОФЕРИРАТ ПАКЕТА, СЪДЪРЖАЩ ПО-ГОЛЯМ БРОЙ ЕНЕРГИЙНИ МЕРКИ!!!** Участникът е разработил техническото си предложение въз основа на мерките за енергийна ефективност по Пакет 1, който е с най-малък брой мерки, а пакетът с по-голям брой мерки е Пакет 3. Освен това, възложителят е изискал, участниците да опишат изпълнението на мерките, включени в доклада от техническото обследване, а в случая това не е направено. В тази връзка следва да се отбележи, че участникът не е спазил изискванията на възложителя за съдържание на техническата оферта.

В изискванията поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” е посочено, че Комисията

проверява техническото предложение дали то отговаря на предварително обявените условия: „Предварително обявени условия” са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие. В случай, че в техническото предложение за изпълнение на поръчката липсва информация за някой от показателите и подпоказателите или ако представената информация не съответства на техническото задание и спецификация, офертата на Участникът се отстранява от последващо участие в процедурата на стр. 76 от глава VI Методиката за определяне на комплексната оценка и на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с направените констатации относно Плик № 2 „Техническо предложение” на оферта с вх. № 16/КТ-334 г., депозирана от участник „Юнис“ ООД, Комисията констатира, че същият не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие в обществената поръчка, в Раздел 2. Съдържание на Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката”, Техническото предложение Образец № 15, поради което и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам участника от процедурата.

10. На основание чл. 46, чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./ отстранявам участник Димел ЕООД – по обособена позиция № 3, оферта вх. № 16/КТ – 320 от 17.05.2016 г., поради:

Съгласно резултатите от изчисленията за наличие на 20 % по-благоприятно предложение, на участника е изисквана обосновка за предложени срок за изготвяне на работен проект и за срок за изпълнение на строителството.

Участникът е представил обосновка вх. № 16/КТ – 320 – 2 от 05.10.2016 г. относно предложени срок за изготвяне на работен проект и за срок за изпълнение на строителството, в която е изложил следните обстоятелства общо и за двата предложени срока:

Участникът е декларирал, че техническото му предложение е изготвено след задълбочен анализ на техническите спецификации на Възложителя и на база натрупания опит в изпълнението на подобни договори. От негова страна се декларира дългогодишен опит, разработени и приложими механизми за ефективност, ефикасност и икономичност по време на работа. Също така от негова страна той разполага с голям капацитет от персонал.

Заявено е осигуряването на високо качество на изпълнението, съобразено с нормативните изисквания и влагането на материали и изделия с гарантирано качество.

Не приемам писмената обосновка на участника Димел ЕООД за предложението за срок за изготвяне на работен проект и за срок за изпълнение на строителството съгласно писмо за обосновка, със следните мотиви:

Представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради следното:

Отличната организация на работа и наличието на дългогодишен опит не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал. 2 от ЗОП, тъй като нормална практика за един изпълнител, изпълняващ подобни обществени поръчки е организация на работа, в това число и доброто разпределение на наличния ресурс.

Разполагането с квалифициран персонал не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като всяка фирма, изпълнила подобни поръчки и носеща гаранционна отговорност следва да предвиди екип способен да изпълнява поръчки с подобен предмет предвид неговата специфика.

Високото качество на изпълнението следва да е цел на всеки изпълнител. Съобразяването с нормативните изисквания, влягането на материали и изделия с гарантирано качество, използването на квалифицирана работна ръка, както и система за управление на качеството са обстоятелства имащи задължителен характер и не дават предимство на участника по отношение на предлагания от него срок.

Посочените обстоятелства по никакъв начин не са обвързани с конкретното предложение, не доказват, как участника е формирал предложените срокове и същите не представляват обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

11. На основание чл. 46, чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./ отстранявам участник ОБЕДИНЕНИЕ "ТРЕЙС-АРХ" – по обособена позиция № 6, **оферта** вх. № 16/КТ – 307 от 17.05.2016 г., поради:

Съгласно резултатите от изчисленията за наличие на 20 % по-благоприятно предложение, на участника е изискана обосновка за предложението „срок за изпълнение на строителство“.

Числовият показател – „срок за изпълнение на строителство“ представляващ предложението, по-благоприятно с над 20 на сто от предложението на останалите участници е обосновано чрез:

1. Наличие на изключително благоприятни условия за участника, а именно:
- предишен опит в изпълнение на подобни обекти от участниците в обединението

- изготвен линеен календарен график/приложен към техническото предложение/- с посочени принципи на спазване при изпълнението му
- технологична организация на строителството
- разполагаеми приобектови групи от висококвалифицирани специалисти контролиращи, следящи графика и информират бригадите за позициите им една спрямо друга на обекта
- кадрова и техническа обезпеченост.

С оглед така представената обосновка, Помощният орган е съобразил, че:

Така представената обосновка съдържа общи, абстрактни и неконкретно посочени и индивидуализирани обстоятелства, които не могат да позволят на възложителя, нито на помощния орган – комисията, да прецени от една страна – дали същите изобщо са налице и от друга – дали наличието им би довело до предлаганият от участника резултат.

В тази връзка следва да се отбележи - по отношение на посочените разполагаеми експерти и приобектни групи, участникът не е посочил кои са тези експерти, разполагаеми ли са изобщо същите, както и плана за оптимизация или аналогичен метод на разположение и съвместна дейност на екипа. От една страна – липсата на данни за посочените приобектни групи и техното разположение не позволява да се приеме за установена бъдещата им ангажираност с проекта, от друга страна – липсата на план за организацията на експертите, респ. система за управление на персонала или аналогичен метод на използване на човешкият ресурс, не позволява на настоящата комисия да заключи, че действително участието на тези групи ще доведе реално до по-добър резултат от гледна точка на срока за изпълнение. От съществено значение е да бъде установено каква организация на екипа си ще въведе участникът за да бъде този екип ефикасен в оферитараната в предложението му степен. Същото обстоятелство липсва в неговата обосновка. В този смисъл, притежанието на сертификат ISO 9001:2008 е недостатъчно обстоятелство за обратната презумпция, доколкото притежанието на посоченият сертификат е изискване на възложителя въведено с Документацията за участие спрямо всички участници в поръчката.

По същият начин следва да се приеме и посочената от участника кадрова и техническа обезпеченост, каквото изискване възложителят е въвел спрямо всички участници в процедурата. Липсват данни от които възложителят да може да направи преценка с какво техническата и кадрова обезпеченост на участника, от една страна превъзхожда тази на другите участници, от друга – ще доведе до реално по-къси срокове на изпълнение на СМР.

Мобилизирането на екипите и създаването на конкурентност между тях, както и посочените принципи на които ще бъде подчинен изготвеният в техническото предложение линеен календарен график, представляват общи твърдения, без никаква степен на конкретика позволяваща на комисията да

прецени в какво се изразява реално по-благоприятното условие за участника, на което той се позовава

Паралелно с това и съгласно практиката на КЗК/виж Решение № 1225 от 25.09.2013г. по преписка № КЗК 983/2013/ и ВАС /виж Решение № 15475 от 22.11.2013г. по адм.д. № 11542/2013, Решение № 16655 от 12.12.2013г. по адм.д. № 4424/2013г.и др./, наличието на предходен опит не представлява изключително благоприятно условие за участника. Възложителят с документацията е определил наличието на предходен опит като задължително условие за участие в поръчката, на което отговарят всички допуснати до разглеждане на техническото предложение, участници. В този смисъл предходният опит не представлява за оферента по-благоприятно обстоятелство на фона на другите участници.

С оглед дотук изложеното, Комисията правилно е счела, че не е налице пълнота и индивидуализираност на обосновката на участника, поради което действителното съществуване на преразказаните от него обстоятелства не могат да бъдат реално преценени, респ. съотнесени към хипотезата са чл. 70, ал.2, от ЗОП/отм./. В този смисъл липсата на обективност, налага в хипотезата на чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./, участникът да бъде предложен за отстраняване от процедурата. Както подчертава ВАС в горесцитираната съдебна практика – Преценката за обективност е в зависимост от степента на обосноваване на писмената обосновка по примерно изброените обстоятелства по т . 1 - 5 на ал. 2, която може да бъде приета, но може и да не бъде приета, като в съответствие с чл. 70, ал. 3 от ЗОП е правомощие на комисията, да предложи участника за отстраняване.

С оглед липсата на конкретика и обективност на така направеното предложение, **отстранявам обединение „Трейс-Арх” от участие в процедурата по провеждане на обществена поръчка с предмет „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по обособена позиция №6.**

12. На основание чл. 46, чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./ отстранявам участник ИВЕЛИНСТРОЙ ЕООД – по обособена позиция № 6, **оферта** вх. № 16/КТ – 305 от 17.05.2016 г., поради:

Съгласно резултатите от изчисленията за наличие на 20 % по-благоприятно предложение, на участника е изискана обосновка за предложения „срок за изпълнение на строителство”.

Числовият показател – „срок за изпълнение на строителство” представляващ предложение, по-благоприятно с над 20 на сто от предложенията на останалите участници е обосновано чрез:

4.1. Оригинално техническо решение – използване на линеен календарен график-Гантова диаграма за изчисляване на функциите предмет на дейността при формиране срока за изпълнение, чрез посочени показатели – норма време, брой работници и изработка/брой човекодни, необходими за извършване даденото СМР. Посочени са дейностите, които ще бъдат извършвани едновременно. Изброени са енергоспестяващите дейности които следва да бъдат изпълнени с посочен разчет на времето и човешкия ресурс за изпълнение на всяка от тях

4.2. Оригинално решение – за всяка от дейностите ще бъде използван отделен екип, който ще изпълнява отделните видове СМР в зависимост от работният график, с предвидено плаващо работно време, за да няма застъпване между работниците. В тази връзка се акцентира и върху опита, с който дружеството разполага при изпълнение на подобен тип строителство.

С оглед така представената обосновка, Помощният орган е съобразил, че: На първо място - предвиденото от участника плаващото работно време на работните екипи, субективно е посочено като плаващо, тъй като времето за строителни работи в обитаеми, жилищни сгради сграда е лимитирано и не може да бъде плаващо извън установените параметри съгласно вътрешната уредба на Етажната собственост и нормативната уредба, регламентираща извършване ан СМР в обитаеми жилищни сгради. В този смисъл същото ще бъде фиксирано стандартно работно време, с каквото разполагат и останалите участници в поръчката. И в рамките на което ще бъде осъществява съответната дейност съобразно техническото предложение. В случая липсва оригинално или техническо решение, от една страна – защото участника не сочи реално такова, от друга – защото работното време на екипите е ограничено по силата вътрешната уредба на Етажната собственост и нормативната уредба, регламентираща СМР в обитаеми жилищни сгради и от трета - защото разпределението на екипите не разкрива характеристики различни от вече посочените в техническото предложение, поради което и не обосновава по-благоприятно положение на участника.

По отношение на посочените разполагаеми експерти и работни бригади, участникът не е посочил как ще разпредели и оптимизира ресурса, респ. план за оптимизация или аналогичен метод на разположение и съвместна дейност на екипа. Тази бланкетност на обосновката не позволява на настоящата комисия да заключи, че действително участието на тези групи ще доведе реално до по-добър резултат от гледна точка на срока за изпълнение. От съществено значение е да бъде установено каква организация на екипа си ще въведе участникът за да бъде този екип ефикасен в оферитараната в предложението му степен.

По същият начин следва да се приеме и посочената от участника кадрова и техническа обезпеченост, каквото изискване възложителят е въвел спрямо всички участници в процедурата. Липсват данни от които възложителят да може да направи преценка с какво техническата и кадрова обезпеченост на участника,

от една страна превъзхожда тази на другите участници, от друга – ще доведе до реално по-къси срокове на изпълнение на СМР.

На следващо място – всички посочени от участника енергоспестяващи дейности с разчет за дни на изпълнение, брой ангажирани с него хора – работници по специалността и етап на изпълнение на съответната дейност е вече представено на възложителя, като част от техническото предложение на участника. Същото важи и по отношение на възприетият от дружеството линеен календарен график, включен в техническото предложение на участника.

В този смисъл представената обосновка не разкрива, нито обосновава по-ефикасното изпълнение на СМР с оглед срока за изпълнение, различен от вече представеният от участника. Практически в тази част обосновката на участника преповтаря техническото си предложение. И доколкото закона не забранява подобно преповтаряне, то същото има значение за предварителният подбор за съответствие на участника, но не и за неговото оценяване и класиране и в дискрецията на помощната комисия е да не приеме същото за обосновка, съответстваща на критерия обективност /виж Решение № 16655 от 12.12.2013 г. на ВАС по адм. д. № 14424/2013 г./

Паралелно с това и пак съгласно практиката на КЗК /виж Решение № 1225 от 25.09.2013г. по преписка № КЗК 983/2013/ и ВАС /виж Решение № 15475 от 22.11.2013г. по адм.д. № 11542/2013, Решение № 16655 от 12.12.2013г. по адм.д. № 4424/ 2013г.и др./, наличието на предходен опит не представлява изключително благоприятно условие за участника. Възложителят с документацията е определил наличието на предходен опит като задължително условие за участие в поръчката, на което отговарят всички допуснати до разглеждане на техническото предложение, участници. В този смисъл предходният опит не представлява за оферента по-благоприятно обстоятелство на фона на другите участници.

Така мотивирана, Комисията правилно е счела, че обосновката на участника не разкрива необходимата обективност или оригиналност, позволяваща използваният метод да бъде оценен като техническо решение обосноваващо предложение благоприятно с над 20 на сто от преобладаващите на останалите участници.

С оглед гореизложеното, и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП/отм./, отстранявам „ИВЕЛИНСТРОЙ” ЕООД от участие в процедурата по провеждане на обществена поръчка с предмет „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по обособени позиции № 6 от предмета на поръчката.

ОБЯВЯВАМ КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ:

За първа обособена позиция:

„Интерхолд“ ЕООД на първо място – с комплексна оценка – 100 точки

За трета обособена позиция:

- 1. Обединение „Статус билд“ - на първо място – с комплексна оценка – 92.02 точки**
- 2. ММТ ГРУП - на второ място – с комплексна оценка – 78.05 точки**
- 3. Строймонтаж ЕООД - на трето място – с комплексна оценка – 73.71 точки**
- 4. - Консорциум Енергоефект инженеринг на четвърто място – с комплексна оценка – 72.51 точки**

За четвърта обособена позиция:

- 1. „Геобул“ ДЗЗД - на първо място – с комплексна оценка – 93.09 точки**
- 2. „Инфраексперт“ ЕООД - на второ място – с комплексна оценка – 65.25 точки**

За шеста обособена позиция:

- 1. „Булплан инвест“ ООД - на първо място – с комплексна оценка – 98.88 точки**
- 2. ДЗЗД ПСГ – 7- на второ място – с комплексна оценка – 74.31 точки**

За седма обособена позиция:

- Обединение „Люкос Перник“ на първо място – с комплексна оценка – 79.67 точки**
- „СТРОЙПРОЕКТ - ЕЕ“ ДЗЗД на второ място – с комплексна оценка – 70 точки**

ОБЯВЯВАМ:

За изпълнител на обществена поръчка с предмет:

„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 58, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 2 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 56 с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 32, вх.А,Б,В,Г,Д и Е, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой

Гебрев”“; Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 44вх. А,Б,В,Г,Д,Е и Ж, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 38, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 10, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Максим Горки”“; Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 60, вх. А,Б,В,Г,Д,Е,Ж и З, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Благой Гебрев”“

следните участници:

За първа обособена позиция:

„Интерхолд“ ЕООД

За трета обособена позиция:

1. Обединение „Статус билд“

За четвърта обособена позиция:

1. „Геобул“ ДЗЗД

За шеста обособена позиция:

1. „Булплан инвест“ ООД

За седма обособена позиция:

Обединение „Люкос Перник“

I. На основание чл. 73, ал. 3 ЗОП /отм./, настоящото решение да се изпрати на всички участници в тридневен срок от издаването му.

II. Гаранциите за участие в процедурата да бъдат освободени при условията и по реда на чл. 61 и 62 /отм./ от ЗОП.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: бул. "Витоша" №18

Електронна поща: срсadmin@срс.bg

Интернет адрес: www.срс.bg

факс: 02 9807315

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 197 от ЗОП във връзка с § 21 от ПЗР от ЗОП, в 10-дневен срок от получаване на решението за избор на изпълнител.

КМЕТ:



/Вяра Церовска/