



# ОБЩИНА ПЕРНИК

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник, пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076/602933; факс: 076/603890

## ПРОТОКОЛ

### № 8

от заседание на Комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 58, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 2 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 56 с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 32, вх.А,Б,В,Г,Д и Е, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 44, вх. А,Б,В,Г,Д,Е и Ж, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 38, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 10, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Максим Горки”“; Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 60, вх. А,Б,В,Г,Д,Е,Ж и З, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Благой Гебрев”“, открита с Решение № 11 от 22.03.2016 г. на Кмета на Община Перник.

Днес 11.10.2016 г. от 09.00 ч. в Заседателната зала (първи етаж) на Община Перник - гр. Перник, пл. ”Св. Иван Рилски” № 1 А, на основание Заповед № 1069/18.05.2016 г. на Кмета на Община Перник, допълнена със Заповед № 2074 от 21.09.2016 г., се събра комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галина Ганчева – н-к отдел „ПООП“ при Община Перник  
И ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Богомил Алексов – директор дирекция „СИЕ“ при Община Перник;
2. арх. Михаил Стоянов – външен консултант на граждански договор;
3. инж. Ирина Божкова – ст. Експерт отдел „СИ“ при Община Перник;
4. Елка Савова – ст. ю. к. отдел „ПООП“ при община Перник;
5. Николай Иванов – външен експерт, избран на основание чл. 34, ал. 3, предл. 2 от ЗОП /отм./;
6. Кирчо Маринковски – гл. експерт „БФМО“ при Община Перник.

резервни членове:

1. инж. Борислав Панайотов – Ст. експерт отдел „СИ“ при Община Перник

2. Младен Семов – консултант на граждански договор
3. Адриана Алексиева – ст. ю. к. отдел „ПООП” при Община Перник

В работата на комисията взеха участие нейните редовни и резервни членове.

Външният експерт Николай Иванов бе заместен от Младен Семов – консултант на граждански договор.

Външният експерт арх. Михаил Стоянов бе заместен от инж. Борислав Панайотов – Ст. експерт отдел „СИ” при Община Перник.

С протокол № 7 от 05.10.2016 г. помощният орган по обявената обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по 7 обособени позиции“** е взел Решение:

ДА СЕ ОТВОРЯТ ЦЕНОВИТЕ ОФЕРТИ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ДО ТОЗИ ЕТАП ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3, ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 И ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6.

Резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници до този етап на процедурата по показатели за оценка на техническото предложение са:

<b>Обособена позиция № 3</b> „Многофамилна жилищна сграда – бл. 32, вх.А,Б,В,Г,Д и Е, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”						
Участник	Т.1.1.	Точки - 10	Т.1.2.	Точки -10	Т2 Точки -40, 20, 10	Общ о точки
<b>1.Обединение „Статус билд“</b>	32	5	120	8.75	40	53.75
<b>2.Консорциум Енергоефект инженеринг</b>	30	5.33	130	8.08	20	33.41
<b>3.Строймонтаж</b>	21	7.62	157	6.69	20	34.31
<b>4.ММТ ГРУП</b>	16	10	105	10	20	40
<b>Обособена позиция № 4</b> „Многофамилна жилищна сграда – бл. 44 вх.А,Б,В,Г,Д,Е и Ж, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”						
Участник	Т.1.1.	Точки - 10	Т.1.2.	Точки -10	Т2 Точки - 40, 20, 10	Общо точки
<b>1.,„Геобул“ ДЗЗД;</b>	15	6.67	49	10	40	56.67
<b>2.,„Инфраексперт“ ЕООД</b>	10	10	90	5.44	10	25.44
<b>Обособена позиция № 6</b> „Многофамилна жилищна сграда – бл. 10, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Максим Горки”						
Участник	Т.1.1.	Точки - 10	Т.1.2.	Точки -10	Т2 Точки - 40, 20, 10	Общ о точки
<b>2.,„Булплан инвест“ ООД</b>	10	10	150	10	40	60
<b>5.ДЗЗД ПСГ - 7</b>	21	4.76	157	9.55	20	34.31

## МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

Показател 3 - Ц – Предлагана цена за изпълнение на всяка една от дейностите - 40 т. от общата комплексна оценка:

3.1. Подпоказател Ц<sub>1</sub> – Обща предлагана цена за изпълнение на проектиране и авторски надзор – 10 т. от от комплексната оценка по показател Ц

3.2. Подпоказател Ц<sub>2</sub> – Предлагана цена за изпълнение на СМР - 30 т. от комплексната оценка по показател Ц

$$\text{Комплексна оценка по показател 2} - Ц = Ц_1 + Ц_2$$

**Ц** - е показател, отразяващ тежестта на **предлаганата цена за изпълнение на всяка една от дейностите** на съответната оферта.

Оценката по този показател се формира, като най-ниската предложена цена за изпълнение на всяка една от дейностите, без вкл. ДДС от участник, допуснат до оценяване, се разделя на предлаганата цена за изпълнение на всяка една от дейностите, без вкл. ДДС, оферирана от съответния участник, който се оценява и резултатът се умножава по по съответният брой точки:

$$Ц_1 = \frac{\text{Мин. Цена-проектиране и АН}}{\text{Предл. цена-проектиране и АН}} \times 10$$

Където:

„**минималната предложена цена**” е най-ниската предложена цена, за изпълнение на проектиране и авторски надзор, от участник, допуснат до класиране (в лева без вкл. ДДС);

„**цената, предложена от участника**” е цена за изпълнение на проектиране и авторски надзор, предложена от съответния участник за изпълнение на проектиране (в лева, без вкл. ДДС).

$$Ц_2 = \frac{\text{Мин. Цена-СМР}}{\text{Предл. цена-СМР}} \times 30$$

Където:

„**минималната предложена цена**” е най-ниската предложена цена, за изпълнение на СМР, от участник, допуснат до класиране (в лева без вкл. ДДС);

„**цената, предложена от участника**” е цена за изпълнение на СМР, предложена от съответния участник за изпълнение на СМР (в лева, без вкл. ДДС).

***Забележка:** При извършване на оценяването по съответните показатели на оценка ще се използва закръгляване до втория знак след десетичната запетая.*

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. От участие в процедурата се отстранява участник, който е посочил цена по-висока от максималната допустима стойност за поръчката. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично вярната стойност. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи.

След като от членовете на комисията не постъпиха възражения относно целостта на пликите Председателя на Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена”.

### III обособена позиция

1. Обединение „Статус билд“
2. Консорциум Енергоефект инженеринг
3. Строймонтаж ЕООД
4. ММТ ГРУП

**А.** Комисията отвори плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника **Обединение „Статус билд“** – и установи следното:

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано с приложение № 16.1 „Елементи на ценообразуване, участващи във формирането на единичните цени за възникнали непредвидени видове работи в рамките на общата стойност на СМР от офертата”.

Участникът предлага следната обща цена за изпълнение на поръчката:

**1 577 487 лв. без ДДС**

**В това число:**

**84 000 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор**

**1 493 487 лв. без ДДС за изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР**

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията. Поради липса на присъствие на представители на участниците или външни лица, ценовото предложение не бе подписано от външен представител.

Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение по единични цени съгласно методиката за определяне на комплексната оценка от документацията за възлагане на поръчката.

**Б.** Комисията отвори плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника **Консорциум Енергоефект инженеринг** – и установи следното:

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано с приложение № 16.1 „Елементи на ценообразуване, участващи във формирането на единичните цени за възникнали непредвидени видове работи в рамките на общата стойност на СМР от офертата”.

Участникът предлага следната обща цена за изпълнение на поръчката:

**1 540 473 лв. без ДДС**

**В това число:**

**83 268 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор**

**1 457 205 лв. без ДДС за изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР**

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията. Поради липса на присъствие на представители на участниците или външни лица, ценовото предложение не бе подписано от външен представител.

Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение по единични цени съгласно методиката за определяне на комплексната оценка от документацията за възлагане на поръчката.

**В. Комисията отвори плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника **Строймонтаж ЕООД** – и установи следното:**

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано с приложение № 16.1 „Елементи на ценообразуване, участващи във формирането на единичните цени за възникнали непредвидени видове работи в рамките на общата стойност на СМР от офертата”.

Участникът предлага следната обща цена за изпълнение на поръчката:

**1 561 290.68 лв. без ДДС**

**В това число:**

**75 113.64 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор**

**1 486 177.04 лв. без ДДС за изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР**

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията. Поради липса на присъствие на представители на участниците или външни лица, ценовото предложение не бе подписано от външен представител.

Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение по единични цени съгласно методиката за определяне на комплексната оценка от документацията за възлагане на поръчката.

**Г. Комисията отвори плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника **ММТ ГРУП ДЗЗД** – и установи следното:**

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано с приложение № 16.1 „Елементи на ценообразуване, участващи във формирането на единичните цени за възникнали непредвидени видове работи в рамките на общата стойност на СМР от офертата”.

Участникът предлага следната обща цена за изпълнение на поръчката:

**1 584 760 лв. без ДДС**

**В това число:**

**84 960 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор**

**1 499 800 лв. без ДДС за изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР**

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията. Поради липса на присъствие на представители на участниците или външни лица, ценовото предложение не бе подписано от външен представител.

Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение по единични цени съгласно методиката за определяне на комплексната оценка от документацията за възлагане на поръчката.

Участник	Обща цена	Проектиране и авторски надзор	СМР
1.Обединение „Статус билд“	1 577 487 лв.	84 000 лв.	1 493 487 лв.
2.Консорциум Енергоефект инженеринг	1 540 473 лв.	83 268 лв.	1 457 205 лв.
3.Строймонтаж	1 561 290.68 лв.	75 113.64 лв.	1 486 177.04 лв.
4.ММТ ГРУП	1 584 760 лв.	84 960 лв.	1 499 800 лв.

**Оценка на ценовото предложение за проектиране и авторски надзор подпоказател Ц<sub>1</sub>**

1. Обединение „Статус билд“  $75\ 113.64 / 84\ 000 \times 10 = 0.9 \times 10 = 9$  точки
2. Консорциум Енергоефект инженеринг  $75\ 113.64 / 83\ 268 \times 10 = 0.91 \times 10 = 9.1$  точки
3. Строймонтаж  $75\ 113.64 / 75\ 113.64 \times 10 = 1 \times 10 = 10$  точки
4. ММТ ГРУП  $75\ 113.64 / 84\ 960 \times 10 = 0.884 \times 10 = 8.84$  точки

**Оценка на ценовото предложение за изпълнение на СМР подпоказател Ц<sub>2</sub>**

1. Обединение „Статус билд“  $1\ 457\ 205 / 1\ 493\ 487 \times 30 = 0.975 \times 30 = 29.27$  точки
2. Консорциум Енергоефект инженеринг  $1\ 457\ 205 / 1\ 457\ 205 \times 30 = 1 \times 30 = 30$  точки
3. Строймонтаж  $1\ 457\ 205 / 1\ 486\ 177.04 \times 30 = 0.98 \times 30 = 29.40$  точки
4. ММТ ГРУП  $1\ 457\ 205 / 1\ 499\ 800 \times 30 = 0.97 \times 30 = 29.15$  точки

Комисията определи оценките на участниците по Показател 3 - Ц – Предлагана цена за изпълнение на всяка една от дейностите, по следната формула:

$$Ц = Ц_1 + Ц_2$$

1. Обединение „Статус билд“ -  $9 + 29,27 = 38,27$  точки
2. Консорциум Енергоефект инженеринг -  $9,1 + 30 = 39,1$  точки
3. Строймонтаж  $10 + 29,40 = 39,40$  точки
4. ММТ ГРУП -  $8,9 + 29,15 = 38,05$  точки

***Комисията пристъпи към комплексна оценка на допуснатите оферти съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“.***

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Офертите се оценяват на база комплексна оценка (КО), като максималният брой точки е 100 т. и се изчислява по формула:

$$КО = T1+T2+Ц, \text{ като } T1= T1.1 + T1.2$$

1. Обединение „Статус билд”  $13,75 + 40 + 38,27 = 92,02$  точки
2. Консорциум Енергоефект инженеринг:  $13,41 + 20 + 39,1 = 72,51$  точки
3. Строймонтаж:  $14,31 + 20 + 39,40 = 73,71$  точки
4. ММТ ГРУП :  $20 + 20 + 38,05 = 78,05$  точки

IV обособена позиция

1. „Геобул“ ДЗЗД;
2. „Инфраексперт“ ЕООД

А. Комисията отвори плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника Геобул“ ДЗЗД – и установи следното:

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано с приложение № 16.1 „Елементи на ценообразуване, участващи във формирането на единичните цени за възникнали непредвидени видове работи в рамките на общата стойност на СМР от офертата”.

Участникът предлага следната обща цена за изпълнение на поръчката:

**1 895 722.18 лв. без ДДС**

**В това число:**

**122 965.76 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор**

**1 793 250.71 лв. без ДДС за изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР**

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията. Поради липса на присъствие на представители на участниците или външни лица, ценовото предложение не бе подписано от външен представител.

Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение по единични цени съгласно методиката за определяне на комплексната оценка от документацията за възлагане на поръчката.

Б. Комисията отвори плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника „Инфраексперт“ ЕООД – и установи следното:

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано с приложение № 16.1 „Елементи на ценообразуване, участващи във формирането на единичните цени за възникнали непредвидени видове работи в рамките на общата стойност на СМР от офертата”.

Участникът предлага следната обща цена за изпълнение на поръчката:

**1 833 473.02 лв. без ДДС**

**В това число:**

**79 026.84 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор**

**1 804 446.18 лв. без ДДС за изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР**

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията. Поради липса на присъствие на представители на участниците или външни лица, ценовото предложение не бе подписано от външен представител.

Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение по единични цени съгласно методиката за определяне на комплексната оценка от документацията за възлагане на поръчката.

Участник	Обща цена	Проектиране и авторски надзор	СМР
1. „Геобул“ ДЗЗД	1 895 722.18 лв.	122 965.76 лв.	1 793 250.71 лв.
2. „Инфраексперт“ ЕООД	1 883 473.02 лв.	79 026.84 лв.	1 804 446.18 лв.

**Оценка на ценовото предложение за проектиране и авторски надзор- подпоказател Ц<sub>1</sub>**

1. „Геобул“ ДЗЗД=  $79\,026.84 / 122\,965.76 \times 10 = 0,642 \times 10 = 6,42$  точки
2. „Инфраексперт“ ЕООД=  $79\,026,84 / 79026,84 \times 10 = 1 \times 10 = 10$  точки

**Оценка на ценовото предложение за изпълнение на СМР- подпоказател Ц<sub>2</sub>**

1. „Геобул“ ДЗЗД=  $1\,793\,250,71 / 1\,793\,250,71 \times 30 = 1 \times 30 = 30$  точки
2. „Инфраексперт“ ЕООД=  $1\,793\,250,71 / 1\,804\,446,18 \times 30 = 0,9937 \times 30 = 29,81$  точки

Комисията определи оценките на участниците по Показател 3 - Ц – Предлагана цена за изпълнение на всяка една от дейностите, по следната формула:

$$Ц = Ц_1 + Ц_2$$

1. „Геобул“ ДЗЗД=  $6,42 + 30 = 36,42$  точки
2. „Инфраексперт“ ЕООД=  $10 + 29,81 = 39,81$  точки

***Комисията пристъпи към комплексна оценка на допуснатите оферти съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“.***

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Офертите се оценяват на база комплексна оценка (КО), като максималният брой точки е 100 т. и се изчислява по формула:

$$КО = T1+T2+Ц, \text{ като } T1 = T1.1 + T1.2$$

1. „Геобул“ ДЗЗД=  $16,67 + 40 + 36,42 = 93,09$  точки
2. „Инфраексперт“ ЕООД=  $15,44 + 10 + 39,81 = 65,25$  точки

VI обособена позиция

1. „Булплан инвест“ ООД
2. ДЗЗД ПСГ – 7



**А. Комисията отвори плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника „Булплан инвест“ ООД**

– и установи следното:

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано с приложение № 16.1 „Елементи на ценообразуване, участващи във формирането на единичните цени за възникнали непредвидени видове работи в рамките на общата стойност на СМР от офертата”.

Участникът предлага следната обща цена за изпълнение на поръчката:

**1 568 386 лв. без ДДС**

**В това число:**

**81 000 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор**

**1 487 386 лв. без ДДС за изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР**

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията. Поради липса на присъствие на представители на участниците или външни лица, ценовото предложение не бе подписано от външен представител.

Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение по единични цени съгласно методиката за определяне на комплексната оценка от документацията за възлагане на поръчката.

**Б. Комисията отвори плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника ДЗЗД ПСГ – 7 – и установи следното:**

Ценовото предложение е изготвено съобразно одобрената от Възложителя документация, надлежно подписано и подпечатано с приложение № 16.1 „Елементи на ценообразуване, участващи във формирането на единичните цени за възникнали непредвидени видове работи в рамките на общата стойност на СМР от офертата”.

Участникът предлага следната обща цена за изпълнение на поръчката:

**1 551 088.20 лв. без ДДС**

**В това число:**

**74 622.80 лв. без ДДС за изготвяне на работен проект по всички части (включително екзекутивна документация) и упражняване на авторски надзор**

**1 476 465.40 лв. без ДДС за изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР**

Ценовото предложение на участника беше подписано от трима членове на комисията. Поради липса на присъствие на представители на участниците или външни лица, ценовото предложение не бе подписано от външен представител.

Помощният орган на Възложителя взе решение да пристъпи към по-нататъшната оценка на ценовото предложение по единични цени съгласно методиката за определяне на комплексната оценка от документацията за възлагане на поръчката.

Участник	Обща цена	Проектиране и авторски надзор	СМР
1. „Булплан инвест“	1 568 386 лв.	81 000 лв.	1 487 386 лв.

ООД			
2. ДЗЗД ПСГ – 7	1 551 088.20 лв.	74 622.80 лв.	1 476 465.40 лв.

**Оценка на ценовото предложение за проектиране и авторски надзор по подпоказател**

**Ц<sub>1</sub>**

1. „Булплан инвест“ ООД  $74\,622.80 / 81\,000 \times 10 = 0.921 \times 10 = 9.21$  точки
2. ДЗЗД ПСГ – 7 -  $74\,622.80 / 74\,622.80 \times 10 = 1 \times 10 = 10$  точки

**Оценка на ценовото предложение за изпълнение на СМР**

1. „Булплан инвест“ ООД  $1\,551\,088.20 / 1\,568\,386 \times 30 = 0.989 \times 30 = 29.67$  точки
2. ДЗЗД ПСГ – 7 -  $1\,551\,088.20 / 1\,551\,088.20 \times 30 = 1 \times 30 = 30$  точки

Комисията определи оценките на участниците по Показател 3 - Ц – Предлагана цена за изпълнение на всяка една от дейностите, по следната формула:

$$Ц = Ц_1 + Ц_2$$

1. „Булплан инвест“ ООД -  $9.21 + 29.67 = 38.88$  точки
2. ДЗЗД ПСГ – 7 –  $10 + 30 = 40$  точки

*Комисията пристъпи към комплексна оценка на допуснатите оферти съгласно критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“.*

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

Офертите се оценяват на база комплексна оценка (КО), като максималният брой точки е 100 т. и се изчислява по формула:

$$КО = T1 + T2 + Ц, \text{ като } T1 = T1.1 + T1.2$$

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника – „Булплан инвест“ ООД се изчислява по формулата:

$$КО = 20 + 40 + 38,88 = 98.88 \text{ точки}$$

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника – ДЗЗД ПСГ – 7 се изчислява по формулата:

$$КО = 14,31 + 20 + 40 = 74.31 \text{ точки}$$

След като всички оферти бяха разгледани и оценени, на основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, с оглед на получения резултат по всеки един от показателите, на участниците, членовете на комисията направиха следното класиране:

**За трета обособена позиция:**

1. Обединение „Статус билд“ - на първо място – с комплексна оценка – **92.02 точки**
2. ММТ ГРУП - на второ място – с комплексна оценка – **78,05 точки**
3. Строймонтаж ЕООД - на трето място – с комплексна оценка – **73.71 точки**
4. - Консорциум Енергоефект инженеринг на четвърто място – с комплексна оценка – **72.51 точки**

**За четвърта обособена позиция:**

1. „Геобул“ ДЗД - на първо място – с комплексна оценка – **93.09 точки**
2. „Инфраексперт“ ЕООД - на второ място – с комплексна оценка – **65.25 точки**

**За шеста обособена позиция:**

1. „Булплан инвест“ ООД - на първо място – с комплексна оценка – **98.88 точки**
2. ДЗД ПСГ – 7- на второ място – с комплексна оценка – **74.31 точки**

Комисията предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка с предмет

**„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 58, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 2 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 56 с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 32, вх.А,Б,В,Г,Д и Е, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 44вх. А,Б,В,Г,Д,Е и Ж, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 38, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 10, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Максим Горки”“; Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 60, вх. А,Б,В,Г,Д,Е,Ж и З, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Благой Гебрев”“,**

открита с Решение № 11 от 22.03.2016 г. на Кмета на Община Перник да бъдат определени участниците класирани на първо място за съответната обособена позиция, а именно:

**За трета обособена позиция:**

**Обединение „Статус билд“ - на първо място – с комплексна оценка – 92.02 точки**

**За четвърта обособена позиция:**

**„Геобул“ ДЗД - на първо място – с комплексна оценка – 93.09 точки**

**За шеста обособена позиция:**

**„Булплан инвест“ ООД - на първо място – с комплексна оценка – 98.88 точки**

Комисията приключи работа на 13.10.2016 г. в 16.00 ч.

**Комисия:**

**Председател:**

1 .....П.....

**Членове:**

2 .....П.....

3 .....П.....

4 .....П.....

5 .....П.....

6 .....П.....

7 .....П.....