



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник, пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076/602933; факс: 076/603890

П Р О Т О К О Л

№ 7

от заседание на Комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **„Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по обособени позиции: Обособена позиция № 1 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 58, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 2 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 56 с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 32, вх.А,Б,В,Г,Д и Е, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”“; Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 44вх. А,Б,В,Г,Д,Е и Ж, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 38, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“; Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 10, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Максим Горки”“; Обособена позиция № 7 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 60, вх. А,Б,В,Г,Д,Е,Ж и З, с административен адрес гр.Перник, ул. ”Благой Гебрев”“, открита с Решение № 11 от 22.03.2016 г. на Кмета на Община Перник.**

Днес 05.10.2016 г. от 17.00 ч. в Заседателната зала (първи етаж) на Община Перник - гр.Перник, пл. "Св. Иван Рилски" № 1 А, на основание Заповед № 1069 от 18.05.2016 г. на Кмета на Община Перник, допълнена със Заповед № 2074 от 21.09.2016 г., се събра комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галина Ганчева – н-к отдел „ПООП“ при Община Перник
И ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Богомил Алексов – директор дирекция „СИЕ“ при Община Перник;
2. арх. Михаил Стоянов – външен консултант на граждански договор;
3. инж. Ирина Божкова – ст. Експерт отдел „СИ“ при Община Перник;
4. Елка Савова – ст. ю. к. отдел „ПООП“ при община Перник;
5. Николай Иванов – външен експерт, избран на основание чл. 34, ал. 3, предл. 2 от ЗОП /отм./;
6. Кирчо Маринковски – гл. експерт „БФМО“ при Община Перник.

резервни членове:

1. инж. Борислав Панайотов – Ст. експерт отдел „СИ“ при Община Перник

2. Младен Семов – консултант на граждански договор
3. Адриана Алексиева – ст. ю. к. отдел „ПООП” при Община Перник

В работата на комисията взеха участие нейните редовни и резервни членове.

Външният експерт Николай Иванов бе заместен от Младен Семов – консултант на граждански договор.

С протокол № 5 от 30.09.2016 г. помощният орган по обявената обществена поръчка с предмет: **“Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по 7 обособени позиции”** е разгледал и допуснал до оценка техническите предложения на допуснатите до този етап участници.

Установени са предложения с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, поради което и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП/отм./ Комисията изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

В определеният от комисията срок са постъпили следните обосновки:

По обособена позиция № 3

1. Обосновка на Димел ЕООД – вх. № 16/КТ – 320 – 2 от 05.10.2016 г.
2. Обосновка на ДЗЗД ММТ Груп – вх. № 16/КТ – 333 – 2 от 05.10.2016 г.

По обособена позиция № 6

1. Обосновка на Обединение „Трейс-арх“ - вх. № 16/КТ – 307 – 1 от 05.10.2016 г.
2. Обосновка на Булплан Инвест ООД - вх. № 16/КТ – 328 – 2 от 04.10.2016 г.
3. Обосновка на Ивелинстрой ЕООД – вх. № 16/КТ – 305 – 2 от 05.10.2016 г.

Председателят на комисията получи депозираните обосновки в деловодството на община Перник. Обосновките бяха представени на вниманието на Комисията. Същите бяха проверени за ненарушена цялост и за наличието на всички документи, описани в тях

Комисията пристъпи към разглеждане на обосновките, на основание § 18 от ПЗР от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ съгласно чл.70 ал.1 от ЗОП /отм./, както следва:

По обособена позиция № 3

3. Обосновка на Димел ЕООД – вх. № 16/КТ – 320 – 2 от 05.10.2016 г.
4. Обосновка на ДЗЗД ММТ Груп – вх. № 16/КТ – 333 – 2 от 05.10.2016 г.

По обособена позиция № 6

4. Обосновка на Обединение „Трейс-арх“ - вх. № 16/КТ – 307 – 1 от 05.10.2016 г.
5. Обосновка на Булплан Инвест ООД - вх. № 16/КТ – 328 – 2 от 04.10.2016 г.
6. Обосновка на Ивелинстрой ЕООД – вх. № 16/КТ – 305 – 2 от 05.10.2016 г.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

1. Обосновка на Димел ЕООД

Съгласно резултатите от изчисленията за наличие на 20 % по-благоприятно предложение, на участника е изискана обосновка за предложения срок за изготвяне на работен проект и за срок за изпълнение на строителството.

Участникът е представил обосновка относно предложения срок за изготвяне на работен проект и за срок за изпълнение на строителството, в която е изложил следните обстоятелства общо и за двата предложени срока:

Участникът е декларирал, че техническото му предложение е изготвено след задълбочен анализ на техническите спецификации на Възложителя и на база натрупания опит в изпълнението на подобни договори. От негова страна се декларира дългогодишен опит, разработени и приложими механизми за ефективност, ефикасност и икономичност по време на работа. Също така от негова страна той разполага с голям капацитет от персонал.

Заявено е осигуряването на високо качество на изпълнението, съобразено с нормативните изисквания и влагането на материали и изделия с гарантирано качество.

Комисията не приема писмената обосновка на участника Димел ЕООД по цена на съответните видове дейности съгласно писмо за обосновка, със следните мотиви:

Представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради следното:

Отличната организация на работа и наличието на дългогодишен опит не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като нормална практика за един изпълнител, изпълняващ подобни обществени поръчки е организация на работа, в това число и доброто разпределение на наличния ресурс.

Разполагането с квалифициран персонал не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл.70, ал. 2 от ЗОП, тъй като всяка фирма, изпълнила подобни поръчка и носеща гаранционна отговорност следва да предвиди екип способен да изпълнява поръчки с подобен предмет предвид неговата специфика.

Високото качество на изпълнението следва да е цел на всеки изпълнител. Съобразяването с нормативните изисквания, влагането на материали и изделия с гарантирано качество, използването на квалифицирана работна ръка, както и система за управление на качеството са обстоятелства имащи задължителен характер и не дават предимство на участника по отношение на предлагания от него срок.

Посочените обстоятелства по никакъв начин не са обвързани с конкретното предложение, не доказват, как участника е формирал предложените срокове и същите не представляват обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

2. Обосновка на ДЗЗД ММТ ГРУП

Съгласно резултатите от изчисленията за наличие на 20 % по-благоприятно предложение, на участника е изискана обосновка за предложения срок за изготвяне на работен проект.

Участникът, освен мотивите, включващи наличие на достатъчно ресурс, висок професионализъм, е приложил и таблица, която онагледява взаимодействието на експертите, които ще участват в изработването на проекта.

Числовият показател – „срок за проектиране“ представляващ предложение, по-благоприятно с над 20 на сто от предложенията на останалите участници е обосновано чрез:

1. Внедрена ERP система – разполагам от участника в обединението – „Апсалар“ ЕООД Enterprise Resource Planning (ERP) системен специализиран софтуер за управление на ресурсите и работните процеси – система за създаване на планове и графици осигуряваща правилното и ефикасно своевременно разпределение на човешките ресурси и управление на процесите по изпълнението.

2. Ноу-хау – резултат от специализираната дейност на участника в обединението „Апсалар“ ЕООД, собствена база данни и разработки по проекти от националната програма за енергийна ефективност с приложен конкретен пример за изпълнение на проектиране на обект в срок, по-кратък от изискуемото и предвиденото, както и допълнително представен анализ на процедурите които няма да се съгласуват, респ. няма да отнемат време пред проектирането.

3. Предвратителна подготовка – анализ на обекта с посочени в обосновката характеристики на обекта, еднотипност и разлика между фасадите на блока, респ. съсредоточаване на ресурс върху нееднотипната фасада.

4. Висока квалификация, сработвеност на екипа и наличен предишен опит – с посочено разпределение на дейностите между членовете на проектантският екип осигуряващо по-висока молибизация и ефикасност при изпълнение на поръчката.

С оглед така представената обосновка, Комисията съобрази:

Действително и съгласно практиката на КЗК /виж Решение № 1225 от 25.09.2013 г. по преписка № КЗК 983/2013/ и ВАС /виж Решение № 15475 от 22.11.2013 г. по адм.д. №11542/2013 г., Решение № 16655 от 12.12.2013 г. по адм. д. № 4424 от 2013 г. и др./, наличието на предходен опит не представлява изключително благоприятно условие за участника. Възложителят с документацията е определил наличието на предходен опит като задължително условие за участие в поръчката, на което отговарят всички допуснати до разглеждане на техническото предложение, участници. В този смисъл предходният опит не представлява за оферента по-благоприятно обстоятелство на фона на другите участници.

Ето защо комисията не зачита посоченият компонент като благоприятно условие за участника. Извън това обаче - така посочената обосновка отговаря на условието на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като от една страна – използването на софтуер позволяващ и отразяващ едновременната работа на всички проектанти от екипа на участника, е техническо решение оптимизиращо целият процес на проектиране в степен в която не се налага изчакване на отделните експерти, а съгласуването на действията им става в реално време и едновременно. Същото обстоятелство следва да бъде квалифицирано като техническо решение съобразно чл.70 ал.2 т.1 от ЗОП/отм/.

В тази връзка следва да се приеме и, че обосновката на участника съдържа необходимата конкретика, доколкото е налице посочване конкретният софтуер и внедрена система за управление на ресурсите, която участника ще използва.

Представеният анализ на фасадата на сградата, обект на поръчката, съчетано с предварителната подготовка и посоченото в табличен вид разпределение на членовете на екипа при съвместна работа и съгласуване на дейностите с посочени подсрокове, следва да бъде отчетено като техническо решение, предвиждащо оптимално разпределение на ресурсите, позволяващо да се приеме предложението от участника срок за обосноваване. В този смисъл е налице изискването на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП /отм./, тъй като предложеното техническо решение, съдържащо необходимата конкретика и обосноваване, съдържа обективни обстоятелства свързани с техническото решение за изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./, настоящата Комисия
Реша:

Приема писмената обосновка на участника ДЗЗД ММТ ГРУП и пристъпва към оценяване на техническото му предложение.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6

1. Обосновка на Трейс Арх

Числовият показател – „срок за изпълнение на строителство” представляващ предложение, по-благоприятно с над 20 на сто от предложенията на останалите участници е обосновано чрез:

3.1. Наличие на изключително благоприятни условия за участника, а именно:

- предишен опит в изпълнение на подобни обекти от участниците в обединението
- изготвен линеен календарен график/приложен към техническото предложение/-с посочени принципи на спазване при изпълнението му
- технологична организация на строителството
- разполагаеми приобектови групи от висококвалифицирани специалисти контролиращи, следящи графика и информират бригадите за позициите им една спрямо друга на обекта.
- кадрова и техническа обезпеченост.

С оглед така представената обосновка, Комисията съобрази:

Така представената обосновка съдържа общи, абстрактни и неконкретно посочени и индивидуализирани обстоятелства, които не могат да позволят на възложителя, нито на настоящата помощна комисия да прецени от една страна – дали същите изобщо са налице и от друга – дали наличието им би довело до предлаганият от участника резултат.

В тази връзка следва да се отбележи - по отношение на посочените разполагаеми експерти и приобектни групи, участникът не е посочил кои са тези експерти, разполагаеми ли са изобщо същите, както и плана за оптимизация или аналогичен метод на разположение и съвместна дейност на екипа. От една страна – липсата на данни за посочените приобектни групи и техното разположение не позволява да се приеме за установена бъдещата им ангажираност с проекта, от друга страна – липсата на план за организацията на експертите, респ. система за управление на персонала или аналогичен метод на използване на човешкият ресурс, не позволява на настоящата комисия да заключи, че действително участието на тези групи ще доведе реално до по-добър резултат от гледна точка на срока за изпълнение. От съществено значение е да бъде установено каква организация на екипа си ще въведе участникът за да бъде този екип ефикасен в оферитараната в предложението му степен. Същото обстоятелство липсва в неговата обосновка. В този смисъл, притежанието на сертификат ISO 9001:2008 е недостатъчно обстоятелство за обратната презумпция, доколкото притежанието на посоченият сертификат е изискване на възложителя въведено с Документацията за участие спрямо всички участници в поръчката.

По същият начин следва да се приеме и посочената от участника кадрова и техническа обезпеченост, каквото изискване възложителят е въвел спрямо всички участници в процедурата. Липсват данни от които възложителят да може да направи преценка с какво техническата и кадрова обезпеченост на участника, от една страна превъзхожда тази на другите участници, от друга – ще доведе до реално по-къси срокове на изпълнение на СМР.

Мобилизирането на екипите и създаването на конкурентност между тях, както и посочените принципи на които ще бъде подчинен изготвеният в техническото предложение линеен календарен график, представляват общи твърдения, без никаква степен на конкретика позволяваща на комисията да прецени в какво се изразява реално по-благоприятното условие за участника, на което той се позовава

Паралелно с това и съгласно практиката на КЗК /виж Решение № 1225 от 25.09.2013г. по преписка № КЗК 983/2013/ и ВАС /виж Решение № 15475 от 22.11.2013г. по адм.д. № 11542/2013, Решение № 16655 от 12.12.2013г. по адм.д. № 4424/2013г. и др./,

наличието на предходен опит не представлява изключително благоприятно условие за участника. Възложителят с документацията е определил наличието на предходен опит като задължително условие за участие в поръчката, на което отговарят всички допуснати до разглеждане на техническото предложение, участници. В този смисъл предходният опит не представлява за оферента по-благоприятно обстоятелство на фона на другите участници.

С оглед дотук изложеното, настоящата комисия счита, че не е налице пълнота и индивидуализираност на обосновката на участника, поради което действителното съществуване на преразказаните от него обстоятелства не могат да бъдат реално преценени, респ. съотнесени към хипотезата са чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./. В този смисъл липсата на обективност, налага в хипотезата на чл.70 ал.3 от ЗОП/отм./, участникът да бъде предложен за отстраняване от процедурата. Както подчертава ВАС в горесцитираната съдебна практика – „Преценката за обективност е в зависимост от степента на обосноваване на писмената обосновка по примерно изброените обстоятелства по т . 1 - 5 на ал. 2, която може да бъде приета, но може и да не бъде приета, като в съответствие с чл. 70, ал.3 от ЗОП е правомощие на комисията, да предложи участника за отстраняване.

С оглед липсата на конкретика и обективност на така направеното предложение, Комисията реши:

предлага обединение „Трейс-Арх” за отстраняване от участие в процедурата по провеждане на обществена поръчка с предмет „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по 7 обособени позиции.

2. Обосновка на Булплан ивент

Съгласно резултатите от изчисленията за наличие на 20 % по-благоприятно предложение, на участника е изискана обосновка за предложения срок за изготвяне на работен проект.

Участникът, освен мотивите, включващи наличие на достатъчно ресурс, висок професионализъм, е приложил и таблица, която онагледява взаимодействието на експертите, които ще участват в изработването на проекта.

Числовият показател – „срок за проектиране” представляващ предложение, по-благоприятно с над 20 на сто от предложенията на останалите участници е обосновано чрез:

1.1. Наличието на разполагаем експертен екип-в численост превишаваща минималните изисквания на възложителя.

1.2. Наличие на внедрен, разполагаем софтуер позволяващ едновременна работа на всички проектантите по обекта и своевременното отразяване на нанесените предвиждания по проекта.

1.3. Наличие на предходен опит в рехабилитация на сгради на територията на други общини по националната програма Енергийна ефективност.

С оглед така представената обосновка, Комисията съобрази:

Действително и съгласно практиката на КЗК /виж РЕШЕНИЕ № 1225 от 25.09.2013г. по преписка № КЗК 983/2013/ и ВАС /РЕШЕНИЕ № 15475 от 22.11.2013г. по адм.д. № 11542/2013 г., Решение № 16655 от 12.12.2013г.по адм.д. № 4424/2013 г./, наличието на предходен опит не представлява изключително благоприятно условие за участника. Възложителят с документацията е определил наличието на предходен опит като задължително условие за участие в поръчката, на което отговарят всички допуснати до разглеждане на техническото предложение, участници. В този смисъл предходният опит не представлява за оферента по-благоприятно обстоятелство на фона на другите участници.

Ето защо комисията не зачита посоченият компонент като благоприятно условие за участника. Извън това обаче - така посочената обосновака отговаря на условието на чл. 70,

ал. 2, от ЗОП, тъй като възложителят е определил срок за изпълнение на дейността проектиране, залагайки минимални изисквания към участниците, предполагащи съответствие с минималното изискване за разполагане проектантски екип. Наличието на разполагане екип надхвърлящ минималните изисквания, обосновава предполога и по-кратък срок за изпълнение, също надхвърлящ минималните изисквания на поръчката. В този смисъл по-големият брой експерти, при адекватно и правилно разпределение на функциите би следвало да свърши за по-кратки срокове необходимата дейност от предмета на поръчката. Посоченото обстоятелство несъмнено представлява благоприятно условие за участника. *В тази връзка наличието на конкретни данни за разполагаемият екип позволява на Комисията да заключи, че същият е реално налице и ще бъде ангажиран с проекта, като наличието на разработен план за разпределение обосновава обективно по-високата ефикасност и оптимизация при изпълнение на проектирането съответна на предложеният по-кратък срок.*

От друга страна – използването на софтуер позволяващ и отразяващ едновременната работа на всички проектанти от екипа на участника, е техническо решение оптимизиращо целият процес на проектиране в степен в която не се налага изчакване на отделните експерти, а съгласуването на действията им се осъществява в реално време и едновременно. Същото обстоятелство следва да бъде квалифицирано като техническо решение съобразно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП /отм/.

С оглед изложеното и на основание чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./, настоящата Комисия Реши:

Приема писмената обосновка на участника Булплан инвест ООД и пристъпва към оценяване на техническото му предложение.

3. Ивелин строй

Числовият показател – „срок за изпълнение на строителство” представляващ предложение, по-благоприятно с над 20 на сто от предложенията на останалите участници е обосновавано чрез:

4.1. Оригинално техническо решение – използване на линеен календарен график-Гантова диаграма за изчисляване на функциите предмет на дейността при формиране срока за изпълнение, чрез посочени показатели – норма време, брой работници и изработка/брой човекодни необходими за извършване даденото СМР/ Посочени са дейностите, които ще бъдат извършвани едновременно, „. Изброени са енергоспестяващите дейности които следва да бъдат изпълнени с посочен разчет на времето и човешкия ресурс за изпълнение на всяка от тях

4.2. Оригинално решение – за всяка от дейностите ще бъде използван отделен екип, който ще изпълнява отделните видове СМР в зависимост от работния график, с предвидено плаващо работно време за да няма застъпване между работниците. В тази връзка се акцентира и върху опита с който зружеството разполага при изпълнение на подобен ип строителство.

С оглед така представената обосновка, Комисията съобрази:

На първо място - предвиденото от участника плаващото работно време на работните екипи, субективно е посочено като плаващо, тъй като времето за строителни работи в обитаеми, жилищни сгради сграда е лимитирано и не може да бъде плаващо извън установените параметри съгласно вътрешната уредба на Етажната собственост и нормативната уредба, регламентираща извършване ан СМР в обитаеми жилищни сгради. В този смисъл същото ще бъде фиксирано стандартно работно време, с каквото разполагат и останалите участници в поръчката. И в рамките на което ще бъде осъществява съответната дейност съобразно техническото предложение. В случая липсва оригинално или техническо решение, от една страна – защото участника не сочи реално такова, от друга – защото работното време на екипите е ограничено по силата вътрешната уредба на Етажната собственост и нормативната уредба, регламентираща СМР в обитаеми жилищни сгради и

от трета - защото разпределението на екипите не разкрива характеристики различни от вече посочените в техническото предложение, поради което и не обосновава по-благоприятно положение на участника.

По отношение на посочените разполагаеми експерти и работни бригади, участникът не е посочил как ще разпредели и оптимизира ресурса, респ. план за оптимизация или аналогичен метод на разположение и съвместна дейност на екипа. Тази бланкетност на обосновката не позволява на настоящата комисия да заключи, че действително участието на тези групи ще доведе реално до по-добър резултат от гледна точка на срока за изпълнение. От съществено значение е да бъде установено каква организация на екипа си ще въведе участникът за да бъде този екип ефикасен в оферитараната в предложението му степен.

По същият начин следва да се приеме и посочената от участника кадрова и техническа обезпеченост, каквото изискване възложителят е въвел спрямо всички участници в процедурата. Липсват данни от които възложителят да може да направи преценка с какво техническата и кадрова обезпеченост на участника, от една страна превъзхожда тази на другите участници, от друга – ще доведе до реално по-къси срокове на изпълнение на СМР.

На следващо място – всички посочени от участника енергоспестяващи дейности с разчет за дни на изпълнение, брой ангажирани с него хора – работници по специалността и етап на изпълнение на съответната дейност е вече представено на възложителя, като част от техническото предложение на участника. Същото важи и по отношение на възприетият от дружеството линеен календарен график, включен в техническото предложение на участника.

В този смисъл представената обосновка не разкрива, нито обосновава по-ефикасното изпълнение на СМР с оглед срока за изпълнение, различен от вече представеният от участника. Практически в тази част обосновката на участника преповтаря техническото си предложение. И доколкото закона не забранява подобно преповтаряне, то същото има значение за предварителният подбор за съответствие на участника, но не и за неговото оценяване и класиране и в дискрецията на помощната комисия е да не приеме същото за обосновка, съответстваща на критерия обективност/виж Решение № 16655 от 12.12.2013 г. на ВАС по адм. д. № 14424/2013 г./

Паралелно с това и пак съгласно практиката на КЗК /виж Решение № 1225 от 25.09.2013г. по преписка № КЗК 983/2013/ и ВАС /виж Решение № 15475 от 22.11.2013г. по адм.д. № 11542/2013, Решение № 16655 от 12.12.2013г. по адм.д. № 4424/ 2013г.и др. /, наличието на предходен опит не представлява изключително благоприятно условие за участника. Възложителят с документацията е определил наличието на предходен опит като задължително условие за участие в поръчката, на което отговарят всички допуснати до разглеждане на техническото предложение, участници. В този смисъл предходният опит не представлява за оферента по-благоприятно обстоятелство на фона на другите участници.

Така мотивирана, настоящата комисия счита, че обосновката на участника не разкрива необходимата обективност или оригиналност, позволяваща използваният метод да бъде оценен като техническо решение обосноваващо предложение благоприятно с над 20 на сто от преобладаващите на останалите участници.

С оглед гореизложеното, и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./, настоящата Комисия реши:

Предлага „ИВЕЛИНСТРОЙ” ЕООД за отстраняване от участие в процедурата по провеждане на обществена поръчка с предмет „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Перник по обособени позиции № 6 от предмета на поръчката.

ПРЕДВИД ГОРЕИЗЛОЖЕНОТО, КОМИСИЯТА РЕШИ:

Допуска следните участници до окончателна оценка на техническо предложение:

Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 32, вх.А,Б,В,Г,Д и Е, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”						
Участник	Т.1.1.	Точки - 10	Т.1.2.	Точки- 10	Т2 Точки- 40, 20, 10	Общо точки
1.Обединение „Статус билд“	32		120		40	
2.Консорциум Енергоефект инженеринг	30		130		20	
3.Димел ЕООД	5 – отстр.		58 – отстр.			
4.Строймонтаж	21		157		20	
5.ММТ ГРУП	16		105		20	
Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 44 вх.А,Б,В,Г,Д,Е и Ж, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”						
Участник	Т.1.1.	Точки - 10	Т.1.2.	Точки- 10	Т2 Точки- 40, 20, 10	Общо точки
1.„Геобул“ ДЗЗД;	15		49		40	
2.„Инфраексперт“ ЕООД	10		90		10	
3.Консорциум „Енергопроектстрой“	30		131		Отстр.	
4.Консорциум Енергийна Ефективност Перник	35		93		Отстр.	
Обособена позиция № 5 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 38, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”“						
Участник	Т.1.1.	Точки - 10	Т.1.2.	Точки- 10	Т2 Точки- 40, 20, 10	Общо точки
1. „Юнис“ ООД	25		150		Отстр.	
Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 10, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Максим Горки”						
Участник	Т.1.1.	Точки - 10	Т.1.2.	Точки- 10	Т2 Точки- 40, 20, 10	Общо точки
1.Обединение „Трейс Арх“	22		91 – отстр.			
2.„Булплан инвест“ ООД	10		150		40	
3.Еlegant дизайн	35		130		Отстр.	
4.Ивелин строй	18		60 – отстр.			
5.ДЗЗД ПСГ - 7	21		157		20	

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

За обособена позиция № 3 са допуснати следните участници до оценка на техническо предложение:

- 1.Обединение „Статус билд“ - оферта вх. № 16/КТ-294 от 16.05.2016 г.
- 2.Консорциум Енергоефект инжинеринг - оферта вх. № 16/КТ-302 от 17.05.2016 г.
3. “СТРОЙМОНТАЖ” ЕООД, оферта вх. № 16/КТ-327 от 17.05.2016 г.
4. ММТ ГРУП, оферта вх. № 16/КТ-333 от 17.05.2016 г.

Технически условия за блок 32

Обектът се състои две секции долепени на фуга. Секция 1 е с входове А, Б и В, а секция 2 с входове Г, Д и Е. Сградата съдържа за всеки вход:

- осем еднотипни жилищни етажа - стълбище и по три апартамента на етаж
- сутерен - избени помещения към СО и други общи помещения;

Конструктивната система на сградата е безскелетна едропанелна по номенклатура Бс - V-VIII - 69 – Сф.

Обхват на дейностите

Основните дейности са изпълнение на енергоспестяващи мерки (ЕСМ) и мерки по обновяване очисти чести на блока

Списък от енергоспестяващи мерки

В1	Топлинно изолиране на външни стени
С1	Подмяна на тръбите на инсталацията за битово горещо водоснабдяване.
В2	Подмяна на дограма
В3	Топлинно изолиране на под
В4	Топлинно изолиране на покрив
D1	Въвеждане в експлоатация на енергоефективно осветление

Специфични условия на обекта:

1.По фасадата на сградата вече са изпълнени няколко вида топлоизолация със различна дебелина. При изпълнение на **ЕСМ В1-Топлинно изолиране на външни стени** затруднения ще възникнат за постигане на равна цялостна повърхност на новата фасадна обработка.

2.При изпълнение на *Топлинно изолиране на под* работата ще се извършва в сутерена. Необходимо ще е съгласувано със Строителя собствениците да разчистят избените си помещения, така че да се осигурят достъп и условия за работа по полагане на топлоизолация по тавана на сутерена.

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Условия за оценка

При оценяване на техническите предложения на посочените участници са приложени изискванията на Възложителя за компонентите, въз основа на които участникът следва да разработи своята техническа обосновката (*Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата*)

Величината на оценката е изразена с броя точки, които са определени по критериите от същата Методика.

Резултат от Оценката

Резултатът от Оценката на участниците е представен в следната таблица:

Участник	Брой точки
Обединение «Статус Билд»	40
Консорциум «Енергоефект Инженеринг»	20
Строймонтаж ЕООД	20
ММТ Груп ДЗЗД	20

Приложение:

Анализ на техническите предложения

Оценка на техническото предложение на Обединение «Статус Билд»

Техническото предложение на участника е структурирано изцяло съобразно зададените от Възложителя компоненти.

По компонент 1 обосновката се характеризира със следното

В описанието на посочените мерки са засегнати отделните задължителни елементи, изискващи се с документацията на възложителя и е описано взаимодействието между членовете на екипа на изпълнителя, както и на екипа с компетентни администрации и органи. От стр. 16 до стр. 23 в обосновката са описани отговорностите и задълженията на ръководния проектантски и технически персонал. Описана е и взаимовръзката и взаимодействието на членовете на екипа и тези с компетентните органи и организации.

По компонент 2 обосновката се характеризира със следното

В тази част са описани обхватът и съдържанието на всички задължителни части на работните проекти и резултатите, които ще бъдат постигнати.

По компонент 3 обосновката се характеризира със следното:

Описани са възможните проблеми и ограничения, които могат да възникнат в процеса на проектиране и изпълнение на СМР с предложени мерки за ограничаване и намаляване на въздействието на посочените проблеми.

По компонент 4 обосновката се характеризира със следното:

Организация на строителната площадка и посочени нормативни изисквания с мерки за безопасност, които ще се спазват.

По компонент 5 обосновката се характеризира със следното:

Описан е контролът върху влаганите материали, план за използване, съхранение и транспортиране. Описани са и мерките относно третиране на строителните отпадъци и опазването на околната среда.

Оценка на техническото предложение на Консорциум «Енергоефект Инженеринг»

Техническото предложение на участника е структурирано съобразно зададените от Възложителя компоненти.

По компонент 1 обосновката се характеризира със следното

Представена е подробно в две части:

- I част - Организация на работата на етап проектиране (стр. 5) и
- II част - Организация на работата при изпълнение на СМР – стр. 15.

А. Организация на работата на етап проектиране съдържа

- описание на обхвата на инвестиционния порект (стр.6) - повторение от Техническата спецификация и докладите за енергийното и техническото обследване
- подробно описание на състава на проектантския екип, взаимодействие, задачи и отговорности – стр.11.
- план-график за изпълнение на проекта – стр.15.
- взаимодействие между Възложител – Проектант – стр.17.

Б. Организация на работата при изпълнение на СМР съдържа

- подробно описание на състава на техническото ръководство, взаимодействие, задачи и отговорности – стр.19.
- вътрешна фирмена комуникация– стр.25,
- взаимодействие между Строител, Възложител, Проектант и
- бригади и звена за изпълнение на СМР – стр.26

По компонент 2 обосновката се характеризира със следното

Изброени са етапи на изпълнение на СМР. Повторени са описанията на ЕСМ от Доклада за енергийно обследване – стр. 37. Описани са стандартните технологии за изпълнение на видовете СМР и контролът за тяхното приемане, включително задължителните мерки от Техническия паспорт – стр.50.

Представен е и календарен линеен план-график за изпълнение на СМР – стр.62.

По компонент 3 обосновката се характеризира със следното:

Представен е подробен анализ, мерки и подход, които ще се прилагат при изпълнението на СМР в условията на постоянно присъствие на живущи в жилищните сгради – стр. 66.

По компонент 4 обосновката се характеризира със следното:

Представена е подготовката на строителната площадка (стр.67) и подробно описание на мерките за безопасност при изпълнение на отделните видове СМР – стр.78.

Представен е и *Календарен план-график* за изпълнение на дейностите на поръчката – стр. 63.

По компонент 5 обосновката се характеризира със следното:

В раздел 6 са представени *Материали предвиждани за влагане в обекта и контрол върху тях* – стр. 30. Представено е описание вътрешнофирмения контрол върху използването на строителните материали и изделия – стр. 33. Представени са план за използване на стр. материали (стр. 74) и описание на управление на стр. отпадъци на обекта (стр. 76). Представена е подробна Програма за управление на риска (стр. 76)

В обосновката липсва част/раздел, в който да има информация относно описанието на възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при изпълнението на поръчката. Тази непълнота не е чак дотам съществена, че да повлияе в определяща степен за допустимостта до оценка на техническото предложение, но липсва детайлна информация.

Оценка на техническото предложение на Строймонтаж ЕООД

обосновка на участника (до стр. 1 - 173),

По компонент 1 обосновката се характеризира със следното

Описани са дейностите за изпълнение на проектирането и СМР. В раздел 2 е представено описанието на самите ЕСМ от Доклад за енергийно обследване на блок 32 и Тех. спецификации на Възложителя.

По компонент 2 обосновката се характеризира със следното

Преобладава буквален препис на видовете ЕСМ от Доклад за енергийно обследване на блок 32 и Тех. спецификации на Възложителя.

По компонент 3 обосновката се характеризира със следното:

Представено е подробно стандартно описание на мерките за организация на движението, защита от шум и запрашаване, почистване на площадка и т.н.

По компонент 4 обосновката се характеризира със следното:

Представени са подробни описания на организацията на отделни елементи от строителната площадка по изискванията на изпълнение.

По компонент 5 обосновката се характеризира със следното:

Участникът е обособил отделна точка «План за използване на материалите», която предполага виждането му, отнасящо се до планирането за използване на материалите, производство/ доставка на материали, но в същата не се съдържа информация, която по категоричен и безспорен начин да удостоверява къде ще бъдат произведени материалите,

необходими за изпълнение на поръчката. С описаното участникът единствено декларира и заявява своята готовност за доставка на необходимите материали, без да конкретизира производството и количеството на същите. Не е отбелязано затруднението за осигуряване складови площи в условията на обитаеми жилищни терени.

В обосновката са налице непълноти относно подхода, който ще се следва при взаимодействието на екипа с компетентни администрации и органи. Липсва яснота относно отговорности и задължение на ръководния персонал за периода на разработване на работния проект. Тази непълнота не съществена, но липсва детайлна информация.

Участникът е представил програма за управление на риска (стр. 174-221).

Оценка на техническото предложение на Обединение «ММТ Груп»

Техническото предложение съдържа компонентите, представени от Възложителя, но съдържанието на обосновките не винаги съответства на конкретния компонент.

По компонент 1 обосновката се характеризира със следното

В обосновката по компонент 1 са включени различни елементи от техническото предложение. От техническата спецификация на Възложителя са повторени

- описание на сградата – стр. 4,
- изисквания за съдържание на частите на инвестиционния проект - стр. 6,

Представена е организационна структура за изпълнение на проектирането (стр.7), и на строителството – стр.21, съдържаща отговорностите на проектантите по отделните части и на тех. ръководители на обекта.

Представена е методология и план за качество на изпълнението, теоретично, комбинирана с пожарна безопасност и безопасност на труда. Липсва конкретизация относно основните дейности по блок 32.

Включено е обширно описание на изискванията по ЗБУТ, предимно касаещи ново строителство

Принципно са представени връзките и взаимодействието между членовете на екипа за проектиране, за строителство, както и с Възложителя.

Като цяло обосновката по компонент 1 е с преобладаващо описание на изискванията по обекта от тръжната документация, без конкретизация относно тяхното изпълнение.

По компонент 2 обосновката се характеризира със следното

Изброени са етапи на изпълнение на СМР. Повторени са описанията на ЕСМ от Доклада за енергийно обследване.

Към технологията на изпълнението са описани и дейности без връзка с обекта. Липсва описание на специфичните изисквания съобразно техническите условията на обекта.

По компонент 3 обосновката се характеризира със следното:

Представен е анализ, мерки и подход, които ще се прилагат при изпълнението на СМР, съобразявайки се с обстоятелството, че СМР ще се изпълняват в условията на постоянно присъствие на живущи в жилищните сгради.

Преобладават проблеми на безопасността на живущите в блока и района, работа с отпадъците, почистване на строителната площадка и складиране на материалите – стр.49.

По компонент 4 обосновката се характеризира със следното:

Представена е подготовка на строителната площадка и обособяване на складовата база. Описани са подробно мерки за безопасност и здраве, план за използване на стр. материали, управление на стр. отпадъци.

По компонент 5 обосновката се характеризира със следното:

Представени са план за използване на стр. материали и описание на управление на стр. отпадъци на обекта. Включен е контролът на качеството на закупуваните продукти и материали. Описанията касаят предимно условията на ново строителство. Представена е подробна Програма за управление на риска. Участникът не е представил пълно описание в

плана за използване на материалите, производство/доставка на материалите (включително товарене и начин на съхранение и транспортиране на материалите).

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

За обособена позиция № 4 са допуснати следните двама участника до оценка на техническо предложение:

1. „Геобул” ДЗЗД
2. «Инфра Експерт» ЕООД

Технически условия за блок 44

Обектът се състои три секции долепени на фуга. Всяка от секциите е с два входа. Всички секции са с 8 етажа и полувокпан сутерен с избени помещения. Конструктивната система на сградата е безскелетна едропанелна.

Покривът е плосък, тип „студен“, с височина 120 см на вентилируемото пространство между покривните панели.

Някои от жилищата са топлоизолирани с пенополистирол с различни дебелини и покритие от различни по вид и цвят полимерни мазилки. Част от фасадната мазилка е нарушена – изкорубена е или липсва. По фугите между панелите се забелязват леки повърхностни пукнатини в мазилката.

Голяма част от прозорците по фасадата са подменени с PVC или алуминиева дограма. Голяма част от лоджиите са затворени с остъкляване или зазидане.

Обхват на дейностите

Основните дейности са изпълнение на енергоспестяващи мерки (ЕСМ) и мерки по обновяване общи части на блока

Списък от енергоспестяващи мерки

B1	Топлинно изолиране на външни стени
B2	Подмяна на дограма
B3	Топлинно изолиране на покрив
B4	Топлинно изолиране на под
C1	Осветителна система

Специфични условия на обекта:

По фасадата на сградата вече са изпълнени няколко вида топлоизолация със различна дебелина. При изпълнение на **ЕСМ B1-Топлинно изолиране на външни стени** затруднения ще възникнат за постигане на равна цялостна повърхност на новата фасадна обработка.

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Условия за оценка

При оценяване на техническите предложения на посочените участници са приложени изискванията на Възложителя за компонентите, въз основа на които участникът следва да разработи своята техническа обосновката (*Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата*)

Величината на оценката е изразена с броя точки, които са определени по критериите от същата Методика.

Резултат от Оценката

Резултатът от Оценката на участниците е представен в следната таблица:

Участник	Брой точки
Геобул ДЗЗД	40
«Инфра Експерт» ЕООД	10

Приложение:

Анализ на техническите предложения – 2 бр.

Оценка на техническото предложение на „Геобул” ДЗЗД

Техническото предложение е структурирано и разработено съгласно компонентите определени от Възложителя.

По компонент 1 обосновката се характеризира със следното

Представена е *Обосновка на участника*, с описание на обекта и ЕСМ, повторени от доклада за енергийното обследване, включително трите пакета ЕСМ - стр. 3.

В *Организация на работа за проектиране и изпълнение на СМР* са описани организация на пректните работи и авторския надзор, както и процедурата за съгласуване на проектните работи (стр. 10). Представени са етапи на изпълнение на авторския надзор – стр. 15.

Обширно са описани и анализирани възможни рискове при изпълнение на инвестиционния проект – стр. 20.

Подробно са представени етапите за изпълнение на поръчката, включително организацията, подхода и мерките за комуникация и взаимодействие между членовете на екипа, както и на екипа с компетентни администрации и органи – стр. 34. За всеки от етапите са разработени обезопасителни мероприятия.

По компонент 2 обосновката се характеризира със следното

Подробно са описани технологиите за изпълненията на видовете СМР за Пакет 2 от доклада за енергийно обследване на сградата – стр. 38.

По компонент 3 обосновката се характеризира със следното:

Подробно са представени възможните проблеми и ограничения, които биха могли да възникнат при изпълнението на СМР. Описани са мерки за намаляване затрудненията на ползвателите на сградата– стр. 43. Представени са мероприятия за намаляване вредното влияние върху околната среда – стр. 51.

По компонент 4 обосновката се характеризира със следното:

Подробно е описана Организация на строителната площадка – стр. 52, включително складиране на материали и оборудване, пропускателен режим и др.

Представени са организация, подход и мерки по ЗБУТ за отделните дейности и операции на обекта – стр. 56. Подробно са описани мерки и изисквания за осигуряване на безопасност при ремонтни, демонтажни работи и др. – стр. 57.

По компонент 5 обосновката се характеризира със следното:

Представен е подробен План за използване и доставка на материалите – стр. 67. Описани са отговорностите на ръководния и техническия персонал при вътрешния контрол на материалите – стр. 69. Програма за управление на риска е представена на стр. 75. Приложени са декларации за съответствие / сертификати за качество на продуктите 57 броя (от стр. 87 до 302).

Оценка на техническото предложение на „Инфраексперт” ЕООД

Техническото предложение не е структурирано съгласно компонентите определени от Възложителя. Елементи на компонентите са разработени в различни части на обосновката.

По компонент 1 обосновката се характеризира със следното

В раздел 1 е представено е кратко описание на дейностите и нормативните документи за изработване на работен/технически проект – стр. 140. Раздел 3 подробно представя организацията, която ще бъде създадена на обекта, последователност и продължителност на дейностите и др – стр.160. Изброени са нормативни документи по изпълнение на обекта стр. 163. Описани са предвижданата организация и мобилизация на използваните ресурси – стр.164. В раздел 4 е представена организацията на контрола на качеството – стр. 183. Включен е контрол на качеството на доставените материали (стр.184), организация на доставките на материали – стр. 185. Подробно е описан контролът на качеството на изпълнение на СМР – стр.186.

По компонент 2 обосновката се характеризира със следното

В раздел 2 са описани видовете СМР, които ще бъдат извършени. Включено е описание на подготвителни дейности и временно строителство, но като за ново строителство – стр. 143 (напр. *ще се изгради метална ограда с височина мин. 2 м. с портал със стабилно заключване*). Описани са накратко видовете СМР (стр. 145), които ще бъдат извършени, но и такива, които не са предписани в Пакет 1, както и необходимите мерки за поддържане безопасната експлоатация на строежа – стр.147. Подробно е разработена технология за изпълнение на отделните работи и операции – стр. 149. В раздел 3.4 е описана последователността и продължителността на предлаганите дейности – стр. 179.

По компонент 3 обосновката се характеризира със следното:

В раздел 6 са представени Мерки за намаляване на затрудненията при изпълнение на СМР за живущите в сградата – стр.197.

По компонент 4 обосновката се характеризира със следното:

Към раздел 3 са представени мерките за осигуряване на безопасно изпълнение на РСМР – стр. 166. Включени са мерки за пожарна безопасност.

По компонент 5 обосновката се характеризира със следното:

В раздел 4 е представена организацията на контрол на качеството за доставените материали (стр.184) и организация на доставките на материали – стр. 185.

В раздел 5 е представен план по изпълнение на мерките за опазване на околната среда – стр. 192. Управление на строителните отпадъци е представено на стр. 195, като за нов строеж.

Част от начините (мерките) за постигане на качество посочени от участника, са общовалидни, както и действията на участника за изпълнение на ключовите моменти са също общовалидни. В техническото предложение не е налична ясна организация и разпределение на ресурсите, които ще се използват, както и не са обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Комисията констатира, че участникът в своята обосновка не е описал пропускателния режим. Тези непълноти и пропуски не влияят в определяща степен за допустимостта до оценка на техническото предложение, но липсва детайлна информация в обяснителната записка, тя е не е ясна или подробна/ конкретна и не е съотносима към спецификата към предмета и обекта на настоящата обществена поръчка. Програма за управление на риска е представена на стр. 202.

Комисията взе решение да нанесе резултатите на двамата участника по обособена позиция № 4, които са допуснати до оценка на техническото предложение и респ. Комисията ги е оценила съобразно методиката за оценка, неразделна част от документацията.

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6

За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6** са допуснати следните участници до оценка на техническо предложение:

1. Булплан Инвест ООД
2. ДЗЗД «ПСГ-07»

Технически условия за блок 10

Обектът се състои 5 секции долепени на фуга. Две от тях са 8-етажни и три 7-етажни. Всички секции са с полувкопан сутерен с избени помещения. Конструктивната система на сградата е безскелетна едропанелна.

Покривът е плосък, тип „студен“, с височина 120 см на вентилируемото пространство между покривните панели.

Част от лоджиите са приобщиени към апартаментната площ чрез изиждане и остъкляване. Някои от жилищата са топлоизолирани с различни дебелини топлоизолация и покритие от различни по вид и цвят мазилки.

Голяма част от прозорците по фасадата са подменени с PVC или алуминиева дограма.

Обхват на дейностите

Основните дейности са изпълнение на енергоспестяващи мерки (ЕСМ) и мрки по обновяване очщи чести на блока

Списък от енергоспестяващи мерки

B1	Топлинно изолиране фасадни стени
B2	Топлинно изолиране на покрив
B3	Подмяна на външна дограма
B4	Топлинно изолиране по пода (на еркерни части на лоджиите)
C1	Въвеждане на енергоефективно осветление в общите части на сградата

Специфични условия на обекта:

По фасадата на сградата вече са изпълнени няколко вида топлоизолация със различна дебелина. При изпълнение на **ЕСМ В1-Топлинно изолиране на външни стени** затруднения ще възникнат за постигане на равна цялостна повърхност на новата фасадна обработка.

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Условия за оценка

При оценяване на техническите предложения на посочените участници са приложени изискванията на Възложителя за компонентите, въз основа на които участникът следва да разработи своята техническа обосновката (*Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата*)

Величината на оценката е изразена с броя точки, които са определени по критериите от същата Методика.

Резултат от Оценката

Резултатът от Оценката на участниците е представен в следната таблица:

Участник	Брой точки
Булплан Инвест ООД	40
ДЗЗД «ПСГ-07»	20

Приложение:

Анализ на техническите предложения – 2 бр.

Оценка на техническото предложение на Булплан Инвест ООД

Техническото предложение на участника е структурирано изцяло съобразно зададените от Възложителя компоненти.

По компонент 1 обосновката се характеризира със следното

Подробно са описани етапите на проектантската задача (стр. 3) и дейностите на всеки един от етапите с тяхната последователност и взаимовръзка – стр. 4.

Подробно е представено взаимодействието между проектантите по отделните части и компетентни администрации и органи – стр. 8.

Подробно е описана организацията на работата за изпълнение на СМР – стр. 11.

Представен е инженерно-техническият състав за изпълнение на поръчката и неговите задължения и отговорности – стр. 13.

Описан е редът за осъществяване постоянен контрол по изпълнение на качеството и видовете контрол – стр. 56

По компонент 2 обосновката се характеризира със следното

Подробно са описани технологията на дейностите по изпълнението на конкретните строителни работи – стр. 17.

По компонент 3 обосновката се характеризира със следното:

Представено е подробно описание на мероприятията, които ще бъдат предприети във връзка с постоянното присъствие на живущи в жилищните сгради – стр. 28.

По компонент 4 обосновката се характеризира със следното:

Представени са елементите на организацията на строителната площадка в условията на съществуваща сграда – стр.30.

Описани са изискванията за осигуряване здравословни и безопасни условия на труд на обекта – стр. 32.

По компонент 5 обосновката се характеризира със следното:

Представени е редът за използване и доставка на материалите – стр. 33, както и приложимото законодателство. Описано е изискването към съхраняване на материалите, както и предпазване от вредните фактори при работа на обекта, като замърсяване на въздуха – стр. 36.

Представен е редът за транспортиране и съхранение на различните материали – стр. 40, както и задължението за събиране и извозване на строителните отпадъци – стр. 63.

Програма за управление на риска е представена в таблична форма на стр. 41

Оценка на техническото предложение на ДЗЗД «ПСГ-07»

Техническото предложение на участника е структурирано изцяло съобразно зададените от Възложителя компоненти.

По компонент 1 обосновката се характеризира със следното

Накратко е описано изпълнението на проектантската задача (стр. 12) и обхвата на проектните части – препис от Техническата спецификация на Възложителя. Изброени са етапите на проектиране и членовете на проектантския екип – стр. 16. Представено е изпълнението на авторския надзор - препис от Техническата спецификация на Възложителя – стр. 17.

Представени са ключови моменти от изпълнение на обекта и тяхното планиране – стр. 18. Описано е взаимодействието между членовете на екипа, както и на екипа с компетентни администрации и органи – стр. 23.

Представен е план за управление на качеството за изпълнение на поръчката – стр. 81.

По компонент 2 обосновката се характеризира със следното

Изброени са основни видове дейности на обекта – стр. 24. Описани са мерките заложи в обследването за енергийна ефективност – стр.25. и задължителните мерки от техническото обследване – стр. 27. Представена е последователността на дейностите по изпълнение на мерките – стр. 29. и е подробно е описана технологията за тяхното изпълнение – стр. 30. Описано е изпълнение на минерални мазилки по фасадата вместо полимерни.

Представено е разпределение на работната ръка и механизацията, и отговорностите на ръководния състав, както за изпълнение на проекта, така и за СМР – стр. 42. Разработен е подробен производствен анализ на дейностите – стр. 44.

По компонент 3 обосновката се характеризира със следното:

Представен е *Анализ и мерки за намаляване затрудненията за обслужване дейността на живущите* с описание на самите мерки – стр. 46.

По компонент 4 обосновката се характеризира със следното:

Представени са елементите на *Строителен ситуационен план*, който ще бъде изработен за организацията на строителната площадка – стр. 47.

Подробно са описани дейностите за осигуряване здравословни и безопасни условия на труд на обекта и отговорностите на ръководния екип – стр. 51.

По компонент 5 обосновката се характеризира със следното:

Представени са техническите характеристики на материалите, които ще бъдат използване на обекта – стр. 73, както и редът за доставка и контролът на материалите – стр. 75.

Описани са дейностите по извозване и депониране на строителни отпадъци – стр. 77.

Изброени са нормативните документи по опазване на околната среда относно строителството и мерките за тяхното прилагане на обекта– стр. 49.

Програма за управление на риска е представена на стр. 85

В обосновката не е налице описание на взаимодействие между членовете на екипа на изпълнителя, взаимодействие на екипа с компетентни администрации и органи, както и не са посочени компетентни администрации и органи, които ще вземат отношение в процеса на изпълнение на етап проектиране. Не се съдържа подобна информация за гарантиране на нормална експлоатацията на обектите, от страна на живущите и трети лица, по време на СМР.

Таблица на допуснатите участници до отваряне на ценови оферти - втори етап

Обособена позиция № 3 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 32, вх.А,Б,В,Г,Д и Е, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”						
Участник	T.1.1.	Точки - 10	T.1.2.	Точки- 10	T2 Точки- 40, 20, 10	Общо точки
1.Обединение „Статус билд“	32	5	120	8.75	40	53.75
2.Консорциум Енергоефект инженеринг	30	5.33	130	8.08	20	33.41
3.Строймонтаж	21	7.62	157	6.69	20	34.31
4.ММТ ГРУП	16	10	105	10	20	40

Обособена позиция № 4 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 44 вх.А,Б,В,Г,Д,Е и Ж, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Юрий Гагарин”						
Участник	Т.1.1.	Точки - 10	Т.1.2.	Точки- 10	Т2 Точки- 40, 20, 10	Общо точки
1.„Геобул“ ДЗД;	15	6.67	49	10	40	56.67
2.„Инфраексперт“ ЕООД	10	10	90	5.44	10	25.44
Обособена позиция № 6 „Многофамилна жилищна сграда – бл. 10, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Максим Горки”						
Участник	Т.1.1.	Точки - 10	Т.1.2.	Точки- 10	Т2 Точки- 40, 20, 10	Общо точки
2.„Булплан инвест“ ООД	10	10	150	10	40	60
5.ДЗД ПСГ - 7	21	4.76	157	9.55	20	34.31

Комисията приключи своята работа на 06.10.2016 г. в 16.30 ч. и взе следните решения:

- на 06.10.2016 г. да се пусне съобщение за отваряне на ценови оферти на допуснатите участници до този етап

- ценовите оферти за обособена позиция № 3, обособена позиция № 4 и обособена позиция № 6 да бъдат отворени на 11.10.2016 г. от 09 часа, като своевременно бъдат уведомени заинтересованите лица

Председател:

1П.....

Членове:

2П.....

3П.....

4П.....

5П.....

6П.....

7П.....