

# О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски " 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

УТВЪРДИЛ:  
ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....  
Вяра Церовска  
ДАТА: 25.04.2016г.

## ПРОТОКОЛ

За разглеждане и оценка на офертите за участие в публична покана с предмет: „Избор на изпълнител за изграждане на спортни площадки, включени в поименния списък на капиталовите разходи на община Перник, по обособени позиции, както следва:

### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Подобект 1 Спортна площадка ул."Рашо Димитров" м/у бл.74 и бл.80

Подобект 2 Спортна площадка кв."Дараците"

### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

Подобект 1 Спортна площадка, кв. Изток

Подобект 2 Спортна площадка кв."Клепало" между ул."Варна" и ул."Русе"

### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

Площадката за стрийт-фитнес кв. Ралица".

I. Днес, 25.03.2016г. комисия в състав:

Председател:

1. Инж.Славка Георгиева – началник отдел „Строителство и Инфраструктура”

Членове:

2. Инж.Борислав Панайотов – ст.експерт отдел „Строителство и инфраструктура”

3. Адриана Алексиева – ст.ю.к. „ПООП”

Резервни членове:

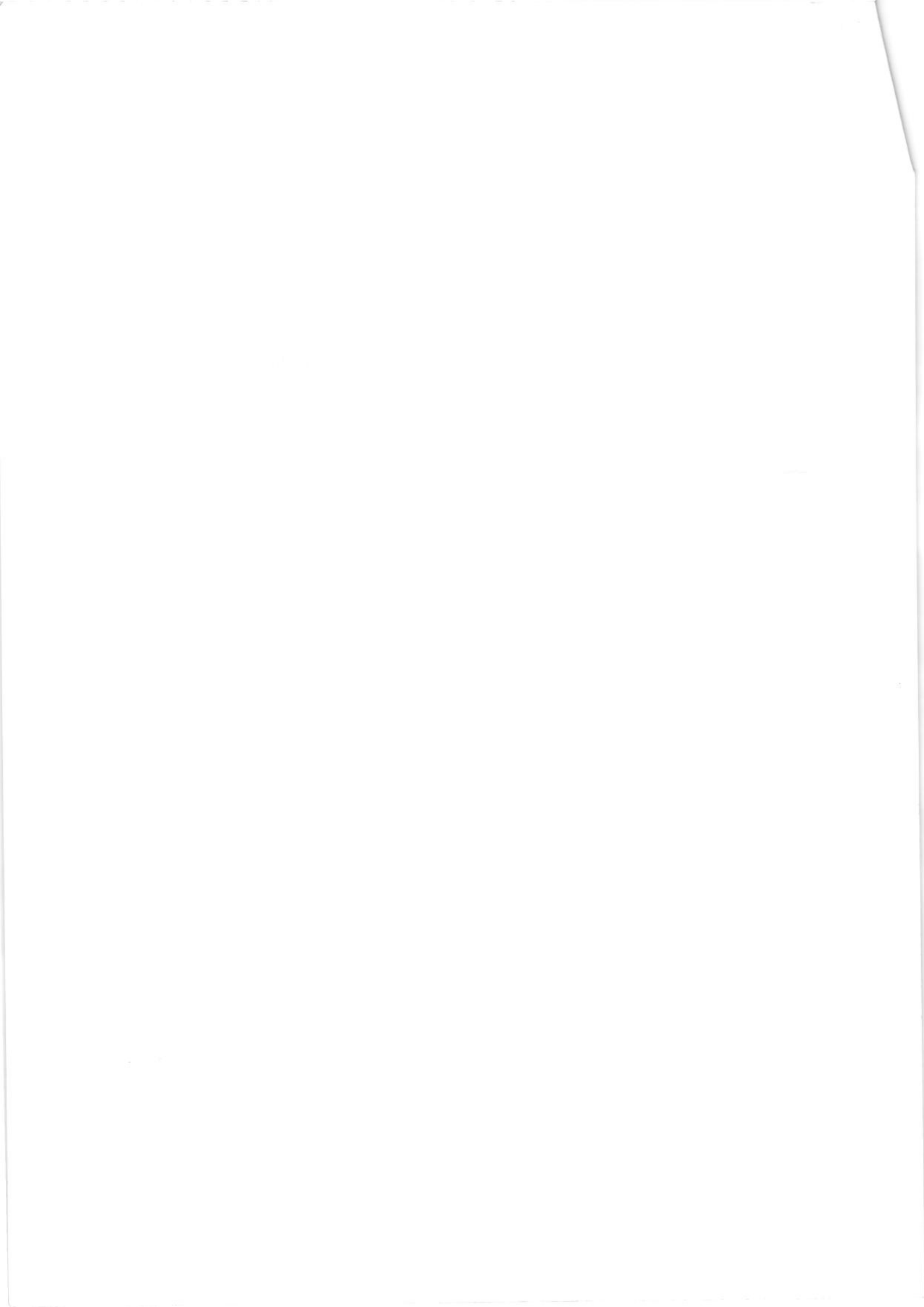
1. Милена Миланова -ст.ю.к. „ПООП”

2. Инж.Боянка Гуджарова – гл.експерт отдел „Строителство и инфраструктура”

В съответствие със Заповед № 592/18.03.2016 г. на Кмета на Община Перник комисията се събра , за да отвори и разгледа по реда на тяхното постъпване подадените оферти за участие в публична покана по реда на гл.8а от ЗОП с ID №9051284 и предмет: Избор на изпълнител за изграждане на спортни площадки, включени в поименния списък на капиталовите разходи на община Перник, по обособени позиции.

До крайния срок за представяне на оферти 16.30ч. на 24.03.2016 г. са постъпили дванадесет оферти, а именно:

| Оферта № | Име на участника в конкурса | Оферта с Вх.№         | Час на постъпване | Адрес, телефон и факс                         |
|----------|-----------------------------|-----------------------|-------------------|---|
| 1 .      | Тони Тодоров ООД            | 16/КТ-38/23.03.2016г. | 10.42 ч.          | Гр.Перник кв.Монте Карло №234<br>076 60 12 12 |



|     |                         |                           |          |   |
|-----|-------------------------|---------------------------|----------|---|
| 2.  | АБС- Инженеринг<br>ЕООД | 16/КТ-<br>39/24.03.2016г. | 11.24 ч. | Гр.Перник ул.Райко<br>Даскалов 5А 0898 629069 |
| 3.  | Барин АЛП ЕООД          | 16/КТ-<br>40/24.03.2016г. | 12:36 ч. | Гр.Смолян ул.Миньорска №1<br>ап.16            |
| 4.  | Юнис ООД                | 16/КТ-<br>43/24.03.2016г. | 14:44 ч. | Гр.Перник ул.Найчо Цанов<br>26/Б              |
| 5.  | Димел ЕООД              | 16/КТ-<br>44/24.03.2016г. | 15:35 ч. | Гр.Перник ул.Райко<br>Даскалов 1<br>Об.П №2   |
| 6.  | Димел ЕООД              | 16/КТ-<br>45/24.03.2016г. | 15:37 ч. | Гр.Перник ул.Райко<br>Даскалов 1<br>Об.П №1   |
| 7.  | „Тарктур” ЕООД          | 16/КТ-<br>46/24.03.2016г. | 15:37 ч. | Гр.София ул.Кораб планина<br>№13              |
| 8.  | Хидрострой ООД          | 16/КТ-<br>47/24.03.2016г. | 15:39 ч. | Гр.Перник кв.Караманица<br>№24                |
| 9.  | Профекс –ММ ООД         | 16/КТИ49/24.03.2016       | 15:56ч.  | Гр.Перник ул.Владайско<br>въстание №1         |
| 10. | АСФ Сървис ЕООД         | 16/КТ-<br>50/24.03.2016г. | 16:00 ч. | Гр.Перник ул.Пирин №12/А                      |
| 11. | Проинвест Строй         | 16/КТ-<br>51/24.03.2016г. | 16:05 ч. | Гр.Пловдив ул.Елена 3                         |
| 12. | Проинвест Строй         | 16/КТ-<br>52/24.03.2016г. | 16:06 ч. | Гр.Пловдив ул.Елена 3                         |

При откриване на заседанието и отваряне на офертите присъстваха упълномощени представители на участниците в процедурата:

1. Олег Стефанов – „Димел” ЕООД
2. Станислава Арсова – „Хидрострой” ООД
3. Радостина Стоянова – „Юнис” ООД
4. Анета Пискова – „Барин Алп” ЕООД

Членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл.35 ал.1, т.2 - 4 от ЗОП и пристъпиха към разглеждане на представените оферти.

При проверка на съответствието на офертите с посочените в публичната покана на Възложителя изисквания и документацията за участие се установи следното:

1. Тони Тодоров ООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-38/23.03.2016г., Гр.Перник кв.Монте Карло №234, 10.42 ч.- за трета обособена позиция

Офертата е поставена в запечатан , непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП от един от присъстващите представители на участниците в процедурата.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена: 24 461.06 лв. без ДДС

2. „АБС- Инженеринг” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-39/24.03.2016г., Гр.Перник ул.Райко Даскалов 5А, 11.24 ч. – за първа обособена позиция

Офертата е поставена в запечатан , непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП от един от присъстващите представители на участниците в процедурата.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена: 75 503.70 лв. без ДДС

3. „Барин АЛП” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-40/24.03.2016г., Гр.Смолян ул.Миньорска №1 ап.16, 12:36 ч.- за първа , втора и трета обособени позиции

Офертата е поставена в запечатан , непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП от един от присъстващите представители на участниците в процедурата.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена:

За първа обособена позиция: 73 258.85 лв. без ДДС

За втора обособена позиция: 77 239.77 лв. без ДДС

За трета обособена позиция: 23 131.12 лв. без ДДС

4. „Юнис” ООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-43/24.03.2016г., Гр.Перник ул.Найчо Цанов 26/Б, 14:44 ч.- за втора обособена позиция

Офертата е поставена в запечатан , непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП от един от присъстващите представители на участниците в процедурата.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена:79 006.43 лв. без ДДС

5. „Димел” ЕООД, оферта с Вх.№16/КТ-44/24.03.2016г., гр.Перник ул.Райко Даскалов 1, 15:35 ч.- за втора обособена позиция

С това приключи публичната част от работата на комисията. На присъстващият представител беше указано , че след приключване на работата на комисията ще бъдат уведомени за резултата.

Офертата е поставена в запечатан , непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП от един от присъстващите представители на участниците в процедурата.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена: 82752.99 лв. без ДДС

6. Димел ЕООД, оферта с Вх.№16/КТ-45/24.03.2016г., гр.Перник ул.Райко Даскалов 1, 15:35 ч. – за първа обособена позиция

Офертата е поставена в запечатан , непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП от един от присъстващите представители на участниците в процедурата.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена:82 695.65 лв. без ДДС

7. „Тарктур” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-46/24.03.2016г., Гр.София ул.”Кораб планина” №13, 15:37 ч. – за първа , втора и трета обособени позиции

Офертата е поставена в запечатан , непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП от един от присъстващите представители на участниците в процедурата.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена:

За първа обособена позиция: 83 088.15 лв. без ДДС

За втора обособена позиция: 81 666.84 лв. без ДДС

За трета обособена позиция: 22 376.15 лв. без ДДС

8. „Хидрострой” ООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-47/24.03.2016г., Гр.Перник кв.Караманица №24 , 15:39 ч.- за първа , втора и трета обособени позиции

Офертата е поставена в запечатан , непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП от един от присъстващите представители на участниците в процедурата.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена:

За първа обособена позиция: 83 317.55 лв. без ДДС

За втора обособена позиция: 81 788.50 лв. без ДДС

За трета обособена позиция: 24 699.92 лв. без ДДС

9. „Профлекс –ММ” ООД, оферта с Вх.№ 16/КТИ49/24.03.2016г., гр.Перник ул.Владайско въстание №1, 15:56ч.- за първа обособена позиция

Офертата е поставена в запечатан , непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП от един от присъстващите представители на участниците в процедурата.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена: 83 174.18 лв. без ДДС

10. „АСФ Сървис” ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-50/24.03.2016г., гр.Перник ул.Пирин №12/А, 16:00 ч.- за втора обособена позиция

Офертата е поставена в запечатан , непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП от един от присъстващите представители на участниците в процедурата.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена: 80 457.46 лв. без ДДС

11. Проинвест Строй, оферта с Вх.№ 16/КТ-51/24.03.2016г., Гр.Пловдив ул.Елена 3, 16:05 ч.- за втора обособена позиция

Офертата е поставена в запечатан , непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП от един от присъстващите представители на участниците в процедурата.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена: 78 628.87 лв. без ДДС.

12. „Проинвест Строй”ЕООД , оферта с Вх.№ 16/КТ-52/24.03.2016г., Гр.Пловдив ул.Елена 3, 16:05 ч.- за трета обособена позиция

Офертата е поставена в запечатан , непрозрачен плик с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата като оповести съдържанието и провери съдържанието на офертата с приложеният към офертата списък.

Техническото и ценовото предложение бяха подписани съгласно чл.101г ал.3 от ЗОП от един от присъстващите представители на участниците в процедурата.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение , както следва:

Обща цена: 21 960.69 лв. без ДДС.

С това приключи публичната част от работата на комисията. На присъстващият представител беше указано , че след приключване на работата на комисията ще бъдат уведомени за резултата.

II. На 07.04.2016г. комисията се събра на закрито заседание , за да продължи своята работа като провери съответствието на офертите с изискванията на Възложителя , посочени в публичната покана и приложенията към нея.

След като комисията извърши проверка на представените оферти , установи следното:

### 1. Тони Тодоров ООД

Комисията установи че не са налице липса на документи и други несъответствия с изискванията на документацията за участие , поради което допуска до участие „Тони Тодоров” ООД .

### 2. „АБС- Инженеринг”ЕООД

При прегледа на документите комисията установи , че участника не е приложил нужните удостоверения за доказване на съответствие с изискванията на публичната покана по отношение на приложената справка на строителството изпълнено през последните пет години, а именно :

а) информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството, или

б) удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт, или

в) копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности;

Комисията установи , че участника не е приложил към техническото си предложение документи обосноваващи предложеният гаранционен срок и срок за изпълнение на поръчката, съгласно поставените изисквания.

Поради гореизложеното комисията счита , че участника следва да бъде отстранен от участие в процедурата на основание, че същата не е в съответствие с изискванията утвърдени в документацията за участие .Комисията предлага на Възложителя офертата на „АБС-Инженеринг”ЕООД да бъде отстранена от участие в обявената публична покана.

### 3. „Барин АЛП” ЕООД

При прегледа на документите комисията установи , че участника не е приложил нужните документи към техническото си предложение обосноваващи предложеният гаранционен срок и срок за изпълнение на поръчката, съгласно поставените изисквания.

Поради гореизложеното комисията счита , че участника следва да бъде отстранен от участие в процедурата на основание, че същата не е в съответствие с изискванията утвърдени в документацията за участие .Комисията предлага на Възложителя офертата на „Барин АЛП” ЕООД да бъде отстранена от участие в обявената публична покана.

### 4. Юнис ООД

Комисията установи че не са налице липса на документи и други несъответствия с изискванията на документацията за участие , поради което допуска до участие „Юнис” ООД.

### 5. Димел ЕООД

**За първа обособена позиция:** Подобект 1 Спортна площадка ул."Рашо Димитров" м/у бл.74 и бл.80; Подобект 2 Спортна площадка кв."Дараците":

Комисията установи че не са налице липса на документи и други несъответствия с изискванията на документацията за участие , поради което допуска до участие „Димел”ЕООД.

### 6. „Димел” ЕООД

**За втора обособена позиция** Подобект 1 Спортна площадка, кв. Изток ; Подобект 2 Спортна площадка кв."Клепало" между ул."Варна" и ул."Русе":

При прегледа на документите комисията установи , че участника не е приложил нужните документи към техническото си предложение обосноваващи предложеният гаранционен срок и срок за изпълнение на поръчката, съгласно поставените изисквания.

Поради гореизложеното комисията счита , че участника следва да бъде отстранен от участие в процедурата на основание, че същата не е в съответствие с изискванията утвърдени в документацията за участие .Комисията предлага на Възложителя офертата на „Димел” ЕООД да бъде отстранена от участие в обявената публична покана за втора обособена позиция.

#### **7. „Тарктур” ЕООД**

При прегледа на документите комисията установи , че от приложената декларация за ползване на подизпълнител не се установява какъв е реалният дял от изпълнението на поръчката от подизпълнителя и главният изпълнител, както и обстоятелството, че към приложеното техническо предложение липсват документи обосноваващи предложените срок за изпълнение и гаранционен срок . Участника не е приложил техническо предложение за всяка отделна обособена позиция , за която кандидатства. Съгласно чл.57 ал.3 от ЗОП , когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Поради това обстоятелство комисията предлага за отстраняване участника „Тарктур” ЕООД от участие в процедурата.

#### **8. „Хидрострой” ООД**

Комисията установи че не са налице липса на документи и други несъответствия с изискванията на документацията за участие , поради което допуска до участие „Хидрострой” ООД.

#### **9. „Профекс –ММ” ООД**

При прегледа на документите комисията установи , че участника не е приложил нужните документи към техническото си предложение обосноваващи предложеният гаранционен срок и срок за изпълнение на поръчката, съгласно поставените изисквания. В офертата липсва удостоверение от Камарата на строителите в България за регистрация в ЦПРС за съответната категория строежи.

Поради гореизложеното комисията счита , че участника следва да бъде отстранен от участие в процедурата на основание, че същата не е в съответствие с изискванията утвърдени в документацията за участие .Комисията предлага на Възложителя офертата на „Профекс - ММ” ООД да бъде отстранена от участие в обявената публична покана.

#### **10. „АСФ Сървис” ЕООД**

При прегледа на документите комисията установи , че участника не е приложил нужните удостоверения за доказване на съответствие с изискванията на публичната покана по отношение на приложената справка на строителството изпълнено през последните пет години, а именно :

- а) информация за актовете за въвеждане на строежите в експлоатация, която информация включва данни за компетентните органи, които са издали тези актове, стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото и вида на строителството, или
- б) удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на строителството, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания; удостоверенията съдържат и дата и подпис на издателя и данни за контакт, или
- в) копия на документи, удостоверяващи изпълнението, вида и обема на изпълнените строителни дейности;

Комисията установи , че участника не е приложил към техническото си предложение документи обосноваващи предложеният гаранционен срок и срок за изпълнение на поръчката, съгласно поставените изисквания.

Поради гореизложеното комисията счита , че участника следва да бъде отстранен от участие в процедурата на основание, че същата не е в съответствие с изискванията утвърдени в документацията за участие .Комисията предлага на Възложителя офертата на „АСФ Сървис” ЕООД да бъде отстранена от участие в обявената публична покана.

### **11. „Проинвест Строй” ЕООД- за трета обособена позиция**

При прегледа на документите комисията установи , че участника е приложил удостоверения за добро изпълнение и други документи доказващи наличието на изпълнени договори , които обхващат дейности по доставка и монтаж на спортно оборудване , но не и изпълнено строителство , каквото е изискването на документацията за участие.

В документите към техническото предложение относно предложеният гаранционен срок и срок за изпълнение на поръчката е предвидено от участника наличието на различен гаранционен срок за изграденият обект и за фитнес оборудването е посочен друг гаранционен срок от 24 месеца. Комисията счита , че не следва да се оферират различни гаранционни срокове , така както е посочено в техническото предложение на участника , тъй като не съответства на изискванията на документацията за участие.

Поради гореизложеното комисията счита , че участника следва да бъде отстранен от участие в процедурата на основание, че същата не е в съответствие с изискванията утвърдени в документацията за участие .Комисията предлага на Възложителя офертата на „Проинвест Строй” ЕООД да бъде отстранена от участие в обявената публична покана.

### **12. „Проинвест Строй” ЕООД- за втора обособена позиция**

При прегледа на документите комисията установи , че участника е приложил удостоверения за добро изпълнение и други документи доказващи наличието на изпълнени договори , които обхващат дейности по доставка и монтаж на спортно оборудване , но не и изпълнено строителство , каквото е изискването на документацията за участие.

Участникът не е приложил в офертата си за участие удостоверение от ЦПРС към КСБ за втора група , трета и четвърта категория строежи.

Поради гореизложеното комисията счита , че участника следва да бъде отстранен от участие в процедурата на основание, че същата не е в съответствие с изискванията утвърдени в документацията за участие .Комисията предлага на Възложителя офертата на „Проинвест Строй” ЕООД да бъде отстранена от участие в обявената публична покана.

След като извърши проверка за наличие на всички изискуеми документи в офертите за участие , съгласно изискванията на публичната покана , комисията премина към оценка на допуснатите участници по критерият „икономически най-изгодна оферта”:

Максималната комплексна оценка на офертата е 100 т. Показатели за оценка на предложенията и начина за определяне на тежестта им в комплексната оценка:

1. Предлагана цена – тежест 50 т.
2. Срок за изпълнение – тежест 30 т.
3. Гаранционен срок – тежест 20 т.

**1. Обща цена** – предложената обща стойност без ДДС за изпълнение на предмета на поръчката съгласно представената Оферта. Тежестта на показателя е 50% (петдесет процента) от общата комплексна оценка (КО), като максималният брой точки по този показател е 50 (петдесет) точки.

Формулата за изчисляване на оценката на Оц е:

Цмин.

Оц =----- х 50

Цпредл.

**Където:**

Ц мин е най-ниската предложена цена от участниците

Цпредл. е предложената цена от съответния участник



Стойността на получената оценка на цената  $O_c$  се закръгля до втория знак след десетичната запетая.

**2. Срок за изпълнение** – показателят се оценява, като съотношение на най-краткия срок, предложен от всички участници и срока, предложен от конкретния оценяван участник (съгласно представената Оферта) и резултатът се умножи по коефициента за тежест на показателя - 30.

Оценката на показателя се извършва по следната формула:

Смин

$$O_c = \text{-----} \times 30$$

Соферта

**Където:**

Соферта е посоченият срок от конкретния участник;

Смин. е минималният срок, предложен от участник.

**3. Гаранционен срок** - показателят се оценява, като съотношение на най-дългия срок, предложен от всички участници и срока, предложен от конкретния оценяван участник (съгласно представената Оферта) и резултатът се умножи по коефициента за тежест на показателя - 20.

Гоферта

$$O_g = \text{-----} \times 20$$

Гмакс

**Където:**

Гоферта е посоченият срок от конкретния участник;

Гмакс. е минималният срок, предложен от участник.

**4. Общата комплексна оценка (КО)** за класиране на участниците се формира при следната формула:

$$КО = O_c + O_s + O_g$$

Максималната комплексна оценка (КО) е 100 точки.

За изпълнител на обществената поръчка се определя участникът, получил най-голям брой точки в комплексната оценка. При наличие на участници с равен брой точки се прилагат разпоредбите на чл. 71, ал. 4 и 5 от ЗОП.

Допуснати до оценка са следните участници:

**За първа обособена позиция:** Подобект 1 Спортна площадка ул. "Рашо Димитров" м/у бл.74 и бл.80

Подобект 2 Спортна площадка кв. "Дараците"

1. „Хидрострой” ООД

2. „Димел” ЕООД

**За втора обособена позиция:** Подобект 1 Спортна площадка, кв. Изток

Подобект 2 Спортна площадка кв. "Клепало" между ул. "Варна" и ул. "Русе"

1. „Юнис” ООД

2. „Хидрострой” ООД

**За трета обособена позиция:** Площадката за стрийт-фитнес кв. Ралица"

1. „Тони Тодоров” ООД

2. „Хидрострой” ООД

**Първа обособена позиция:** Подобект 1 Спортна площадка ул. "Рашо Димитров" м/у бл.74 и бл.80

Подобект 2 Спортна площадка кв. "Дараците"

1. „Хидрострой” ООД

Срок за изпълнение – 30 дни

Гаранционен срок – 8 год.

Цмин.

$$O_c = \frac{82\,695.65}{50} = 49.63 \text{ т.}$$

Цпредл. 83317.55

Смин

$$O_s = \frac{10}{30} = 10 \text{ т.}$$

Соферта 30

Гоферта

$$Oг = 8 \times 20 = 5.33 \text{ т.}$$

Гмакс 30

$$Kо = 49.63 + 10 + 5.33 = 64.96 \text{ т.}$$

**2. „Димел”ЕООД**

Срок за изпълнение – 10 дни

Гаранционен срок – 30 год.

Цмин. 82695.65

$$Oц = \text{-----} \times 50 = 50 \text{ т.}$$

Цпредл. 82695.65

Смин 10

$$Oс = \text{-----} \times 30 = 30 \text{ точки}$$

Соферта 10

Гоферта 30

$$Oг = \text{-----} \times 20 = 20$$

Гмакс 30

$$Kо = 50 + 20 + 30 = 100 \text{ т.}$$

**За Втора обособена позиция:** Подобект 1 Спортна площадка, кв. Изток

Подобект 2 Спортна площадка кв. "Клепало" между ул. "Варна" и ул. "Русе"

1. „Юнис” ООД

Срок за изпълнение – 60 дни

Гаранционен срок – 5 год.

Цмин. 79006.43

$$Oц = \text{-----} \times 50 = 50 \text{ т.}$$

Цпредл. 79006.43

Смин 25

$$Oс = \text{-----} \times 30 = 12.50 \text{ т.}$$

Соферта 60

Гоферта 5

$$Oг = \text{-----} \times 20 = 12.50 \text{ т.}$$

Гмакс 8

$$Kо = 50 + 12.50 + 12.50 = 75 \text{ т.}$$

2. „Хидрострой” ООД

Срок за изпълнение – 25 дни

Гаранционен срок – 8 год.

Цмин. 79006.43

$$Oц = \text{-----} \times 50 = 48.30 \text{ т.}$$

Цпредл. 81788.5

Смин 25

$$Oс = \text{-----} \times 30 = 30 \text{ т.}$$

Соферта 25

Гоферта 8

$$Oг = \text{-----} \times 20 = 20 \text{ т.}$$

Гмакс 8

$$Kо = 48.30 + 30 + 20 = 98.3 \text{ т.}$$

**За трета обособена позиция:** Площадката за стрийт-фитнес кв. Ралица”

1. „Тони Тодоров” ООД

Срок за изпълнение – 20 дни

Гаранционен срок- 5 год.

Цмин. 24461.06

Оц = ----- x 50 = 50 т.

Цпредл. 24461.06

Смин 14

Ос = ----- x 30 = 21 т.

Соферта 20

Гоферта 5

Ог = ----- x 20 = 20 т.

Гмакс 5

Ко = 50 + 21 + 20 = 91 т.

2. „Хидрострой” ООД

Срок за изпълнение – 14 дни

Гаранционен срок- 5 год.

Цмин. 24 461.06

Оц = ----- x 50 = 49.52 т.

Цпредл. 24 699.92

Смин 14

Ос = ----- x 30 = 30 т.

Соферта 14

Гоферта 5

Ог = ----- x 20 = 20 т.

Гмакс 5

Ко = 49.5 + 30 + 20 = 99.5 т.

След направените изчисления комисията извърши следното крайно класиране:

**Първа обособена позиция:** Подобект 1 Спортна площадка ул. "Рашо Димитров" м/у бл.74 и бл.80

Подобект 2 Спортна площадка кв. "Дараците"

Първо място: „Димел” ЕООД – 100 т.

Второ място: „Хидрострой” ООД – 64.96т.

**Втора обособена позиция:** Подобект 1 Спортна площадка, кв. Изток

Подобект 2 Спортна площадка кв. "Клепало" между ул. "Варна" и ул. "Русе"

Първо място : „Хидрострой” ООД- 98.30 т.

Второ място: „Юнис” ООД – 75.00 т.

**За трета обособена позиция:** Площадката за стрийт-фитнес кв. Ралица”

Първо място: „Хидрострой” ООД – 99.52 т.

Второ място: „Тони Тодоров” ООД – 91 т.

Комисията предлага на възложителя да сключи договор с класираният на първо място за изпълнител на обществената поръчка с предмет: “Избор на изпълнител за изграждане на спортни площадки, включени в поименния списък на капиталовите разходи на община Перник, по обособени позиции :

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Подобект 1 Спортна площадка ул. "Рашо Димитров" м/у бл.74 и бл.80

Подобект 2 Спортна площадка кв. "Дараците"

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

Подобект 1 Спортна площадка, кв. Изток

Подобект 2 Спортна площадка кв. "Клепало" между ул. "Варна" и ул. "Русе"

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3**

Площадката за стрийт-фитнес кв. Ралица".

**За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

„Димел” ЕООД

**За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

„Хидрострой” ООД

**За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3**

„Хидрострой” ООД

Комисията приключи работа на 15.04.2016г. като представя протоколът на възложителя за утвърждаване, съгласно чл.101г ал.4 от ЗОП.

Приложение:

Таблица за изчисление на крайните оценки

1. Инж.Славка Георгиева .....  
началник отдел „Строителство и Инфраструктура”

Членове:

2. Инж.Борислав Панайотов .....  
ст.експерт отдел „Строителство и инфраструктура”

3. Адриана Алексиева .....  
ст.ю.к. „ПООП”

| №  | ФИРМА                         | об.поз. № 1 |        |         |        | об.поз. № 2 |          |         |        | об.поз. № 3 |        |         |        |
|----|-------------------------------|-------------|--------|---------|--------|-------------|----------|---------|--------|-------------|--------|---------|--------|
|    |                               | ст/ст       | срок   | гар.    | точки  | ст/ст       | срок     | гар.    | точки  | ст/ст       | срок   | гар.    | точки  |
| 1  | ТОНИ ТОДОРОВ ООД, ПЕРНИК      | -           | -      | -       | -      | -           | -        | -       | -      | 24 461,06   | 20 дни | 5 год.  | 91,00  |
| 2  | АБС - ИНЖЕНЕРИНГ ООД, ПЕРНИК  | 75 503,70   | 39 дни | 6 год.  | отстр. | -           | -        | -       | -      | -           | -      | -       | -      |
| 3  | БАРИН АЛП ЕООД, СМОЛЯН        | 73 258,85   | 12 дни | 22 год. | отстр. | 77 239,77   | 14 дни   | 22 год. | отстр. | 23 131,12   | 5 дни  | 22 год. | отстр. |
| 4  | ЮНИС ООД, ПЕРНИК              | -           | -      | -       | -      | 79 006,43   | 60 дни   | 5 год.  | 75,00  | -           | -      | -       | -      |
| 5  | ТАРКТУР ЕООД, СОФИЯ           | 83 088,15   | 35 дни | 5 год.  | отстр. | 81 666,84   | 35 дни   | 5 год.  | отстр. | 22 376,15   | 35 дни | 5 год.  | отстр. |
| 6  | ХИДРОСТРОЙ ООД, ПЕРНИК        | 83 317,55   | 30 дни | 8 год.  | 64,93  | 81 788,50   | 25 дни   | 8 год.  | 98,30  | 24 699,92   | 14 дни | 5 год.  | 99,52  |
| 7  | ПРОФЕКС - ММ ООД, ПЕРНИК      | 83 174,18   | 45 дни | 5 год.  | отстр. | -           | -        | -       | -      | -           | -      | -       | -      |
| 8  | АСФ СЪРВИС ЕООД, ПЕРНИК       | -           | -      | -       | -      | 80 457,46   | 60 дни   | 10 год. | отстр. | -           | -      | -       | -      |
| 9  | ПРОИНВЕСТ СТРОИ ЕООД, ПЛОВДИВ | -           | -      | -       | -      | 78 628,87   | 15 дни   | 7 год.  | отстр. | 21 960,69   | 9 дни  | 7 год.  | отстр. |
| 10 | ДИМЕЛ ЕООД, ПЕРНИК            | 82 695,65   | 10 дни | 30 год. | 100,00 | 82 752,99   | 10 р.дн. | 30 год. | отстр. | -           | -      | -       | -      |