



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

РЕШЕНИЕ

№ 4 (15.06.2016 г.)

За класиране на участниците и избор на изпълнител в обществена поръчка с предмет:

"Избор на изпълнители за извършване на консултантски услуги, във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г." по две обособени позиции:

Първа обособена позиция: "Избор на изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Благой Гебрев"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 1, вх. В и Г с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Лом“; Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Благой Гебрев"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Бучински път"

Втора обособена позиция: "Избор на изпълнител за извършване на инвеститорски контрол по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Благой Гебрев"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 1, вх. В и Г с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Лом“; Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Благой Гебрев"; Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. "Бучински път", открита с Решение №7 от 12.03.2016 г. на Кмета на Община Перник."

На основание чл.73 ал.1 и ал.2 от ЗОП/отм./ и въз основа на представени от заседания протоколи: Протокол №1 от 12.04.2016 г. ; Протокол №2 от 25.04.2016 г; Протокол №3 от 19.05.2016 г; Протокол №4 от 06.06.2016г. и Протокол №5 от 13.06.2016г. на комисия назначена със Заповед №762 от 12.04.2016 г. за провеждане на обществена поръчка с предмет с уникален

№ в регистъра 00589-2016-0007, като приемам напълно направените от комисията констатации вземам следното:

РЕШЕНИЕ:

I. Отстранявам офертите на следните участници :

1. "КИМТЕКС ЛС" ООД

Мотиви:

При проверка на документите в Плик №1 „Документи за подбор” комисията констатира, че участникът е предложил експерт в екипа за изпълнение на поръчката, който фигурира и в офертата на друг участник. В списъка на техническия състав е посочено лицето инж.Люмена Василева Янкова – експерт по част конструктивна, строителен инженер - ПГС с пълна проектантска правоспособност и технически контрол по част „конструктивна” фигурира в списъка на техническите лица от офертата на „БГ –Консулти” ДЗЗД. На основание раздел Указания към участниците от документацията за участие , Доказателства за техническите възможности и квалификация е записано , че:

Членовете на екипа на един участник не могат да бъдат включени в офертата на друг/и участник/ици. Ако Възложителят установи, че един и същи член на екипа са предложени от повече от един участник, Възложителят отстранява участниците, подали тези оферти.

На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП (отм.) отстранявам офертата на „Кимтекс ЛС” ООД , тъй като е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

2.„ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД- I обособена позиция

Мотиви:

При прегледа на документите в плик №1 „Документи за подбор” комисията е констатирала пропуски и несъответствия с критериите за технически възможности и квалификация от документацията за участие . Изискала е от участника на основание чл.68 ал.8 от ЗОП (отм.) да представи допълнително документи , с които да докаже наличието на съответствие с изискванията . В указаният срок от 5 работни дни са представени допълнително следните документи :

- списък на услугите- Образец № 6, заедно с доказателства за извършените услуги;
- списък на техническия състав- Образец № 7, в който са посочени двама неключови експерти;
- удостоверение за контрол по качеството на изпълнение на строителството и на влаганите в строежите строителни продукти, което е валидно;
- удостоверение за упражняване на технически контрол по част „Конструктивна”;
- свидетелство за правоспособност за извършване на дейности по кадастъра- за двама неключови експерти.

При проверка на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е представил същите документи, които е представил в Плик 1 „Документи за подбор”, представени с оферта с вх. № 16/КТ-109/11.04.2016г. По този начин не е изпълнил изискванията на Възложителя, посочени в Документация за участие, част „Съдържание на плик №1 „Документи за подбор”, б. „ж” Доказателства за техническите възможности и квалификация, а именно :

„ Доказателства за техническите възможности и квалификация

Минимални изисквания и изискуеми документи:

- Участникът, през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил минимум 2 (две) услуги с предмет, сходен или еднакъв с предмета на обществената поръчка, за всяка една обособена позиция. Услугите трябва да са завършени преди датата на подаване на офертата от участника.

**Под услуги, сходни с предмета на обществената поръчка, се разбират:*

За Първа обособена позиция: 1 услуга по извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект във връзка с повишаване на енергийната ефективност на сгради и 1 услуга за строителен надзор по време на изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на сгради.

Доказва се със:

Списък (Образец № 6) на услугите с предмет, еднакъв или сходен с предмета на обществената поръчка, изпълнени от участника през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертите, в зависимост от датата на която участникът е учреден или е започнал дейността си, включително стойностите, датите и получателите.

За посочените от участника еднакви или сходни с предмета на поръчката услуги задължително се представят:

- удостоверение за добро изпълнение, което съдържа задължително: стойността, датата на която е приключило изпълнението на услугата, мястото, вида и обема ѝ, както и дали услугата е изпълнена в съответствие с нормативните изисквания. Удостоверенията трябва да съдържат дата, подпис и печат на издателя, както и данни за контакт.
- или
- други доказателства за извършената услуга”

В допълнително представените документи на участник „ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД, с вх. № 16/ КТ-109-2 от 11.05.2016г. са посочени доказателства за извършване на услуга за строителен надзор по време на изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на сгради. Като същите са представени с първоначално представената оферта за участие с вх. № 16/КТ-109/11.04.2016г., в Плик №1 „Документи за подбор”. Участникът не е представил доказателства за извършване на 1 услуга по извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект във връзка с повишаване на енергийната ефективност на сгради, като по този начин не е спазил изискванията на Възложителя.

На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП (отм.) отстранявам от участие офертата на „ВМЛ Консулт”ЕООД, тъй като е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

3. "БИОНИА" ЕООД- II обособена позиция

Мотиви:

При прегледа на документите в плик №1 „Документи за подбор” комисията е констатирала пропуски и несъответствия с критериите за технически възможности и квалификация от документацията за участие . Изискала е от участника на основание чл.68 ал.8 от ЗОП (отм.) да представи допълнително документи , с които да докаже наличието на съответствие с изискванията . В указаният срок от 5 работни дни са представени допълнително следните документи :

- списък на техническите лица- образец № 7;

- Автобиография на експерт, декларация, образец №8, удостоверение за преминал курс за координатор по безопасност и здраве в строителството;
- удостоверения за добро изпълнение.

Съгласно изискванията на възложителя, обявени в Документацията за участие, в техническия състав на участника за изпълнение на настоящата процедура да са включени следните специалисти:

За Втора обособена позиция

- *Експерт по част „План за безопасност и здраве“; с висше/средно образование – инженерна специалност, образователно-квалификационна степен "магистър"/ четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация в областите "Архитектура и строителство" и "Техника" или еквивалентна, съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация; Експертът следва да притежава удостоверение за преминал курс на обучение, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд; опит в упражняването на строителен надзор/инвеститорски контрол на минимум 2 обекта.*

Експертът по част „План за безопасност и здраве“ следва да има опит в упражняването на инвеститорски контрол на минимум 2 обекта.

Комисията установи, че в представените от участника документи за експерта не се съдържат доказателства за изискания от Възложителя опит.

Участникът е посочил допълнителен експерт по част „План за безопасност и здраве“ като не е изключил от екипа участието на първоначално предложения експерт по част „План за безопасност и здраве“.

Комисията е изискала с протокол № 2 участникът да представи валидно удостоверение за преминал курс на обучение по Закона за здравословните и безопасни условия на труд. Представеното с първоначално подадената оферта с вх. № 16/КТ-115/11.04.2016г. в плик № 1 „Документи за подбор“ удостоверение за преминал курс по безопасност и здраве е от дата 14.02.2014 г.

Съгласно изискванията на „Наредба № РД – 07 -02 от 16.12.200 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“ обучение по безопасност и здраве при работа се провежда на лицата, които са определени от работодателя да провеждат инструктажите по безопасност и здраве при работа, не по-рядко от веднъж на 1 година и продължителност не по-малка от 6 учебни часа.

Във връзка с изложеното удостоверението на експерта по част „План за безопасност и здраве“ е невалидно на основание чл. 7, ал. 5, т. 2 във вр. с чл. 6, ал. 1, т. 3 от Наредба №РД – 07 - 02 от 16.12.200 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Комисията е констатирала, че и двамата предложени експерти по част „План за безопасност и здраве“ от участника не отговарят на предварително обявените от Възложителя условия за участие относно техническия състав на участника.

На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП (отм.) отстранявам от участие офертата на „Биониа“ ЕООД, тъй като е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

4. "БГ- КОНСУЛТИ" ДЗЗД

Мотиви:

При проверка на документите в Плик №1 „Документи за подбор” комисията констатира, че участникът е предложил експерт в екипа за изпълнение на поръчката, който фигурира и в офертата на друг участник, а именно „Кимтекс ЛС” ООД. В списъка на техническите лица е посочено лицето инж. Люмена Василева Янкова – експерт технически контрол по част „Конструктивна” и част „План за БЗ”. На основание раздел Указания към участниците от документацията за участие, Доказателства за техническите възможности и квалификация е записано, че:

Членовете на екипа на един участник не могат да бъдат включени в офертата на друг/и участник/ици. Ако Възложителят установи, че един и същи член на екипа са предложени от повече от един участник, Възложителят отстранява участниците, подали тези оферти.

На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП (отм.) отстранявам офертата на „БГ Консулти” ДЗЗД, тъй като е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

5. „АРНАУДОВ КОНСУЛТ” ЕООД - II обособена позиция

Мотиви:

При прегледа на документите в плик №1 „Документи за подбор” комисията е констатирала пропуски и несъответствия с критериите за технически възможности и квалификация от документацията за участие. Изисквала е от участника на основание чл.68 ал.8 от ЗОП (отм.) да представи допълнително документи, с които да докаже наличието на съответствие с изискванията. В указаният срок от 5 работни дни са представени допълнително следните документи:

- документи, доказващи професионална квалификация и опит на експерта по част „План за безопасност и здраве”- диплома за завършено образование, удостоверение за преминал курс на обучение за координатор по безопасност и здраве в строителството- 2 бр.; референция, издадена от „Арнаудов Консулт” ЕООД, относно обекти, по които експертът е изпълнявал функциите на координатор по безопасност и здраве по време на строителството.

Комисията е изисквала с протокол № 2 участника да представи удостоверение за преминал курс на обучение по Закона за здравословните и безопасни условия на труд. Представеното с допълнителните документи удостоверение за преминал курс по безопасност и здраве е от дата 06.06.2014 г.

Съгласно изискванията на „Наредба № РД – 07 -02 от 16.12.200 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд” обучение по безопасност и здраве при работа се провежда на лицата, които са определени от работодателя да провеждат инструктажите по безопасност и здраве при работа, не по-рядко от веднъж на 1 година и продължителност не по-малка от 6 учебни часа.

Във връзка с изложеното удостоверението на експерта по част „План за безопасност и здраве” е невалидно на основание чл. 7, ал. 5, т. 2 във вр. с чл. 6, ал. 1, т. 3 от Наредба №РД – 07 - 02 от 16.12.200 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Комисията е констатирала, че предложеният експерт по част „План за безопасност и здраве” от участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия за участие относно техническия състав на участника.

На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП (отм.) отстранявам от участие офертата на „Арнаудов консулт“ ЕООД, тъй като е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

6. "ТОП НАДЗОР КОНСУЛТ" ООД - - I обособена позиция

Мотиви: При прегледа на документите в плик №1 „Документи за подбор“ комисията е констатирала пропуски и несъответствия с критериите за технически възможности и квалификация от документацията за участие . Изискала е от участника на основание чл.68 ал.8 от ЗОП (отм.) да представи допълнително документи , с които да докаже наличието на съответствие с изискванията . В указаният срок от 5 работни дни са представени допълнително следните документи :

- платежно нареждане за внесена гаранция за участие;
- удостоверение за преминат курс на обучение за „Контрол върху качеството на изпълнение в строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“;

- декларация от ръководител на учебната дейност в „Експертна лаборатория за контрол и оценка- ЕЛКО“ ЕООД относно удостоверение за завършен курс за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ на експерт от екипа на участника, придружена със заверено копие на Заповед № РД-16-271/22.03.2007 г. на Министъра на икономиката и енергетиката и заверено копие на Удостоверение за вписване в регистъра на Дирекция „Областна дирекция по труда“ София, издадено от ИА ГИТ;

- автобиографии на членовете на екипа с посочване на опит в упражняването на строителен надзор/инвеститорски контрол на минимум 2 обекта за всеки един експерт.

Комисията на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП/отм./ пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя. Съгласно изискванията на възложителя, обявени в Документацията за участие, в техническия състав на участника за изпълнение на настоящата процедура да са включени следните специалисти:

- *Експерт по част „План за безопасност и здраве“; с висше образование – инженерна специалност, образователно-квалификационна степен "магистър" съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация; Експертът следва да притежава удостоверение за преминат курс на обучение, съгласно Закона за здравословните и безопасни условия на труд; опит в упражняването на строителен надзор на минимум 2 обекта.*

В Протокол № 2 комисията е счела, че участникът не е представил валидно удостоверение на експерт по част „План за безопасност и здраве“ и му е указала да представи валидно такова.

Съгласно изискванията на „Наредба № РД – 07 -02 от 16.12.200 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд“ обучение по безопасност и здраве при работа се провежда на лицата, които са определени от работодателя да провеждат инструктажите по безопасност и здраве при работа, не по-рядко от веднъж на 1 година и продължителност не по-малка от 6 учебни часа.

От представените допълнително документи от участника: - декларация от ръководител на учебната дейност в „Експертна лаборатория за контрол и оценка- ЕЛКО“ ЕООД относно удостоверение за завършен курс за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ на експерт от екипа на участника, придружена със заверено копие на Заповед № РД-16-271/22.03.2007 г. на Министъра на икономиката и енергетиката и заверено копие на

Удостоверение за вписване в регистъра на Дирекция „Областна дирекция по труда“ София, издадено от ИА ГИТ, комисията констатира, че „Експертна лаборатория за контрол и оценка- ЕЛКО“ ЕООД, основание чл. 20, ал. 5 от Правилник за безопасност при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи, притежава правоспособност да провежда обучения и изпити за квалификационна група по Правилник за безопасност при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи. „Експертна лаборатория за контрол и оценка- ЕЛКО“ ЕООД, на основание чл. 19 от Правилник за безопасност и здраве при работа с електрообзавеждането с напрежение до 1000 V, е вписана в регистъра на Дирекция „Областна дирекция по труда“ София. Комисията констатира, че „Експертна лаборатория за контрол и оценка- ЕЛКО“ ЕООД притежава правоспособност за провеждане на обучения по безопасност при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи за придобиване на знания и умения по Правилника, което обучение е специфично и не обхваща придобиването на всички знания и умения относно по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, съгласно чл. 5, във вр. с чл. 7, ал. 1 и 2 от ЗЗБУТ.

Във връзка с изложеното удостоверение на експерта по част „План за безопасност и здраве“ е невалидно на основание чл. 7, ал. 5, т. 2 във вр. с чл. 6, ал. 1, т. 3 от Наредба №РД – 07 - 02 от 16.12.200 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Представеното с първоначалната оферта с вх. № 16/КТ-122/ 11.4.2016 г. удостоверение на експерт по част „План за безопасност и здраве“, ведно с представените допълнително документи, не отговаря на изискванията на Възложителя, относно техническия състав на участника.

На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП (отм.) отстранявам от участие офертата на „Топ Надзор Консулт“ ООД, тъй като е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

7. "Супервайзер " ЕООД – I обособена позиция

Мотиви: Комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горечитирания протокол на 05.05.2016 г. Комисията е изисквала от участника да представи съответните документи за отстраняване на липсите и несъответствията, описани в Протокол №2. В срока по чл.68 ал.9 от ЗОП/отм./ участникът не е представил изискваните от комисията допълнително документи.

Отстранявам офертата на „Супервайзер“ ЕООД поради наличието на основания за отстраняването му съгласно чл.69, ал.1, т.1 от ЗОП /отм./ - Не е представил някой от необходимите документи.

8. ДЗЗД „ЕКО ЕФЕКТ- 21” - I обособена позиция

Мотиви: Комисията е констатирала, че техническото предложение на участника съдържа предложение, по показател П1 и П2 с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, поради което комисията е изисквала от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

В указаният срок от 3 работни дни от датата на получаване на уведомлението , участникът е представил писмени обосновки по показател П1 и П2 , които са разгледани и обсъдени от членовете на комисията.

Писмена обосновка по показател П1- *Срок за изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация за всяка една от сградите*

В писмената обосновка участникът е посочил, че срокът за изготвяне на комплексен доклад започва да тече от писменото уведомяване от страна на Възложителя за наличието на работен проект и предаването му, а съгласуването на проектите е извън посочения срок за изготвяне на комплексен доклад.

Участникът е разделил дейността по изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на проектната документация на две задачи : 1. Поетапна проверка (при представяне на всеки проект в зададената му фаза) и 2. Изготвяне на комплексни доклади за оценка съответствието на проектните документации със съществените изисквания към строежите.

В документацията за участие е посочено, че *Срокът за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проектната документация за всеки от обектите не може да бъде повече от 7 /седем/ календарни дни от датата, на която Възложителя предава на Изпълнителя с приемо-предавателен протокол проектната документация.*

Възложителят ще предаде на Изпълнителя цялата проектна документация, като от датата на предаването ѝ, Изпълнителят ще трябва да изготви комплексен доклад за оценка на съответствието. Участникът, в техническото си предложение за изпълнение на поръчката, е посочил, че ще изготви комплексния доклад за 2 /два/ календарни дни.

В писмената обосновка, участникът е записал, че съгласуването на проектите е извън срока за изготвяне на комплексен доклад. След подписване на договора и съставяне на приемо-предавателен протокол, Изпълнителят ще бъде длъжен, в предложението от него срок от 2 календарни дни, да изготви комплексен доклад. Цялостната оценка съответствието на проектната документация за всяка една от сградите, включена в предмета на настоящата обществена поръчка, трябва да се извърши в рамките на тези 2 календарни дни. Изпълнителят по оценка на съответствието на инвестиционните проекти не взема участие в съгласуването на проектите.

Предложената писмена обосновка е общо представена. От нея не става ясно какви ще са етапите за изпълнение. Изложени са мотиви, които не кореспондират с предмета на поръчката. Предложеният подход на изпълнение не съответства на предмета на обществената поръчка, изложена в документацията за участие, а именно:

„Предметът на настоящата поръчка предвижда извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти (включително оценка за съответствието на част „Конструктивна“, съгласно чл. 142, ал. 10 от ЗУТ), с комплексен доклад за съществените изисквания по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 от ЗУТ, при спазване на изискванията на чл. 142, ал. 5 от ЗУТ) и упражняване на строителен надзор на СМР за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради. Оценката за съответствие, по чл. 169, ал. 1, т. 6 от ЗУТ, на инвестиционните проекти във фази технически и работен проект се извършва по отделен договор с Възложителя от лица, които отговарят на изискванията на Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ) и са вписани в публичния регистър по чл. 23, ал. 4 от същия закон. Предвид на това същата оценка не е предмет на настоящата обществена поръчка.“

В писмената обосновка участникът е посочил, че през периода на проектиране ще работи съвместно с проектантите. Възложителят не е предвидил осъществяване на комуникация между изпълнителя за извършване на оценка на съответствието и проектантите на инвестиционния проект.

Участникът, в своята обосновка, не се е позовал на нито едно от предвидените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./ обективни обстоятелства. Въз основа на изложеното, комисията не приема изложената писмена обосновка за формиране на показател П1.

Писмена обосновка по показател П2 Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите

Участникът е посочил, че ще извърши актуализация на вече съставени Технически паспорти. От изложеното не става ясно кой ще изготви Технически паспорти за всяка една от сградите. В задължението на изпълнителя е предвидено изготвяне на Нов технически паспорт, в който да са отразени всички конструктивни укрепления и въведените енергоспестяващи мерки.

Участникът не е взел предвид наличието на икономически, технически и социални аспекти, съпътстващи изпълнението на задълженията по предмета на обществената поръчка.

Видно от представената писмена обосновка показател П2, участникът предлага в оферирания срок само изпълнението на технически паспорт, като дори посочва в аргументите си, че срокът от един ден е достатъчен с оглед на това, че е предшестван от изготвения вече окончателен доклад. С оглед на това, че са посочени като благоприятни аргументи обстоятелствата по кумулативната свързаност на предвидените за изпълнение документи с вече изготвената ексекүтивна документация и акт 15, което обуславя икономичност при изпълнение на задачите по показателя, комисията не може да приеме, че те са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи предложението на участника, с оглед на това, че са налични за всички участници в процедурата. Посочени са бланкетни мотиви, липсват обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, налични за участника, с оглед на което комисията не приема представената обосновка по показател П 2 **Срок за изработване на окончателен доклад и технически паспорт за всяка една от сградите**

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./, отстранявам от участие в процедурата ДЗЗД „ЕКО ЕФЕКТ- 21”, тъй като посочените обстоятелства в обосновките не са обективни.

9. „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД - I обособена позиция

Мотиви:

Комисията е констатирала, че техническото предложение на участника съдържа предложение, по показател П1 с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, поради което комисията е изискала от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

В указаният срок от 3 работни дни от датата на получаване на уведомлението, участникът е представил писмена обосновка по показател П1, която е разгледана и обсъдена от членовете на комисията.

Участникът е записал, че приложено изпраща обосновка на предложена цена. В писмото следват документи, адресирани до Община Тервел по обществена поръчка с различен предмет. Участникът е изложил обосновка на предложена цена.

Получените документи не кореспондират с изисканата писмена обосновка от участника и се отнасят до обществена поръчка на друг възложител като в резултат на това комисията не приема представената писмена обосновка. Поради това отстранявам офертата на участника „Агроводинвест” ЕАД на основание чл.70 ал.3 от ЗОП (отм.)

II. Обявявам класирането на участниците в откритата процедура по критерий „икономически най-изгодна оферта” както следва:

За първа обособена позиция: “Избор на изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 1, вх. В и Г с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Лом”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Бучински път”

1. "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД, оферта с Вх.№ 16/КТ-113/11.04.2016г. 13:23 ч. , адрес гр.София ж.к.Борово ул."Родопски извор" №43А , ет.1 офис 2- 62.08 т.
2. “ЕЛАТИВ-БУЛ СТРОЙ” ДЗЗД, оферта с вх.№ 16/КТ-105/11.04.2016г. , 10:24ч. , адрес гр.София ул."Лъвски рид" вх.1№4 ет.1- 61.67 т.

За втора обособена позиция: Втора обособена позиция: “Избор на изпълнител за извършване на инвеститорски контрол по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 1, вх. В и Г с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Лом”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Бучински път”

1. "ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, оферта с вх.№ 16/КТ-106/11.4.2016 г. 10:29ч., адрес гр.София ж.к.Западен парк бл.62 вх.Б ет.2 ап.4

III. Определям за изпълнител на обществената поръчка за:

Обособена позиция №1“Избор на изпълнител за извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 1, вх. В и Г с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Лом”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Бучински път”

“СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99” ЕООД

Обособена позиция №2“Избор на изпълнител за извършване на инвеститорски контрол по време на изпълнение на СМР за обновяване, чрез изпълнение на мерки за енергийна ефективност, за обновяване на многофамилни жилищни сгради, както следва: Многофамилна жилищна сграда – бл. 36, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 1, вх. В и Г с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. „Лом”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 64, вх. Е, Ж и З, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Благой Гебрев”; Многофамилна жилищна сграда – бл. 3, вх. Б и вх. В, с административен адрес гр.Перник, кв.Изток, ул. ”Бучински път”

„ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

IV. На основание чл.73 ал.3 от ЗОП/отм./ , настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници .

V. На основание чл.73 ал.4 от ЗОП/отм./ настоящето решение да се публикува в профила на купувача, заедно с протоколите на комисията при условията на чл.22б ал.3 от ЗОП/отм./ и в същия ден да се изпрати до всички участници в процедурата.

VI. Настоящото решение подлежи на обжалване по реда , в срока и пред органа по чл.120 от ЗОП/отм./.

Изготвил:

А.Алексиева- ст.ю.к. „ПООП”

Съгласувал:

Г.Ганчева – началник „ПООП”



КМЕТ НА ОБЩИНА ПЕРНИК:.....

ВЯРА ЦЕРОВКА