

ПРОТОКОЛ № 1

за отваряне на офертите за участие в открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Улична водопроводна мрежа на с. Ярджиловци, Община Перник, I-ви етап”, с уникален номер в Регистъра на обществените поръчки на АОП 00589-2016-0006, съгласно Заповед № 955/04.05.2016 г. на кмета на Община Перник, във връзка с Решение № 6 от 11.03.2016 г. на възложителя за откриване на процедура, е определен следният състав на комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елка Савова – ст. Юрисконсулт, отдел „Правно обслужване и обществени поръчки“ към община Перник.

И ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Храбър Христов Натов – строителен инженер ВиК- външен експерт по чл. 19 от ЗОП;
2. инж. Антоанета Любенова Стаматова - строителен инженер ВиК- външен експерт по чл. 19 от ЗОП;
3. инж. Юлияна Димитрова Дандова- инженер-Хидромелиоративно строителство външен експерт по чл. 19 от ЗОП;
4. Кирчо Маринковски – ст. Специалист в отдел „БФ“ при община Перник.

На 04.05.2016 г. от 10:30 часа в заседателната зала в сградата на Община Перник, в изпълнение на Заповед № 955/04.05.2016 г. на кмета на Община Перник се проведе открито заседание на комисия, като на заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията.

До определеното време за подаване на оферти съгласно Обявлението за обществена поръчка 03.05.2016 год. 16:30 часа, в деловодството на общината са депозираны следните оферти:

1. ДЗЗД „ЯРЖИЛОВЦИ – БСНС“, оферта с вх. № 16/КТ-222 от 03.05.2016 год. подадена в 10:51 часа;
2. „Трейс Груп Холд“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-223 от 03.05.2016 год. подадена в 11:58 часа;
3. „Запрянови – 03“ ООД, оферта с вх. № 16/КТ-224 от 03.05.2016 год. подадена в 12:57 часа;
4. „Строймонтаж“ ЕООД, оферта с вх. № 16/КТ-225 от 03.05.2016 год. подадена в 13:02 часа;
5. Обединение „ХИДРО ГРУП –И“ ДЗЗД, оферта с вх. № 16/КТ-226 от 03.05.2016 год. подадена в 13:07 часа;
6. ДЗЗД „ДИ – ЯРЖИЛОВЦИ“, оферта с вх. № 16/КТ-227 от 03.05.2016 год. подадена в 13:36 часа;
7. Обединение „ЯРЖИЛОВЦИ“ 2016, оферта с вх. № 16/КТ-229 от 03.05.2016 год. подадена в 14:34 часа;
8. „Понсстройинженеринг“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-230 от 03.05.2016 год. подадена в 14:37 часа;
9. „Каро трейдинг“ ООД, оферта с вх. № 16/КТ-231 от 03.05.2016 год. подадена в 14:44 часа;

10. „ПСТ Груп“ ЕАД, оферта с вх. № 16/КТ-232 от 03.05.2016 год. подадена в 15:25 часа;
11. ДЗЗД „Пътна сигнализация“, оферта с вх. № 16/КТ-233 от 03.05.2016 год. подадена в 15:38 часа;
12. „Мегаинвест – холд“ ЕООД, оферта с вх. № 16/КТ-234 от 03.05.2016 год. подадена в 15:58 часа;
13. Обединение „Водопроводи Перник“, оферта с вх. № 16/КТ-235 от 03.05.2016 год. подадена в 16:10 часа;
14. Консорциум „Водоснабдяване ЯРЖИЛОВЦИ - 2016“, оферта с вх. № 16/КТ-236 от 03.05.2016 год. подадена в 16:13 часа;
15. „Агромах“ ЕООД, оферта с вх. № 16/КТ-237 от 03.05.2016 год. подадена в 16:26 часа;

На откритото заседание за отваряне на офертите присъстваха представители на участниците, подробно описани в присъствения списък, приложение към настоящия протокол. Комисията след като се запозна с деловодния списък на участниците подали, оферти за участие в процедурата, попълни декларации по чл. 35 от ЗОП.

Председателят на Комисията запозна членовете с предмета, източника на финансиране, срока и критериите за оценка на офертите по настоящата процедура, след което комисията пристъпи към отваряне на пликовете по реда на постъпване на офертите.

I. ДЗЗД „ЯРЖИЛОВЦИ – БСНС“ – комисията отвори офертата на участника, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другия участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участника и всички документи, съдържащи се в плика бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другия участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участника, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

Участници в ДЗЗД „ЯРЖИЛОВЦИ – БСНС“ са:

- „БИАД – С“ ЕООД, ЕИК: 831376250
- „НИВЕЛ – СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК: 113580690

II. „Трейс Груп Холд“ АД – комисията отвори офертата на участника, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другия участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участника и всички документи, съдържащи се в плика бяха подписани най-малко от трима членове на

комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другия участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участника, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

III. „Запрянови – 03“ ООД – комисията отвори офертата на участника, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другия участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участника и всички документи, съдържащи се в плика бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другия участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участника, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

IV. „Строймонтаж“ ЕООД – комисията отвори офертата на участника, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другия участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участника и всички документи, съдържащи се в плика бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другия участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участника, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

V. Обединение „ХИДРО ГРУП –И“ – комисията отвори офертата на участника, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другия участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участника и всички документи, съдържащи се в плика бяха подписани най-малко от трима членове на

комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другия участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участника, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

Участници в Обединение „ХИДРО ГРУП –И“ са:

- „Димел“ ЕООД, ЕИК:113044186
- „Хаси – груп“ ЕООД, ЕИК: 202831091

VI. ДЗЗД „ДИ – ЯРЖИЛОВЦИ“ – комисията отвори офертата на участника, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другия участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участника и всички документи, съдържащи се в плика бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другия участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участника, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

Участниците в ДЗЗД „ДИ – ЯРЖИЛОВЦИ“ са:

- „ДЛВ“ ЕООД, ЕИК: 113553048
- „Ивкомплект“ЕООД, ЕИК: 121105144

VII. Обединение „ЯРЖИЛОВЦИ“ 2016 – комисията отвори офертата на участника, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другия участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участника и всички документи, съдържащи се в плика бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другия участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участника, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

Участници в Обединение „ЯРЖИЛОВЦИ“ 2016, са:

- „Пътища и съоръжения“ ЕАД, ЕИК:121559474
- „Гелак“ ООД, ЕИК: 121002176

VIII. „Понсстройинженеринг“ АД – комисията отвори офертата на участника, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другия участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участника и всички документи, съдържащи се в плика бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другия участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участника, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

IX. „Каро трейдинг“ ООД – комисията отвори офертата на участника, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другия участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участника и всички документи, съдържащи се в плика бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другия участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участника, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

X. „ПСТ Груп” ЕАД – комисията отвори офертата на участника, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другия участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участника и всички документи, съдържащи се в плика бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другия участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участника, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

XI. ДЗЗД „Пътна сигнализация” – комисията отвори офертата на участника, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор”, и Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

Комисията констатира на публичното заседание, че участникът не е представил Плик № 3 „Предлагана цена” в офертата си.

XII. „Мегаинвест – холд” ЕООД – комисията отвори офертата на участника, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другия участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участника и всички документи, съдържащи се в плика бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другия участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участника, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

XIII. Обединение „Водопроводи Перник“ – комисията отвори офертата на участника, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другия участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участника и всички документи, съдържащи се в плика бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другия участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участника, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

Участници в Обединение „Водопроводи Перник“, са:

- „Вера строй“ ЕООД, ЕИК 200562468;
- „Ес Джи 81“ ЕООД, ЕИК 20229660

XIV. Консорциум „Водоснабдяване ЯРЖИЛОВЦИ - 2016“ – комисията отвори офертата на участника, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис "Предлагана цена" на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другия участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участника и всички документи, съдържащи се в плика бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другия участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участника, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

Участници в Консорциум „Водоснабдяване ЯРЖИЛОВЦИ - 2016“, са:

- "Хидрострой" ООД, ЕИК: 823073008
- "Асфалтинг" ООД, ЕИК:823089396
- "АБС – Инженеринг", ЕИК:113024479

XV. „Агромах“ ЕООД – комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис "Предлагана цена" на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другия участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участника и всички документи, съдържащи се в плика бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другия участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участника, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

Председателят на Комисията съобщи реда за провеждане на процедурата и обмена на информация между Възложителя и участниците.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

На 01.06.2016 год. се проведе закрито заседание на комисията.

На заседанието участваха всички редовни членове на комисията.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП беше взето Решение комисията да извърши прегледа на документите в Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците за преценка относно наличието на представените в този плик документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя, съответно да бъдат направени констатации относно необходимостта от представяне на допълнителни документи или отстраняване на несъответствия в представените оферти.

След извършената проверка Комисията направи следните констатации относно липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки в Плик № 1 в офертите на участниците в настоящата процедура:

1. За участник ДЗЗД „Ярджиловци - БНСН“ при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки.

1.1. Представената декларация Образец № 3 от Апостол Светлозаров Глосов в качеството му на управител на „БИАД – С“ ЕООД член на Обединението, не е попълнена правилно в частта на т. 4 и т. 5, а именно не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния член на Обединението.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД „Ярджиловци - БНСН“ не е представил коректно попълнена Декларация Образец № 3, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

1.2. В Списъка на строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, както и в приложените референции Участникът не е посочил категорията и групата на изпълнените обекти.

По повод на горното комисията приема, че представената от участника оферта е непълна, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи коректно попълнена/допълнена декларация Образец № 3, както и допълнен списък Образец № 9, както и Референции, удостоверения и/или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

2. За участник „Трейс Груп Холд“ АД – при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 НЕ бяха констатирани, липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки.

Участникът се допуска до следващ етап разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

3. За участник „Запрянови – 03“ ООД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 НЕ бяха констатирани, липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки.

Участникът се допуска до следващ етап разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

4. За участник „Строймонтаж“ ЕООД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки.

4.1. В списъка на документите, съдържащи се в офертата на участника „Строймонтаж“ ЕООД, под № 5. е посочено документ за гаранция за участие - оригинал, но такава комисията не намери.

По повод на горното комисията приема, че участникът не е представил гаранция за участие, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

4.2. Съгласно представеното удостоверение от Банката за достъп до банково финансиране/кредитна линия/ в размер на 700 000,00 лв. не става ясно дали тези средства са налични към датата на подаване на офертата.

Съгласно раздел III.2.2) Икономически и финансови възможности от Обявлението и т. 6 от Документацията за участие „Участникът да има Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на 700 000,00 (седемстотин хиляди) лв. Достъпът до ресурсите по предходното изречение трябва да бъде безусловен. “. По повод на горното комисията приема, че участникът не е доказал наличието на изискуемия финансов ресурс и не отговаря на Икономическите и финансови възможности посочени в обявлението и документацията за участие в процедурата.

4.3. В Списъка на строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, както и в приложените референции, Участникът не е посочил категорията и групата на изпълнените обекти.

По повод на горното комисията приема, че участникът „Строймонтаж“ ЕООД не е представил доказателства за изпълненото строителство, сходно с предмета на поръчката, изпълнено през последните пет години, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи документ, с които да докаже наличието на изискуемия финансов ресурс, гаранция за участие, както и коректно попълнена/допълнена Списък-декларация или Референция, удостоверения и/или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

5. За участник Обединение „Хидрогруп - И“ ДЗЗД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:

5.1. В офертата на участника са представени 3 броя, образец №2 „Представяне на участника“, като единият е попълнен от името на Обединение „Хидрогруп – И“ ДЗЗД, а другите два от участниците в обединението.

Комисията констатира, че участникът е следвало да представи един образец № 2 „Представяне на участника“, в който да добави информация за всеки участник. Съгласно изискванията на раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка участниците следва да представят информация съгласно чл. 56, ал.1, т.1 от ЗОП, за което Възложителя е предоставил и образец № 2 към документацията. Съгласно предложението от страна на възложителя образец е дадено следното указание: „в случай че участникът е обединение, информацията се попълва за всеки участник в обединението, като се добавя необходимият брой полета“ или участникът е следвало да представи един образец №2 „Представяне на участника“, в който да добави информация за всеки участник.

По повод на горното комисията приема, че участникът **Обединение „Хидрогруп – И“ ДЗЗД** не е представил коректно попълнен образец №2 „Представяне на участника“,

съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

5.2. В офертата си участникът е представил образец № 9 „Списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката, изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата“, като в същия е посочил общо 3 броя обекти за строителство, придружени с препоръки за добро изпълнение, но същите не доказват изискванията на Възложителя, както и не е ясно коя категория са посочените обекти.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Хидрогруп – И“ ДЗЗД не е представил доказателства за изпълненото строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнено през последните пет години, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Съгласно раздел III.2.3) от обявлението технически възможности, минимални изисквания и от Документацията на стр. 31: „Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – минимум 2 бр. строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: *Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи.*“

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи коректно попълнена/допълнена Декларация или Референция, както и удостоверения и/или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

6. За участник ДЗЗД „ДИ Ярджиловци“. При извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки.

6.1. В представената Банкова гаранция не е посочен уникалният номер на поръчката от регистъра на АОП или номера на решението за откриване на процедурата.

- Съгласно документацията за участие на стр. 21 задължително следва да бъде записан уникалният номер на поръчката, даден от АОП (00589-2016-.....) или номера на решението за откриване на настоящата процедура (№/.....2016 г.). Гаранцията за участие (платежно нареждане или банкова гаранция) трябва изрично ясно да посочва процедурата, за която се представя.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи доказателства и/или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

7. За участник Обединение „Ярджиловци“ 2016 при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:

7.1. В офертата на участника са представени 3 броя, образец № 2 „Представяне на участника“, като единият е попълнен от името на Обединение "Ярджиловци"2016, а другите два от участниците в обединението.

Комисията констатира, че участникът е следвало да представи един образец №2 „Представяне на участника“, в който да добави информация за всеки участник. Съгласно изискванията на раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка участниците следва да представят информация съгласно чл. 56, ал.1, т.1 от ЗОП, за което Възложителя е предоставил и образец №2 към документацията. Съгласно предложения от страна на възложителя образец е дадено следното указание: „в случай че участникът е обединение, информацията се попълва за всеки участник в обединението, като се добавя необходимият брой полета“ или участника е следвало да представи един образец №2 „Представяне на участника“, в който да добави информация за всеки участник.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение "Ярджиловци"2016 не е представил коректно попълнен образец №2 „Представяне на участника“, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

7.2. В списъка на документите, съдържащи се в офертата на участника Обединение "Ярджиловци"2016, под № 7. е посочено оригинал на банкова гаранция за участие, но такъв документ на стр. 39 комисията в представената оферта на участника не намери.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение "Ярджиловци"2016, не е представил гаранция за участие и е представил непълна оферта съгласно раздел III.1.1)Изискуеми депозити и гаранции от Обявлението за обществена поръчка и точка 5. на стр. 31 от Документацията за участие.

7.3. В списъка на документите, съдържащи се в офертата на участника Обединение "Ярджиловци"2016, под № 10. е посочено Кредитна линия в размер на 700 000,00 лева, но такъв документ на стр. 41 комисията в представената оферта на участника не намери.

Съгласно раздел III.2.2) Икономически и финансови възможности от Обявлението и т. 6 от Документацията за участие „Участникът да има Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на 700 000,00 (седемстотин хиляди) лв. Достъпът до ресурсите по предходното изречение трябва да бъде безусловен. “.

По повод на горното комисията приема, че участникът не е доказал наличието на изискуемия финансов ресурс и не отговаря на Икономическите и финансови възможности посочени в обявлението и документацията за участие в процедурата.

7.4. В офертата на участника са представени общо 3 броя образец № 10 Списък на инженерно-техническия състав, който ще отговаря за изпълнение на поръчката, като единият е от обединение „Ярджиловци“2016, а другите два са от членовете в обединението. В предоставения списък образец № 9 участникът е предложил следният екип:

Самуил Петков Самичков - предложен за ръководител на екипа, Свилен Маринов Никулов - предложен за технически ръководител и Антоанета Николаева Виденова, предложена за Специалист - контрол на качеството, но за същите не са приложени Автобиографии по образец на кандидата, съгласно изискванията на раздел III.2.3) от обявлението и Минималните изисквания на стр. 32 от документацията за участие в обществената поръчка.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение "Ярджиловци"2016 е представил оферта, която не е пълна, съгласно изискванията на раздел III.2.3) за технически възможности, минимални изисквания, където е посочено, че: Към списъка се прилагат Автобиографии на експертите (по образец на участника), съдържащи

данни и информация, съгласно минималните изисквания от Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи коректно попълнен образец №2 „Представяне на участника“, Автобиографии на експертите: Самуил Петков Самичков - предложен за ръководител на екипа, Свилен Маринов Никулов - предложен за технически ръководител и Антоанета Николаева Виденова, предложена за Специалист - контрол на качеството, както и/или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

8. За участник **„Понсстройинженеринг“ АД** при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:

8.1. В офертата на участника е представена декларация Образец №3 от Милко Вълчев Милков в качеството му на Председател на съвета на директорите на „Понсстройинженеринг“ АД, която комисията констатира, че не е попълнена, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретното лице.

По повод на горното комисията приема, че участникът е представил непопълнена декларация Образец №3 от Милко Вълчев Милков в качеството му на Председател на съвета на директорите на „Понсстройинженеринг“ АД, както и непълна оферта съгласно обявлението за обществена поръчка, документацията за участие и приложените образци.

8.2. В офертата на участника е представено удостоверение от Банката, от което е видно, че дружеството от 06.06.2005г. има разплащателна сметка за ползване на банков кредит в размер на 2 873 917,93 евро с краен срок на погасяване 20.03.2022г., от така представеното удостоверение не е ясно на каква стойност са свободните средства по кредитната линия, както и към момента на подаване на офертата участникът дали има изискуемия финансов ресурс.

Съгласно раздел III.2.2) Икономически и финансови възможности от Обявлението и т. 6 от Документацията за участие „Участникът да има Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на 700 000,00 (седемстотин хиляди) лв. Достъпът до ресурсите по предходното изречение трябва да бъде безусловен.“.

По повод на горното комисията приема, че участникът не е доказал наличието на изискуемия финансов ресурс и не отговаря на Икономическите и финансови възможности посочени в обявлението и документацията за участие в процедурата.

8.3. Представената декларация Образец №10 от участника, колона „Професионален опит (данни за месторабота, период, длъжност, основни функции)“ за лицето Димитър Емилов Кузманов, посочен за технически ръководител, не е попълнена. Комисията констатира, че видно от представената автобиография на лицето Димитър Емилов Кузманов - предложен за технически ръководител не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя, а именно професионален опит като технически ръководител минимум 5 години.

Съгласно раздел III.2.3) Технически възможности от Обявлението за обществена поръчка и от т. 7 Документацията за участие - за Технически ръководител – строителен инженер ВиК, ХМС, ХТС или еквивалентно образование, професионален опит като технически ръководител минимум 5 години.

По повод на горното комисията приема, че участникът не е доказал наличието на изискуемия инженерно – технически състав на участника за изпълнение на настоящата поръчка и не отговаря на минималните изисквания за технически възможности, посочени в обявлението и документацията за участие в процедурата.

8.4. В офертата си участникът не е представил доказателство, че има сертификат за внедрена система по стандарт ISO 14001:2004 или еквивалент.

Съгласно раздел III.2.3) Технически възможности, минимални изисквания т. 4 от Обявлението за обществена поръчка и от т. 7 Документацията за участие участникът трябва да има внедрени системи: - по стандарт ISO 14001:2004 или екв. за внедрена система за управление на околната среда или еквивалентна, с обхват на сертификация строително-монтажни работи. По повод на горното комисията приема, че участникът не е доказал наличието на изискуемия сертификат ISO 14001:2004 или еквивалент и не отговаря на минималните изисквания за технически възможности посочени в обявлението и документацията за участие в процедурата.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. Второ) от ЗОП, участникът да представи попълнена декларация Образец №3 от Милко Вълчев Милков, документ, от който да е видно, че към момента на подаване на офертата участникът има изискуемия финансов ресурс, допълнена декларация Образец №10, копие на валиден сертификат ISO 14001:2004 или еквивалент, както и доказателства и/или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

9. За участник **„Каро Трейдинг“ ООД** при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик №1 **НЕ** бяха констатирани липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки.

Участникът се допуска до следващ етап разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“

10. За участник **„ПСТ Груп“ ЕАД** при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:

10.1. В офертата на участника е представен образец № 10.1 „За техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 51, ал. 1, т. 9 от ЗОП“, в което не е посочено, че участникът има на разположение „Товарен автомобил, с хидрокран или автокран – 1 бр.“

Съгласно изискванията посочени в раздел III.2.3) от обявлението за техническите възможности, участника е представил образец № 10.1 „За техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 51, ал. 1, т. 9 от ЗОП“, участника не е удостоверил, че разполага с „Товарен автомобил, с хидрокран или автокран – 1 бр.“.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът да представи попълнена Декларация Образец № 10.1 „За техническото оборудване, с което разполага участникът за изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 51, ал. 1, т. 9 от ЗОП“, с който смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

11. Относно офертата на участника ДЗЗД „Пътна сигнализация“, комисията констатира на публичното заседание, че участникът не е представил плик № 3 Предлагана цена.

В противоречие с чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП и т.3. от Глава 3 Указания за подготовка на офертата, раздел 1 Общи положения за представяне на офертата на стр. 24 е посочено: „Всяка оферта трябва да съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва:

1. плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, в който се поставят документите и информацията по чл. 56, ал. 1, т. 1 - 5, 8, 11 – 14 от ЗОП;

ПЛИК № 1 „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР”
УЧАСТНИК/Посочва се наименованието на участника/

2. плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“, в който се поставя техническото предложение, и ако е приложимо - декларацията по чл. 33, ал. 4 от ЗОП;

ПЛИК № 2 „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”
УЧАСТНИК/Посочва се наименованието на участника/

3. плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, който съдържа ценовото предложение на участника.

ПЛИК № 3 „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА”
УЧАСТНИК/Посочва се наименованието на участника/

Участникът в офертата си не е представил плик № 3 Предлагана цена.

Във връзка с горе изложеното комисията взе единодушно решение да не прави проверка за наличие и пълнота на офертата подадена от ДЗЗД „Пътна сигнализация“, като неотговаряща на изискванията за окомплектоване и предлага участника за отстраняване на основание чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП, във връзка с чл.57, ал.2 от ЗОП.

12. За участник **„Мегаинвест – Холд“ ЕООД** при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик №1 бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:

12.1. В офертата на участника е представен Образец № 2, който не е попълнен в частта „Участникът се представлява заедно или поотделно (невярното се зачертава) от следните лица“, в смисъл такъв не са посочени/посочено лицето, което представлява конкретния участник.

По повод на горното комисията приема, че участникът „Мегаинвест – Холд“ ЕООД не е представил коректно попълнена Декларация Образец № 2, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

12.2. За посочения в Декларация Образец № 9 под № 2 обект: “Интегриран воден цикъл Плевен – Долна Митрополия“ – I-ви етап “Канализационна и водопроводна мрежа на гр.Тръстеник, Помпена станция и довеждащ колектор “Подобекти:“ВиК мрежа от о.т.391 до о.т.342“; „ВиК мрежа от о.т.342 до о.т.252“; “ВиК мрежа от о.т.252 до о.т.145“; “ВиК мрежа от о.т.145 до о.т.75-А“ за Възложител на строителството е посочен „Трансстрой Плевен“ ЕООД и е приложена Референция за добро изпълнение от същото ЮЛ. Комисията направи справка в регистъра на АОП и установи, че процедура с реф. 00601-2013-0001 е на община Долна

Митрополия и е Възложена на изпълнителя Консорциум "РАЙТРАНС" http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=544957&newver=2.

Комисията констатира, че за посочените в Декларация Образец № 9 под № 1 и № 3 обекти: не е ясно коя категория, и коя група са строежите.

Съгласно раздел III.2.3) от Обявлението за обществени поръчки технически възможности, минимални изисквания и от т. 7 от Документацията: Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – минимум 1 строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: *Изграждане/реконструкция на канализация/канализационна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи.*

По повод на горното комисията приема, че участникът „Мегаинвест – Холд“ ЕООД не е представил доказателства за строителство, сходно с предмета на поръчката, изпълнено през последните пет години, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи коректно попълнен Декларация Образец № 2, както и удостоверения и/или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

13. За участник Обединение „Водопроводи Перник“ при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:

13.1. В офертата на участника е представен Образец № 1 – Списък на документите, който трябва да съдържа офертата на участника. Комисията констатира по отношение на представения Образец № 1, че същият е представен с дописана информация на ръка със син химикал, като на втора страница е представен със зачерквания от участника.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Водопроводи Перник“ не е представил коректно попълнен Образец № 1, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

13.2. В офертата на участника са представени два образец № 2 „Представяне на участника“, които са попълнени от името на Обединение „Водопроводи Перник“ и от единия член на обединението.

Комисията констатира, че участникът е следвало да представи образец №2 „Представяне на участника“, в който да добави информация за всеки участник. Съгласно изискванията на раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка участниците следва да представят информация съгласно чл. 56, ал.1, т.1 от ЗОП, за което Възложителя е предоставил и образец №2 към документацията. Съгласно предложението от страна на възложителя образец е дадено следното указание: „в случай че участникът е обединение, информацията се попълва за всеки участник в обединението, като се добавя необходимият брой полета“ или участника е следвало да представи един образец №2 „Представяне на участника“, в който да добави информация за всеки участник.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Водопроводи Перник“ не е представил коректно попълнен образец №2 „Представяне на участника“,

съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

13.3. В офертата на участника не е представена Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47 ал. 1, т. 1 („а”, „б”, „в”, „г” и „д”), т. 2, т. 3 и т. 4; ал. 2 т. 1, 2, 2а, 4 и 5; ал. 5, т. 1 и т. 2 от ЗОП – Образец № 3 от представляващия „Ес Джи 81“ ЕООД член на обединението.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Водопроводи Перник“ е представил непълна оферта, съгласно Обявлението за обществена поръчка. Документацията за участие и приложените образци.

13.4. В офертата на участника не е представен документ за внесена гаранция за участие. същият не е посочен и в Образец № 1 – Списък на документите, който трябва да съдържа офертата на участника.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Водопроводи Перник“, не е представил гаранция за участие и е представил непълна оферта, съгласно раздел III.1.1) Изискуеми депозити и гаранции от Обявлението за обществена поръчка и точка 5. На стр. 31, от раздел 1, съдържание на Плик № 1 «Документи за подбор» от Документацията за участие.

13.5. В офертата на участника не е представен документ, от който да е видно, че участникът има достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент. Комисията се запозна обстойно с Договор № 014CL-S-000025/24.08.2015 год. за банков кредит на стойност 350 000,00 лева и не го приема предвид на това, че не е ясно каква стойност от този договор е налична към момента на подаване на офертата.

Съгласно раздел III.2.2) Икономически и финансови възможности от Обявлението и т. 6 от Документацията за участие „Участникът да има Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на **700 000,00** (седемстотин хиляди) лв. Достъпът до ресурсите по предходното изречение трябва да бъде безусловен.“.

По повод на горното комисията приема, че участникът не е доказал наличието на изискуемия финансов ресурс към момента на подаване на офертата и не отговаря на Икономическите и финансови възможности посочени в обявлението и документацията за участие в процедурата.

13.6. В представената оферта участникът не е представил документ за гаранция за участие.

По повод на горното комисията приема, че участникът не е представил гаранция за участие, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

13.7. В офертата си участникът не е представил за члена на обединението „Вера строй“ ЕООД, който съгласно договора за обединение ще изпълнява СМР, доказателство, че има сертификат за внедрена система по стандарт ISO 14001:2004 или еквивалент.

Съгласно раздел III.2.3) Технически възможности, минимални изисквания т. 4 от Обявлението за обществена поръчка и от т. 7 Документацията за участие участникът трябва да има внедрени системи: - по стандарт ISO 14001:2004 или екв. за внедрена система за управление на околната среда или еквивалентна, с обхват на сертификация строително-монтажни работи. По повод на горното комисията приема, че участникът не е доказал наличието на изискуемия сертификат ISO 14001:2004 или еквивалент и не отговаря на минималните изисквания за технически възможности посочени в обявлението и документацията за участие в процедурата.

13.8. За посочения в Декларация Образец № 9 под № 2 обект, а и в представената референция, комисията констатира, че не е ясен обемът на изпълнените строителни дейности, както и коя категория и коя група е строежът, а обекта посочен под № 1 комисията не го приема.

Съгласно раздел III.2.3) от Обявлението за обществени поръчки технически възможности, минимални изисквания и от т. 7 от Документацията: Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – минимум 1 строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: **Изграждане/реконструкция на канализация/канализационна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи.**

13.9. В офертата на участника е представен образец № 10 Списък на инженерно-техническия състав, който ще отговаря за изпълнение на поръчката, в който участникът е предложил следния екип:

- В образец № 10 участникът е посочил за технически ръководител лицето Тодор Трайчев Стоименов, който е строителен инженер по „ПГС“. Комисията констатира по отношение на посочения експерт, че не притежава изискуемото образование.

Съгласно раздел III.2.3) Технически възможности от Обявлението за обществена поръчка и от т. 7 Документацията за участие - за Технически ръководител – строителен инженер ВиК, ХМС, ХТС или еквивалентно образование, професионален опит като технически ръководител минимум 5 години.

- В образец № 10 участникът е посочил за специалист- контрол на качеството лицето Милена Фердинандова Григорова. Комисията констатира по отношение на посочения експерт, че не притежава изискуемия професионален опит като контрол на качеството, минимум 5 години.

Съгласно раздел III.2.3) Технически възможности от Обявлението за обществена поръчка и от т. 7 Документацията за участие – за Специалист - контрол на качеството – строителен инженер магистър - "строителен техник" съгласно чл. 163а ал. 2 от ЗУТ или еквивалентна. Да притежава валидно Удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент, съгласно условията на Правилник за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя, професионален опит като контрол на качеството, минимум 5 години

- В образец № 10 участникът е посочил за специалист- Координатор по здравословни и безопасни условия на труд лицето Милена Фердинандова Григорова. Комисията констатира по отношение на посочения експерт, че не притежава изискуемия професионален опит като Координатор по безопасност и здраве, минимум 5 години.

Съгласно раздел III.2.3) Технически възможности от Обявлението за обществена поръчка и от т. 7 Документацията за участие – за- Координатор по здравословни и безопасни условия на труд – лице, притежаващо Удостоверение за да притежава валидно удостоверение за Координатор по безопасност и здраве в строителството, съгласно Наредба № 2/2004 на МРРБ и/или Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или еквивалент., професионален опит като Координатор по безопасност и здраве минимум 5 години.

- За посочените в образец № 10 Списък на инженерно-техническия състав експерти, които ще отговарят за изпълнение на поръчката, участникът не е приложил Автобиографии на същите (по образец на участника), съдържащи данни и информация, съгласно минималните

изисквания. За всеки един от експертите, участникът не е представил Декларации за разположение, подписани от всеки един от експертите.

Съгласно раздел III.2.3) Технически възможности изискуеми документи т. 2.- Списък - декларация на инженерно-техническия състав, (Образец № 10), в който е посочено образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата, упоменати в минималните изисквания - №/дата/учебно заведение на диплома за завършено висше образование; №/дата/ от сертификати. Към списъка се прилагат Автобиографии на експертите (по образец на участника), съдържащи данни и информация, съгласно минималните изисквания. За всеки един от експертите, участникът представя Декларации за разположение, подписана от всеки един от експертите от Обявлението за обществена поръчка и от т. 7 Документацията за участие.

По повод на горното комисията приема, че участникът не е доказал наличието на изискуемия инженерно – технически състав за изпълнение на настоящата поръчка и не отговаря на минималните изисквания за технически възможности посочени в обявлението и документацията за участие в процедурата.

13.10. В офертата на участника е представена Декларация (Образец № 10.1) за техническото оборудване (механизация), което участникът ще осигури за изпълнение на обществената поръчка, съобразено с изискванията на Възложителя, в която е посочена, че ще бъде наета цялата механизация. Комисията констатира, че участникът не е представил доказателства за това, че ще ползва ресурсите на трето лице.

13.11. В офертата на участника е представена Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП и за липса на пречки за участие в процедура по ЗОП– Образец № 11 от представляващия обединението, но не и от другите членове в обединението.

Комисията констатира, че Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 ЗОП и за липса на пречки за участие в процедура по ЗОП– Образец № 11, следва да се представят от членовете в обединението „Вера строй“ ЕООД, и „Ес Джи 81“ ЕООД.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи доказателства и/или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

14. За участник **Консорциум „Водоснабдяване Ярджиловци“ 2016** при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:

14.1. В офертата на участника е представена банкова гаранция с изходящ №0774-58-035496/**26.07.2016г.** от която е видно, че изходящият номер на удостоверението е с дата след срока за подаване на оферти.

По повод на горното комисията констатира, че участникът следва да представи документ от банката за допуснатата техническа грешка на банката издател.

14.2. В офертата на участника е приложено споразумението за създаване на обединение в т.2.2. (стр.41) е записано, че „Всеки член на консорциума се ангажира да извърши определените му за изпълнение работи, които ще бъдат предмет на допълнително споразумение, което противоречи на посоченото, в т. 5.3, на стр.44, в която са описани

видовете работи, които ще изпълняват отделните партньори, съобразно процентното съотношение на участието им.“

По отношение на горното комисията констатира, че посоченото противоречи на изискванията на възложителя посочени в раздел III.1.3) Изискване за създаване на юридическо лице, когато участникът, определен за изпълнител, е обединение на физически и/или юридически лица от обявлението и раздел 2, т. 1 от документацията за участие, а именно *„определят точно и ясно разпределението на изпълнението на отделните видове дейности между отделните участници в обединението. Разпределението следва да посочва съответния вид дейност, който ще се изпълнява от всеки от членовете на обединението, като не е достатъчно посочване на процентното разпределение на дейностите.“*

14.3. В офертата на участника за изпълнение на изискването, посочено в раздел III.2.2) Икономически и финансови възможности от обявлението за обществена поръчка са представени:

- Банкова референция с изх.№ 0774-65-006488/26.04.2016 г. (стр.73) на „Хидрострой“ ООД участник в консорциума, че членът на консорциума разполага със собствен финансов ресурс в размер на 500 000 лева.;

- Удостоверение изх. № 01-1257/26.04.2016 (стр.76), на „АВС Инженеринг“ ЕООД участник в консорциума, удостоверяващо достъп до свободни налични средства в размер на 110 000 лева;

- Споразумение между „ЕМ ЖИ Строй“ ООД и „Асфалтинг“ ЕООД (стр.75), чрез което „ЕМ ЖИ Строй“ ООД предоставя свои свободни налични средства в размер на цифром 940 000,00 словом: (деветдесет) хиляди лева, които са видни от издадено удостоверение с изх. 260-39/25.04.2016 (стр.74) от Първа инвестиционна банка, на името на „ЕМ ЖИ Строй“ ООД.

Комисията направи анализ на представените документи и констатира, че посоченото юридическо лице не е участник в консорциума, а „Асфалтинг“ ЕООД не е посочил, че ще ползва ресурсите на трети лица съгласно 51а от ЗОП, както и това лице не е подизпълнител в офертата на участника.

Съгласно раздел III.2.2) Икономически и финансови възможности от Обявлението и т. 6 от Документацията за участие „Участникът да има Достъп до собствени финансови ресурси. свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на 700 000,00 (седемстотин хиляди) лв. Достъпът до ресурсите по предходното изречение трябва да бъде безусловен. “.

14.4. В офертата на участника е представен образец № 9 „Списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата“, като в същия е посочил общо 6 броя обекти за строителство, придружени с препоръки за добро изпълнение, но същите не доказват изискванията на Възложителя, не е ясен обемът на изпълнените строителни дейности, както и коя категория и коя група е строежът.

Съгласно раздел III.2.3) от обявлението за обществена поръчка техническите възможности, минимални изисквания т. 1 и посоченото на стр. 31 от Документацията за участие „Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – **минимум 2 бр. строителство**, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: **Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи.“**

14.5. В офертата на участника е представен образец № 10 - Списък на инженерно-техническия състав, който ще отговаря за изпълнение на поръчката, съгласно който за позиция „Ръководител екип“ е предложена Таня Каменова. Комисията се запозна с представената автобиография за експерта и констатира, че не се доказва изискването на

възложителя посочено в раздел III.2.3) от обявлението за обществена поръчка т. 2 и глава 4, раздел 1, т.7 от документацията за участие, съгласно която, ръководителят на екипа следва да притежава минимум 7 години общ професионален опит, от които минимум 5 години в областта на ВиК системи.

По повод на горното комисията приема, че участникът не е доказал наличието на изискуемия инженерно – технически състав за изпълнение на настоящата поръчка и не отговаря на минималните изисквания за технически възможности посочени в обявлението и документацията за участие в процедурата.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи доказателства и/или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

15. За участник **„АГРОМАХ“ ЕООД** при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:

15.1. В офертата на участника е представен образец № 9 „Списък на строителството, което е еднакво или сходно с предмета на поръчката изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертата“, като в същия е посочил общо 3 броя обекти за строителство, придружени с препоръки за добро изпълнение, но същите не доказват изискванията на Възложителя, не е ясен обемът на изпълнените строителни дейности, както и коя категория и коя група е строежа.

Съгласно раздел III.2.3) от обявлението за обществена поръчка техническите възможност, минимални изисквания т. 1 и посоченото на стр. 31 от Документацията за участие „Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – минимум 2 бр. строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на водопроводна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи.“

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът да представи коректно попълнена Образец № 9, както и изисканите приложения и информация към същия, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор по раздел III.2.3) от обявлението за обществена поръчка.

Предвид гореизложените констатации на Комисията назначена, със Заповед № 955/04.05.2016 г. на Кмета на Община Перник, за разглеждане, оценка и класиране на офертите по настоящата обществена поръчка, в срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците, подали оферти за настоящата обществена поръчка, следва да представят съответните документи, които комисията е констатирала по-горе, като липсващи и тези за отстраняване на несъответствията. Участниците могат, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представените документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор. Участниците нямат право да представят други документи освен липсващите и тези за отстраняване на несъответствията.

Приложения:

1. Декларации по чл. 35 от ЗОП – 5 бр.;
2. Списък на присъстващите лица при отваряне на офертите;
3. Списък на офертите.

Настоящият протокол е изготвен на 01.06.2016 г. в 16:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:(п).....
(Елка Савова)

Членове:

1.....(п).....
(инж.Храбър Натов)

3.(п).....
(инж.Юлияна Дандова)

2.....(п).....
(инж.Антоанета Стаматова)

4.....(п).....
(Кирчо Маринковски)

Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД