



УТВЪРДИЛ:
ВЯРА ЦЕРОВСКА

ПРОТОКОЛ

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена със Заповед № 2229/27.11.2015 г. на Кмета на Община Перник за разглеждане, оценка и класиране на оферти в процедура по реда на глава 8а от ЗОП, за избор на изпълнител с предмет: „Премахване на опасни сгради и обекти общинска и частна собственост, премахване на незаконни постройки или части от тях на територията на община Перник”, обявена в РОП АОП с Публична покана ID № 9048168

На 09.12.2015 г., в 10:00 часа, в Заседателната зала на Община Перник, ет. 1, започна работа комисия по чл. 34 от ЗОП в редовен състав:

Председател:

1. инж. Славка Георгиева – началник отдел „СИ“ при Община Перник
и членове:

2. Елка Савова – ст. ю. к. отдел „ПООП“ при Община Перник
3. инж. Габриела Тупанкова – Мл. експерт „ИОЕ“ при Община Перник

Председателят на комисията получи регистъра с подадените оферти за участие и откри заседанието в 10.00 ч., изчитайки Заповед № 2229/27.11.2015 г.

Председателят и членовете на комисията подписаха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 35 ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, съгласно изискването на чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Подадените оферти от участниците са следните:

Оферта №	Име на участник	Оферта с Вх.№	Час на постъпване
1.	„ЛЕО - 2006“ ООД	15/КТ-516 08.12.2015 г.	10:39
2.	„СТРОЙМОНТАЖ“ ЕООД	15/КТ-517 08.12.2015 г.	15:01
3.	„ЮНИС“ ООД	15/КТ-518 08.12.2015 г.	16:15

На заседанието на комисията присъстваше представител на участника „ЮНИС“ ООД Радостина Стоянова.

Присъстващият представител, валидира законното си присъствие на заседанието, представяйки пълномощно и документ за самоличност.

След като от членовете на комисията и присъстващият упълномощен представител не постъпиха възражения относно целостта на пликите съдържащи офертите, комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване.

I. Отваряне на офертите

1. Председателят на комисията отвори офертата на „ЛЕО - 2006“ ООД

Пликът с офертата на участника, съдържа три отделни запечатани плика – Документи от административен характер, Техническо предложение и Ценова оферта.

Представителя на „ЮНИС“ ООД подписа Ценовото предложение на участника.

Комисията оповести на присъстващите на заседанието, документите, съдържащи се в офертата, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56 ал. 1 т. 14 от ЗОП.

Комисията разгледа представените от участника документи за подбор. Членовете на комисията установиха, че участникът „ЛЕО - 2006“ ООД е представил всички изискуеми от възложителя, документи, които съответстват на минималните изисквания.

Въз основа на това, членовете на комисията

РЕШИХА

Допускат до по-нататъшно участие в процедурата участникът „ЛЕО - 2006“ ООД

Офертата на участника „ЛЕО - 2006“ ООД съдържа Техническо предложение по образец № 10, на възложителя, както следва:

Срок за реакция при аварийни ситуации 30 минути.

Участникът е представил обяснителна записка, съдържаща описание на технологията на извършване на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка и взаимовръзката с използване на оборудването и човешките ресурси. Участникът е описал основните технологии за разрушаване на сгради, в това число принцип на разрушаване, вид на използваното оборудване и очакваните резултати. Описани са обектите на настоящата обществена поръчка, включително и конкретните техники, които участникът ще използва, както следва: „Срязване”, „Ударно действие”, „Комбинация от удар, срязване и издърпване” и „Ръчно събаряне”. Участникът е представил технологичната последователност на дейностите, които ще се извършват по време на разрушаване на съществуващи сгради, включително временна организация на движение и организация в етапа на работа, демонтажни дейности и складиране на материалите. Участникът е описал организацията и плана за извозване и депониране на строителни отпадъци, по обекти (включително местата за депониране, съгласно изискванията на ЗУО и Наредба за управление на отпадъците), в това число класифициране на неопасните и опасните строителни отпадъци. Участникът е направил прогноза за образуване на строителни отпадъци и степента на тяхното материално оползотворяване. Техническата оферта съдържа описание на механизацията и строителните машини, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката и начина на безопасното им използване, включително задълженията и отговорностите на екипа, който ще бъде ангажиран с изпълнение на поръчката

Участникът е представил ценова оферта, съгласно предоставеният от възложителя, образец № 11. Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката, както следва: 2 162,09 (две хиляди сто шестдесет и два лева и 0,09 ст.) без ДДС, формирана въз основа на сбора от единичните цени на отделните видове работи.

Горепосочената цена е формирана при следните ценообразуващи показатели:

– Средна часова ставка	4.00 лв./час;
– Допълнителни разходи за труд	90 %
– Допълнителни разходи върху механизация	40 %
– Доставно-складови разходи	5 %
– Печалба	10 %

Участникът е представил Количествено-стойностна сметка по образец и анализи на единичните цени, каквото е изискването на възложителя.

2. Председателят на комисията отвори офертата на „СТРОЙМОНТАЖ” ЕООД

Пликът с офертата на участника съдържа обща папка с Документи от административен характер, Техническо и Ценово предложение.

Представителя на „ЮНИС” ООД подписа Ценовото предложение на участника.

Комисията оповести на присъстващите на заседанието, документите, съдържащи се в Плик 1, от офертата на участника, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56 ал. 1 т. 14 от ЗОП.

Комисията разгледа представените от участника документи за подбор. Членовете на комисията установиха, че участникът „СТРОЙМОНТАЖ” ЕООД е представил Декларация за техническото оборудване (*Образец № 8.1*), с което разполага участникът за изпълнение на поръчката (собствено, наето или на лизинг), в която е описано техническото оборудване, с което участникът разполага за изпълнение на настоящата поръчка, както следва: Товарен камион (самосвал) – 2 бр., Автовишка – 1 бр., Багер (мини багер) – 1 бр., Авттранспортър – 1 бр., Багер с хидравличен чук – 1 бр., Челен товарач, Автокран – 1 бр., Специализиран автомобил – самосвал с кран – 1 бр. и Верижен багер с трошачни челюсти – 1 бр. От горното описани е видно, че участникът е предложил два броя Багери, каквото е изискването на възложителя, но единият от тях – Мини багер ”Кубота Ку 36” не е отбелязано, че е с хидравличен чук, каквото е изискването на възложителя. Предвид това, членовете на комисията биха могли да направят обоснован извод, че предложената от участника, „СТРОЙМОНТАЖ” ЕООД, оферта не отговаря на минималните изисквания на възложителя.

Въз основа на това, членовете на комисията

РЕШИХА

НЕ допускат до по-нататъшно участие в процедурата участникът „СТРОЙМОНТАЖ” ЕООД и няма да разглеждат и оценяват техническото предложение и ценовата оферта на участника.

3. Председателят на комисията отвори офертата на „ЮНИС” ООД

Пликът с офертата на участника, съдържа една обща папка – Документи от административен характер, Техническо предложение и Ценова оферта.

Комисията оповести на присъстващите на заседанието, документите, съдържащи се в офертата, освен това беше проверено съответствието им със списъка по чл. 56 ал. 1 т. 14 от ЗОП.

Комисията разгледа представените от участника документи за подбор. Членовете на комисията установиха, че участникът „ЮНИС“ ООД е представил всички изискуеми от възложителя, документи, които съответстват на минималните изисквания.

Въз основа на това, членовете на комисията

РЕШИХА

Допускат до по-нататъшно участие в процедурата участникът „ЮНИС“ ООД

Офертата на участника „ЮНИС“ ООД съдържа Техническо предложение по образец № 10, на възложителя, както следва:

Срок за реакция при аварийни ситуации 10 (десет) минути.

Техническото предложение на участника съдържа обяснителна записка, в която е описал технологията на извършване на дейностите по събаряне, отстраняване и възстановяване на терените и взаимовръзката с използване на необходимото оборудване и човешките ресурси, в това число ясно представен подход за изпълнение на дейностите, съдържащи се в техническата спецификация, неразделна част от документацията за участие. Участникът е описал стратегията си за изпълнение на дейностите, акцентирайки върху стройната организация на технически и човешки ресурс, в това число и анализ на потенциалните рискове. Участникът е класифицирал отпадъците по видове, включително и нормативните документи, регламентиращи управлението на отпадъците и тяхното съхранение/рециклиране. Участникът е представил организация и план за извозване и депониране на строителни отпадъци, включително местата за депониране, съгласно изискванията на ЗУО и Наредба за УО, описана е технологията на изпълнение на дейностите, включително и използване на съответния вид механизация, разпределяне, натоварване и извозване на съответния вид отпадък. В този раздел, участникът е описал задълженията и отговорностите на лицата от инженерно – техническия състав на участникът, дейностите по временна организация на движението, в случаите, когато се засяга улично платно, мерките за осигуряване на безопасни условия на труд и изисквания и мерки за опазване на околната среда.

Участникът е описал строителната техника и оборудване, необходими за изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка, в това техническите спецификации на същата и организацията на човешките ресурси, необходими за изпълнение на дейностите по събаряне, извозване, възстановяване на терените и разполагане на персонала.

Участникът е представил ценова оферта, съгласно предоставеният от възложителя, образец № 11. Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката, както следва: 2 459.05 (две хиляди четиристотин петдесет и девет лева и 0,5 ст.) без ДДС, формирана въз основа на сбора от единичните цени на отделните видове работи.

Горепосочената цена е формирана при следните ценообразуващи показатели:

– Средна часова ставка	3,00 лв./час;
– Допълнителни разходи за труд	100 %
– Допълнителни разходи върху механизация	20 %
– Доставно-складови разходи	7 %
– Печалба	9 %

Участникът е представил Количествено-стойностна сметка по образец, каквото е изискването на възложителя.

II. Членовете на комисията пристъпиха към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници и оценяването им съгласно, утвърдената от възложителя Методика за оценка на офертите.

Критерият „Икономически най-изгодна оферта“ включва следните показатели и тежести в комплексната оценка на офертите:

Показателите, формиращи комплексната оценка на офертите са:

№	Показател	Тежест в КО
1	Предложение за изпълнение на поръчката (техническа оферта) Срок за реакция П1 - 20%	60%
2	Техническо предложение П2 - 40 % (П2=П2.1+П2.2+П2.3+П2.4)	
3	Ценово предложение ПЗ	40%

Комплексната оценка (КО) се определя като сбор от оценките по посочените по-горе основни показатели, умножени по коефициент определящ тежестта им в общата оценка, изразено чрез следната формула:

$$КО = (П1 \times 0.2) + (П2 \times 0.4) + (ПЗ \times 0.4)$$

IX. Методика за оценка

1. **Срок за реакция П1:** оценява се предложението от участника срок за реакция при аварийни ситуации. Срокът за реакция не може да бъде по-голям от 60 (шестдесет) минути.

Предложенията по показател Срок за реакция се представят като цяло число в минути. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за реакция е в различна мерна единица, или е предложен срок, който е извън определените максимален срок за реакция при аварии.

Участникът предложил най-кратък срок за реакция получава максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в КО е 20%. Оценките на участниците се изчисляват по формулата: $П1 = (C_{min}/C_i) \times 100 = \dots$ (точки), където:

C_i е предложението срок на изпълнение съгласно Техническото предложение на съответния участник;

C_{min} е минималния предложен срок на изпълнение съгласно Техническите предложения от всички допуснати до оценка участници.

2. **Техническо предложение П2:** оценка на техническото предложение на участниците по отношение на технология и организация за всеки конкретен обект от поръчката, обезпечеността със строителна техника и човешки ресурси, както и взаимовръзката им в съответствие с графика за изпълнение. Максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в КО е 40%. Оценките на участниците се изчисляват по формулата: $П2 = П2.1 + П2.2 + П2.3 + П2.4 = \dots$ точки, където:

П2.1 технология на извършване на дейностите по събаряне /отстраняване, и възстановяване на терените по обекти, и взаимовръзката с използване на оборудването и човешките ресурси;

П2.2 организация и план за извозване и депониране на стр.отпадъци по обекти (включително местата на депониране съгласно изискванията на ЗУО и Наредба за Управление на отпадъците);

П2.3 строителна техника и оборудване, необходими за изпълнението на дейностите по събаряне, извозване и възстановяване на терените, (включващо брой и основни технически характеристики на оборудването);

П2.4 организация на човешките ресурси, необходими за изпълнение на дейностите по събаряне, извозване и възстановяване на терените, разполагане на персонала.

3. Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, видно от представената техническа оферта.

4. Офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя се подлагат на сравнителен анализ, съпоставят се една с друга и се оценяват по следните критерии:

№	Подпоказател: П2.1	Оценка
1.	Техническото предложение съдържа много добро описание на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение по обекти. Взаимовръзката между отделните действия и връзката им с използваното оборудване и човешки ресурси е много добре обоснована. Описанието показва много ясно и задълбочено познаване на конкретната задача и напълно съответства на логиката за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира по безспорен начин, че, при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да извърши поръчката.	25
2.	Техническото предложение съдържа добро описание на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение по обекти. Взаимовръзката между отделните действия и връзката им с използваното оборудване и човешки ресурси е добре обоснована. Описанието показва ясно познаване на конкретната задача и напълно съответства на логиката за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира с голяма степен на вероятност, че, при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да извърши поръчката.	15
3.	Техническото предложение съдържа схематично описание на начина и последователността на извършване на дейностите и технологията на изпълнение по обекти. Взаимовръзката между отделните действия и връзката им с използваното оборудване и човешки ресурси е задоволително обоснована. Описанието показва базисно познаване на конкретната задача и съответства на логиката за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира, че, при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът вероятно ще успее да извърши поръчката.	5

№	Подпоказател: П2.2	Оценка
1.	Техническото предложение съдържа много подробно описание на организацията и плана за извозване и депониране на стр.отпадъци (включително местата на депониране съгласно изискванията на ЗУО и Наредба за Управление на отпадъците) и връзката им с отделните дейности по обекти. Описанието показва много ясно и задълбочено познаване на конкретната задача и напълно съответства на логиката за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира по безспорен начин, че, при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да извърши поръчката.	25
2.	Техническото предложение съдържа подробно описание на организацията и плана за извозване и депониране на стр.отпадъци (включително местата на депониране съгласно изискванията на ЗУО и Наредба за Управление на отпадъците) и връзката им с отделните дейности по обекти. Описанието показва ясно познаване на конкретната задача и напълно съответства на логиката за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира с голяма степен на вероятност, че, при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да извърши поръчката.	15
3.	Техническото предложение съдържа схематично описание на организацията и плана за извозване и депониране на стр.отпадъци (включително местата на депониране съгласно изискванията на ЗУО и Наредба за Управление на отпадъците) и връзката им с отделните дейности по обекти. Описанието показва базисно познаване на конкретната задача и съответства на логиката за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира, че, при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът вероятно ще успее да извърши поръчката.	5

№	Подпоказател: П2.3	Оценка
1.	Техническото предложение съдържа много подробно описание на необходимата строителна техника и оборудване за изпълнението на поръчката и много ясно обяснение за връзката на различните елементи на оборудването с отделните дейности по обекти. Описанието показва много ясно и задълбочено познаване на конкретната задача и напълно съответства на логиката за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира по безспорен начин, че при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да извърши поръчката.	25
2.	Техническото предложение съдържа подробно описание на необходимата строителна техника и оборудване за изпълнението на поръчката и ясно обяснение за връзката на различните елементи на оборудването с отделните дейности по обекти. Описанието показва	15

	ясно познаване на конкретната задача и напълно съответства на логиката за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира с голяма степен на вероятност, че при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да извърши поръчката.	
3.	Техническото предложение съдържа схематично описание на необходимата строителна техника и оборудване за изпълнението на поръчката и минимално обяснение за връзката на различните елементи на оборудването с отделните дейности по обекти. Описанието показва базисно познаване на конкретната задача и съответства на логиката за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира, че при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът вероятно ще успее да извърши поръчката.	5

№	Подпоказател: П2.4	Оценка
1.	Техническото предложение съдържа много подробно описание на организацията на човешките ресурси, необходими за изпълнение на поръчката, и много ясно обяснение на връзката между начина на разполагане на персонала и отделните дейности по обекти. Описанието показва много ясно и задълбочено познаване на конкретната задача и напълно съответства на логиката за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира по безспорен начин, че, при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да извърши поръчката.	25
2.	Техническото предложение съдържа подробно описание на организацията на човешките ресурси, необходими за изпълнение на поръчката, и ясно обяснение на връзката между начина на разполагане на персонала и отделните дейности по обекти. Описанието показва ясно познаване на конкретната задача и напълно съответства на логиката за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира с голяма степен на вероятност, че, при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да извърши поръчката.	15
3.	Техническото предложение съдържа схематично описание на организацията на човешките ресурси, необходими за изпълнение на поръчката, и задоволително обяснение на връзката между начина на разполагане на персонала и отделните дейности по обекти. Описанието показва базисно познаване на конкретната задача и съответства на логиката за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира, че, при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът вероятно ще успее да извърши поръчката.	5

5. Ценово предложение ПЗ: До оценка по този показател се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на поръчката. Участникът предложил най-ниска обща цена за изпълнение (сбора на единичните цени) получава максимален брой точки

по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в КО е 40%. Оценките на участниците се изчисляват по формулата: $P3 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots$ (точки), където:

C_i е предложената **Обща цена** в лева без ДДС, от съответния участник.

C_{min} е най-ниската предложена **Обща цена** в лева без ДДС, съгласно ценовите предложения на всички допуснати до оценяване оферти.

Членовете на комисията пристъпиха към изчисление на показателите, съгласно методиката за оценка на офертите:

1. „ЛЕО - 2006” ООД

Срок за реакция П1

$P1 = (10/30) \times 100 = 33.33$ т.

Техническо предложение П2:

Подпоказател: П2.1

В съответствие с изискванията на възложителя, участникът е представил подробно описание в обяснителната записка към Техническото предложение на дейностите, включени в предмета на поръчката. Участникът е разработил основните технологии за разрушаване на сгради и съоръжения, като точно е дефинирал принципите (методите) на разрушаване, вида на оборудването, което ще се използва за всеки един от тях, включително и очакваните резултати. Предви това следва да се направи обоснован извод, че взаимовръзката между отделните действия и връзката им с използваното оборудване и човешки ресурси е добре обоснована, чрез описанието в обяснителната записка отразяваща целесъобразността на избраната организация на работа и човешки ресурси.

От изложението комисията прави следният извод, а именно че описанието на необходимите дейности за изпълнение на конкретната поръчка показва ясно и задълбочено познаване на конкретната задача и напълно съответства на логиката на техническата спецификация и последователността на отделните дейности, като демонстрира по безспорен начин, че, при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да изпълни дейностите по поръчката, качествено и в срок. **Предвид гореизложените мотиви, комисията единодушно присъди на участника, по подпоказател П2.1– 25 точки**

Подпоказател: П2.2

В техническото си предложение участникът е направил много подробно описание на организацията и плана за извозване и депониране на строителни отпадъци, като е класифицирал вида на строителните отпадъци. Описал е и начина на извозване и съхранение на строителните отпадъци съобразно ЗУО и Наредбата за Управление на отпадъците. Предвидени са и мерки и мероприятия във връзка с опазването на околната среда и ландшафта около обектите.

От гореизложеното комисията прави следният извод, а именно че описанието показва много ясно и задълбочено познаване на конкретната задача и последователността на отделните дейности и демонстрира по безспорен начин, че, при спазване на принципите,

посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да изпълни поръчката.

Предвид гореизложените мотиви, комисията единодушно присъди на участника, по подпоказател П2.2– 25 точки

Подпоказател: П2.3

В техническото си предложение участникът е направил подробно описание на необходимата строителна техника и много ясно обяснение за връзката на различните елементи на оборудването с отделните дейности от техническата спецификация. В техническото си предложение, участникът е посочил необходимата механизация за изпълнение на различните техники за разрушаване и техническите ѝ характеристики свързани с тяхната производителност и качеството на дейностите.

От гореизложеното комисията прави следният извод, а именно че описанието показва ясно и задълбочено познаване на конкретната задача и напълно съответства на логиката за изпълнение на отделните дейности и демонстрира по безспорен начин, че при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да изпълни дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка качествено и в срок.

Предвид гореизложените мотиви, комисията единодушно присъди на участника, по подпоказател П2.3– 25 точки

Подпоказател: П2.4

Участникът е представил разработена организационна структура на инженерно-технологически екип, който ще участва при изпълнение на съответната поръчка, в която подробно са описани задълженията на ключовия персонал при изпълнение на строително-демонтажни работи.

От гореизложеното комисията прави следният извод, а именно че описанието показва много ясно и задълбочено познаване на конкретната задача и напълно съответства на логиката за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира по безспорен начин, че, при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да изпълни точно и качествено предмета на настоящата обществена поръчка.

Предвид гореизложените мотиви, комисията единодушно присъди на участника, по подпоказател П2.4 – 25 точки

$$П2 = 25 + 25 + 25 + 25 = 100 \text{ точки}$$

П3 - Ценово предложение

$$П3 = (2\ 162,09 / 2\ 162,09) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Комплексната оценка на участника е:

$$КО = 33.33 \times 20\% + 100 \times 40\% + 100 \times 40\% = 86.67 \text{ точки}$$

2. „ЮНИС” ООД

Срок за реакция П1

$$П1 = (10/10) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

Техническо предложение П2:

Подпоказател: П2.1

В техническото си предложение, участникът е представил описание на дейности и СДР, включени в предмета на поръчката. Изброени са обектите за разрушаване, съгласно техническата спецификация, механизацията, която участникът ще използва за изпълнение на поръчката и човешките ресурси, съгласно изискванията на възложителя. Но за изпълнението на някои видове дейности не са ясно посочени човешките ресурси и необходимата техника за изпълнението им. На практика не е изяснена взаимовръзката между предвидените за използване технически и човешки ресурси за някои видове дейности.

В тази връзка, комисията прави следният извод, а именно че описанието на необходимите дейности за изпълнение на конкретната поръчка показва ясно разбиране и познаване на конкретната задача и напълно съответства на логиката на техническата спецификация и последователността на отделните дейности, като демонстрира с голяма степен на вероятност, че при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да извърши поръчката. **Предвид гореизложените мотиви, комисията единодушно присъди на участника, по подпоказател П2.1– 15 точки**

Подпоказател: П2.2

В техническото си предложение участникът е направил много подробно описание на организацията и плана за извозване и депониране на строителни отпадъци, в това число и начина на извозване и съхранение на строителните отпадъци съобразно ЗУО и Наредбата за Управление на отпадъците. Предвидени са и мерки и мероприятия във връзка с опазването на околната среда и безопасни условия на труд.

От гореизложеното комисията би могла да направи следният извод, а именно че описанието показва много ясно и задълбочено познаване на конкретната задача и последователността на отделните дейности и демонстрира по безспорен начин, че, при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът ще успее да изпълни поръчката.

Предвид гореизложените мотиви, комисията единодушно присъди на участника, по подпоказател П2.2– 25 точки

Подпоказател: П2.3

Участникът е описал необходимата техника и оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, включително броя и техническите характеристики свързани с тяхната производителност. В обяснителната си записка участникът е направил схематично описание на необходимата строителна техника и оборудване за изпълнението на поръчката като липсва обяснение за връзката на различните елементи на оборудването с отделните дейности, предмет на настоящата обществена поръчка. Членовете на комисията не биха могли да направят обосновен извод, че представеното описание на техническото оборудване съответства на логиката на изпълнение на дейностите. Освен това, комисията би могла да направи обосновен извод, че представеното от участника

описание показва базисно познаване на конкретната задача и съответства на логиката за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира, че при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът вероятно ще успее да извърши поръчката качествено и в срок.

Предвид гореизложените мотиви, комисията единодушно присъди на участника, по подпоказател П2.3– 5 точки

Подпоказател: П2.4

Участникът е представил описание на задълженията и отговорностите на инженерно-техническият състав на участника. Представена е организационна структура на екипа, който ще участва при изпълнение на обществената поръчка, в която са описани работни задължения на ключовия персонал. Цялостното съдържание на офертата отразява разбирането на участника за ангажираността на инженерно-техническият състав за изпълнение на отделните дейности.

От гореизложеното комисията прави следният извод, а именно че описанието показва много ясно и задълбочено познаване на конкретната задача и напълно съответства на логиката за изпълнение и последователността на отделните дейности и демонстрира по безспорен начин, че, при спазване на принципите, посочени в описанието по тази точка и ако се допусне, че описанията по другите точки показват същото ниво на разбиране, участникът ще изпълни точно и качествено дейностите по настоящата обществена поръчка.

Предвид гореизложените мотиви, комисията единодушно присъди на участника, по подпоказател П2.4 – 25 точки

$$П2 = 15 + 25 + 5 + 25 = 70 \text{ точки}$$

П3 - Ценово предложение

$$П3 = (2\,162,09 / 2\,459,05) \times 100 = 87,92 \text{ точки}$$

Комплексната оценка на участника е:

$$КО = 100 \times 20\% + 70 \times 40\% + 87,92 \times 40\% = 83,17 \text{ точки}$$

Предвид гореизложеното и на основание чл. 101г ал. 4 от ЗОП, комисията извърши следното класиране:

На първо място: „ЛЕО - 2006” ООД – 86,67 точки

На второ място: „ЮНИС” ООД - 83,17 точки

Предвид гореизложеното, членовете на комисията единодушно РЕШИХА: предлагат на възложителят да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Премахване на опасни сгради и обекти общинска и частна собственост, премахване на незаконни постройки или части от тях на територията на община Перник”**, обявена в РОП АОП с Публична покана ID № 9048168, с участникът класиран на първо място, както следва:

„ЛЕО - 2006” ООД

Настоящият протокол е изготвен на 15.12.2015 г. в 17:00 часа. За верността на
гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

Председател:
/инж.Славка Георгиева/

Членове:
1.
/ Елка Савова /

1.
/инж. Габриела Тупанкова/