



# ОБЩИНА ПЕРНИК ОБЛАСТ ПЕРНИК

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник, пл. "Св. Иван Рилски" 1А; тел: 076/602933; факс: 076/603890

ДО

ИНЖ. ИВАН ИВАНОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА ПЕРНИК

## ДОКЛАД

на основание чл. 92а, ал.5, т.3 от ЗОП относно проведена процедура на договаряне без обявление по реда на чл. 90, ал.1, т.1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Изготвяне на работни проекти по реда на ЗУТ и Наредба №4 за обхвата и съдържанието на инвестиционни проекти, съгласно проект „В подкрепа на Перник за следващия програмен период“ Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ №BG 161PO001/5-02/2012/021“ по обособени позиции открита с Решение № 155 от 10.03.2015 г. на Кмета на Община Перник**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,**

В изпълнение на Ваша Заповед № 491 / 21.03.2015г. и Заповед № 748/29.04.2015 г. във връзка с Решение № 155 от 10.03.2015 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне без обявление по реда на чл. 90, ал.1, т. 1 от ЗОП комисията, назначена с горесцитираната заповед приключи своята работа.

Комисията заседава в следния състав:

**Председател:**

1. инж. Иван Искренов – ръководител проект и н-к отдел „Подготовка и управление на проекти“,

**и членове:**

2. Тотка Стоилова – счетоводител на проекта
3. Йоана Донкова - ст.ю.к. отдел „ПООП“
4. инж. Тинка Петрова координатор на проекта и гл. експерт отдел „Подготовка и управление на проекти“
5. Ирена Георгиева – главен експерт, отдел „Подготовка и управление на проекти“

**Резервни членове:**

1. Инж. Славка Георгиева – началник отдел «Строителство и инфраструктура»
  2. Адриана Алексиева - ст.ю.к. отдел „Правно обслужване и обществени поръчки“
- На 21.03.2015 г. от 13.00ч. в Заседателна зала на Община Перник- гр.Перник, пл."Св.Иван Рилски" № 1 А, в изпълнение на Заповед № 491 / 21.03.2015 г. на Кмета на Община Перник и във връзка с Решение № 155 от 10.03.2015 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с гореописания предмет се състоя заседание на комисията.

В хода на процедурата се констатира, че до определеното време за подаване на оферти в Деловодството на Община Перник са депозирани оферти на поканените участници:

По обособена позиция 1:

- Архитектурно студио „Чангулев“ ЕООД – вх. № 15/КТ-58 от 20.03.2015 г.
- „Виа Интелего“ ООД – вх. № 15/КТ-51-1 от 20.03.2015 г.

По обособена позиция 2:

- „Ел - А-Проект“ ЕООД – вх. № 15/КТ-53-1 от 20.03.2015 г.

Комисията констатира, че не е представена оферта по обособена позиция № 2 от поканения участник с покана № 15/КТ-54 от 10.03.2015 г. – „Електробилд“ ООД  
Членовете на комисията подпълниха декларации по чл. 35 от ЗОП.

При отваряне на офертите в 13:00 ч. на 21.03.2015 г. не присъстваха представители на участниците.

След като от членовете на комисията не постъпиха възражения относно целостта на пликите съдържащи офертите, комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците, удостоверявайки наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика с надписи, съответно: Документи за подбор, Предложение за изпълнение на поръчката и Предлагана цена.

1. Спазвайки разпоредбата на чл.68, ал.4 от ЗОП, най-малко трима от членовете на комисията, подписаха Плик № 3 ”Предлагана цена” от офертата на Архитектурно студио „Чангулев“ ЕООД. Председателят на комисията отвори Плик № 2 ”Предложение за изпълнение на поръчката”, като всички документи съдържащи се в него бяха подписани от членовете на комисията, спазвайки изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП. След това беше отворен Плик № 1 „Документи за подбор” и бяха оповестени документите и информацията, съдържащи се в него и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

2. Членовете на комисията, подписаха Плик № 3 ”Предлагана цена” от офертата на „Виа Интелего“ ООД, спазвайки разпоредбата на чл.68, ал.4 от ЗОП. Председателят на комисията отвори Плик № 2 ”Предложение за изпълнение на поръчката”, като всички документи съдържащи се в него бяха подписани от членовете на комисията, спазвайки изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП. След това беше отворен Плик № 1 „Документи за подбор” и бяха оповестени документите и информацията, съдържащи се в него и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

3. Членовете на комисията, подписаха Плик № 3 ”Предлагана цена” от офертата на „Ел - А-Проект“ ЕООД, спазвайки разпоредбата на чл.68, ал.4 от ЗОП. Председателят на комисията отвори Плик № 2 ”Предложение за изпълнение на поръчката”, като всички документи съдържащи се в него бяха подписани от членовете на комисията, спазвайки изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП. След това беше отворен Плик № 1 „Документи за подбор” и бяха оповестени документите и информацията, съдържащи се в него и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия комисията приключи публичната част от заседанието на комисията На основание чл. 68, ал.7 от ЗОП беше взето решение комисията да разгледа документите в Плик № 1 "Документи за подбор" от представените оферти за съответствие с поставените от Възложителя критерий за подбор.

На 24.04.2015 г. от 10.00ч. в Заседателната зала /етаж 1/ на Община Перник- гр.Перник комисията пристъпи към разглеждане за наличието и редовността на представените документи в Плик № 1”Документи за подбор” на постъпилите оферти допуснати до по-нататъшно участие, съгласно чл.68 ал.7 от ЗОП, както следва:

**1. Архитектурно студио „Чангулев“ ЕООД – вх. № 15/КТ-58 от 20.03.2015 г. – Оферта по обособена позиция № 1**

Членовете на комисията констатираха, че участникът:

1. Не е представил към списъка със сходни услуги Образец № 12 доказателства за изпълнение на услугите, описани в него. Участника е представил договор за

проектантска услуга, сключен между „Кристал 2007“ ЕООД и Инфраконструкт ООД, Договор за проектантска услуга на обект: „Превантивен ремонт на път III – 605 (Батановци – Пали лула- Гигинци) от км. 9+500 до км. 21+600, сключен между „Лиел Констракшън“ ЕООД и Инфраконструкт ООД и приемо – предавателен протокол към него, който не е окончателен.

С представените доказателства за изпълнена услуга с предмет, сходен или еднакъв с предмета на настоящата обществена поръчка не се доказва съответствието на участника с минималното изискване на Възложителя: *„Участникът трябва да е изпълнил успешно за последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата или в зависимост от датата на учредяването му услуга с предмет, \*сходен или еднакъв с предмета на настоящата поръчка.*

*\* Под услуги, „сходни с предмета на настоящата поръчка“ следва да се разбира услуги свързани с:*

*За обособена позиция №1: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна – за ново строителство, ремонт или рехабилитация на републиканска пътна мрежа, общинска пътна мрежа или улична мрежа и прилежащите им площи, изграждане или ремонт на улично осветление, изграждане или ремонт на пътни съоръжения.*

*Обстоятелството се декларира със Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата по член 51, ал.1, т.1 от ЗОП - Приложение № 12 с посочване на стойностите, датите и получателите. Списъка трябва да е придружен с доказателство за извършената услуга - Доказателствата трябва да включват информация за възложителите, предмета на услугата, стойността и обема на услугата, периода и мястото на изпълнение, както и това дали услугата е изпълнена професионално и в съответствие с нормативните изисквания.,,*

2. По отношение на експерт ПБЗ Лили Геннадиева Николова не са приложени доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - ПБЗ.

Не бяха констатирани други липсващи документи и / или несъответствия с критериите за подбор или други изисквания, поставени от Възложителя.

## **2. „Виа Интелего“ ООД – вх. № 15/КТ-51-1 от 20.03.2015 г. – Оферта по обособена позиция № 1**

Членовете на комисията констатираха, че участникът:

1. Не е представил към списъка със сходни услуги Образец № 12 доказателства за изпълнение на услугите, описани в него.

Представен е Приемо – предавателен протокол относно обект: Неотложни възстановителни работи по реконструкция на р. Беличка в мах. Бобен на с. Хераково, Община Божурище, който не е окончателен. Възложител е община Божурище и изпълнител е Мост инженеринг ДЗЗД. Не става ясно дали Виа Интелего ООД е участник в обединението. Не е представено доказателство за изпълнение на услугата, издадено от Възложителя по договора.

Представен е договор за проектантска услуга между „Инфраконструкт“ ООД и „Виа Интелего“ ООД с предмет: Проект за обект: „Аварийно – възстановителни работи по улично платно, тротоари и отводнителна система на ул. Петър Ангелов, с. Малко Градище на територията на Община Любимец“. Липсва доказателства за изпълнението на договора. Също така Възложител по обществената поръчка е Община Любимец (видно и от списъка обр. 12), но в представения договор като Възложител е посочен „Инфраконструкт“ ООД.

С представените доказателства за изпълнена услуга с предмет, сходен или еднакъв с предмета на настоящата обществена поръчка не се доказва съответствието на участника с

минималното изискване на Възложителя: „Участникът трябва да е изпълнил успешно за последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата или в зависимост от датата на учредяването му услуга с предмет, \*сходен или еднакъв с предмета на настоящата поръчка.

\* Под услуги, „сходни с предмета на настоящата поръчка” следва да се разбира услуги свързани с:

За обособена позиция №1: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна – за ново строителство, ремонт или рехабилитация на републиканска пътна мрежа, общинска пътна мрежа или улична мрежа и прилежащите им площи, изграждане или ремонт на улично осветление, изграждане или ремонт на пътни съоръжения.

Обстоятелството се декларира със Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата по член 51, ал.1, т.1 от ЗОП - Приложение № 12 с посочване на стойностите, датите и получателите. Списъка трябва да е придружен с доказателство за извършената услуга - Доказателствата трябва да включват информация за възложителите, предмета на услугата, стойността и обема на услугата, периода и мястото на изпълнение, както и това дали услугата е изпълнена професионално и в съответствие с нормативните изисквания.,,

2. По отношение на Ръководител екип Иво Тонев Гаджов не са приложени доказателства за специфичен професионален опит от пет години – има доказателства за опит като проектант - 3 години и 9 месеца.
3. По отношение на експерт ПБЗ Иво Тонев Гаджов не са приложени доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - ПБЗ.
4. По отношение на експерт Проектант по част Конструктивна Сашо Фердов Станков не са приложени доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - Конструктивна.
5. По отношение на експерт Проектант по част Геология и хидрогеология Боян Кирилов Стефанов не са приложени доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - Геология и хидрогеология. Има представени референции от ВиК ЕООД, гр. Петрич и УАСГ, гр. София на „Геотест“ ЕООД, гр. Перник с управител Боян Кирилов Стефанов, но не и доказателства, че експерта е участвал в проектирането.
6. По отношение на експерт Проектант по част Вик Оля Панчева не са приложени доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - ВиК. Също така липсват доказателства за завършено образование степен магистър в съответната област или еквивалентна и доказателства за пълна проектантска правоспособност съгласно чл. 230 от ЗУТ.
7. По отношение на експерт Проектант по част Електрическа Калина Радулова не са приложени доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - Електрическа. Също така липсват доказателства за завършено образование степен магистър в съответната област или еквивалентна и доказателства за пълна проектантска правоспособност съгласно чл. 230 от ЗУТ.
8. По отношение на експерт Проектант по част Геодезия Йорданка Златкова Калайджиева не са приложени доказателства за опит в проектирането и изготвянето

на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - Геодезия.

Не бяха констатирани други липсващи документи и / или несъответствия с критериите за подбор или други изисквания, поставени от Възложителя.

Комисията приключи работа на 20.04.2015 г. в 17.00 ч. и реши да продължи работа на друго заседание.

Комисията се събра на 24.04.2015 г. в 09.00 ч. и продължи работа по разглеждане на документите, съдържащи се в плик № 1.

### **3. „Ел- А-Проект“ ЕООД– вх. № 15/КТ-53-1 от 20.03.2015 г. – Оферта по обособена позиция № 2**

Членовете на комисията констатираха, че участникът:

1. Не е представил декларация по чл. 8, ал.8, т.2 от ЗОП – образец № 15, попълнена съгласно изискванията на Възложителя.
2. В представения списък със сходни услуги по чл. 51, ал.1, т.1 от ЗОП - Образец № 12 не са описани услуги, с предмет сходен или еднакъв с предмета на поръчката: *изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна – изграждане или ремонт на улично осветление. Представените референции от Бороспорт АД и Алтернативна енергия ЕООД не съдържат доказателства за изпълнение на услуги сходни с предмета на поръчката.*
3. По отношение на Ръководител екип Адриана Петрова Събева не са приложени доказателства за специфичен професионален опит (като проектант) от пет години.
4. По отношение на експерт Електро, ПБЗ и ПБ Елена Паунова Колева не са приложени доказателства за опит в проектирането на минимум 1 (един) проект по съответната част – Електро, ПБЗ и ПБ на обект, \*сходен с предмета на обособената позиция по съответната част на проектирането;

\* Под опит, сходен с предмета на обособената позиция, да се разбира: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна– изграждане или ремонт на улично осветление.

5. По отношение на експерт Електро, ПУСО и ПБ Мариана Крумова не са приложени доказателства за опит в проектирането на минимум 1 (един) проект по съответната част – Електро, ПУСО и ПБ на обект, \*сходен с предмета на обособената позиция по съответната част на проектирането;

\* Под опит, сходен с предмета на обособената позиция, да се разбира: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна– изграждане или ремонт на улично осветление.

6. По отношение на експерт Електро и ПБЗ Богдан Пехливанов не са приложени доказателства за опит в проектирането на минимум 1 (един) проект по съответната част – Електро и ПБЗ на обект, \*сходен с предмета на обособената позиция по съответната част на проектирането;

\* Под опит, сходен с предмета на обособената позиция, да се разбира: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна– изграждане или ремонт на улично осветление.

7. По отношение на експерт Електро Евгений Бангеев не са приложени доказателства за опит проектирането на минимум 1 (един) проект по съответната част – Електро на обект, \*сходен с предмета на обособената позиция по съответната част на проектирането;

\* Под опит, сходен с предмета на обособената позиция, да се разбира: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна – изграждане или ремонт на улично осветление.

Не бяха констатирани други липсващи документи и / или несъответствия с критериите за подбор или други изисквания, поставени от Възложителя.

Въз основа на изложените по-горе констатации относно наличието и съответствието на документите в Плик № 1 от офертите на участниците в настоящата процедура и на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, всички участници в срок от **5 (пет) работни дни**, считано от получаването на настоящия протокол, следва да представят документите, които в настоящия протокол са описани като установени липси и / или несъответствия с изискванията за подбор и изискванията на Възложителя.

На проведено заседание на 13.05.2015 г. комисията пристъпи към разглеждане за наличието и редовността на допълнително представените документи на основание чл.68 ал.8 от ЗОП, както следва:

1. Архитектурно студио „Чангулев“ ЕООД – вх. № 15/КТ-58 от 20.03.2015 г. – Оферта по обособена позиция № 1 - С писмо изх.№ 15/ КТ-58-1 от 28.04.2015 г. комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горещитирания протокол на 28.04.2015 г. Комисията е изисквала от участника да представи съответните документи за отстраняване на липсите и несъответствията, описани в Протокол №2. В срока по чл.68 ал.9 от ЗОП и с заявление вх.№. 15/ КТ-58-2 от 07.05.2015г. участникът е представил допълнително:

1. Референция , издадена от Архитектурно студио Чангулев в полза на инж. Лили Геннадиева Сретениева за опит в различни проекти в качеството си на проектант по част ПБЗ, в която са описани конкретни обекти.

2. Референция, издадена от Инфраконструкт ООД – Възложител в полза на Архитектурно студио Чангулев ЕООД за изготвяне на инвестиционен проект за обект Договор за проектантска услуга на обект: „Превантивен ремонт на път III – 605 (Батановци – Пали лула-Гигинци) от км. 9+500 до км. 21+600

Комисията на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участник Архитектурно студио Чангулев ЕООД са налице несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

I. По отношение на ключов експерт Проектант по част ПБЗ - инж. Лили Геннадиева Сретениева

1. В протокол № 2 от 20.04.2015 г. комисията е констатирала, че участникът по отношение на експерт ПБЗ Лили Геннадиева Николова не е приложил доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - ПБЗ.

Допълнително с оглед констатацията на комисията участникът е представил Референция, издадена от Архитектурно студио Чангулев в полза на инж. Лили Геннадиева Сретениева за опит в различни проекти в качеството си на проектант по част ПБЗ, в която са описани конкретни обекти. С представянето на допълнителните документи е отстранено констатираното несъответствие с изискванията на Възложителя по отношение на ключовия експерт.

II. По отношение на изискването на Възложителя „Участникът трябва да е изпълнил успешно за последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата или в зависимост от датата на учредяването му услуга с предмет, \*сходен или еднакъв с предмета на настоящата поръчка.

1. В протокол № 2 от 20.04.2015 г. комисията е констатирала, че участникът не е представил към списъка със сходни услуги Образец № 12 доказателства за изпълнение на услугите, описани в него. Участника е представил договор за проектантска услуга, сключен между „Кристал 2007“ ЕООД и Инфраконструкт ООД, Договор за проектантска услуга на обект: „Превантивен ремонт на път III – 605 (Батановци – Пали лула- Гигинци) от км. 9+500 до км. 21+600, сключен между „Лиел Констракшън“ ЕООД и Инфраконструкт ООД и приемо – предавателен протокол към него, който не е окончателен. - С представените доказателства за изпълнена услуга с предмет, сходен или еднакъв с предмета на настоящата обществена поръчка не се доказва съответствието на участника с минималното изискване на Възложителя: „Участникът трябва да е изпълнил успешно за последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата или в зависимост от датата на учредяването му услуга с предмет, \*сходен или еднакъв с предмета на настоящата поръчка.

\* Под услуги, „сходни с предмета на настоящата поръчка” следва да се разбира услуги свързани с:

За обособена позиция №1: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна – за ново строителство, ремонт или рехабилитация на републиканска пътна мрежа, общинска пътна мрежа или улична мрежа и прилежащите им площи, изграждане или ремонт на улично осветление, изграждане или ремонт на пътни съоръжения.

Обстоятелството се декларира със Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата по член 51, ал.1, т.1 от ЗОП - Приложение № 12 с посочване на стойностите, датите и получателите. Списъка трябва да е придружен с доказателство за извършената услуга - Доказателствата трябва да включват информация за възложителите, предмета на услугата, стойността и обема на услугата, периода и мястото на изпълнение, както и това дали услугата е изпълнена професионално и в съответствие с нормативните изисквания..

С оглед констатацията на комисията участникът представя допълнително: Референция, издадена от Инфраконструкт ООД – Възложител в полза на Архитектурно студио Чангулев ЕООД за изготвяне на инвестиционен проект за обект Договор за проектантска услуга на обект: „Превантивен ремонт на път III – 605 (Батановци – Пали лула- Гигинци) от км. 9+500 до км. 21+600.

Комисията констатира, че участникът не отговаря на минималното изискване на Възложителя за опит: „Участникът да е изпълнил успешно за последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата или в зависимост от датата на учредяването му услуга с предмет, \*сходен или еднакъв с предмета на настоящата поръчка, тъй като не са представени доказателства за опит на участника. В представената референция като възложител е посочен Инфраконструкт ООД, а в Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата по член 51, ал.1, т.1 от ЗОП - Приложение № 12 като възложител е посочен Лиел Констракшън ЕООД. Също така са приложени договор за проектантска услуга за обект „Превантивен ремонт на път III – 605 (Батановци – Пали лула- Гигинци) от км. 9+500 до км. 21+600, сключен между Лиел Констракшън ЕООД като Възложител и Инфраконструкт ООД като Изпълнител.

С оглед на гореизложените факти комисията констатира, че участникът не отговаря на минималното изискване на възложителя, посочено в т. 1 от Раздел VII Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците от покана с Изх. № 15/КТ-52 от 10.03.2015 г., а именно „Участникът да е изпълнил успешно за последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата или в зависимост от датата на учредяването му услуга с предмет, \*сходен или еднакъв с предмета на настоящата поръчка, тъй като не са

представени доказателства за опит на участника, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в поканата за участие.

В резултат на горното комисията счита, че е налице несъответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП комисията реши, че не допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

2. „Виа Интелего“ ООД – вх. № 15/КТ-51-1 от 20.03.2015 г. – Оферта по обособена позиция № 1 С писмо изх.№ 15/ КТ-51-2 от 28.04.2015 г. комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горечитирания протокол на 28.04.2015 г. Комисията е изисквала от участника да представи съответните документи за отстраняване на липсите и несъответствията, описани в Протокол №2. В срока по чл.68 ал.9 от ЗОП и с заявление вх.№. 15/ КТ-51-3 от 07.05.2015г. участникът е представил допълнително:

1. Референция , издадена от Виа Интелего ООД в полза на инж. Иво Тонев Гаджов за опит в различни проекти в качеството си на проектант по част ПБЗ, ОД и ВОД в която е описан конкретен обект., както и за опит в периода 2009-2014 г. в изготвянето на инвестиционни проекти в областта на транспортното строителство.

2. Референция , издадена от Виа Интелего ООД в полза на инж. Йорданка Златкова Калайджиева за опит в различни проекти в качеството си на проектант по част Геодезия в която са описани конкретни обекти.

3. Референция , издадена от Виа Интелего ООД в полза на инж. Сапо Фердов Станков за опит в различни проекти в качеството си на проектант по част Конструктивна, в която са описани конкретни обекти.

4. Референция , издадена от Виа Интелего ООД в полза на инж. Калина Радулова за опит в различни проекти в качеството си на проектант по част Електрическа, в която са описани конкретни обекти.

5. Референция , издадена от Виа Интелего ООД в полза на инж. Оля Панчева за опит в различни проекти в качеството си на проектант по част ВиК, в която са описани конкретни обекти.

Комисията на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя и счете, че от така представените допълнително документи, ведно с представената оферта по отношение на участник Виа Интелего ООД са налице несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

I. По отношение на Ръководител екип и ключов експерт Проектант по част ПБЗ, ОД и ВОД - инж. Иво Тонев Гаджов

1. В протокол № 2 от 20.04.2015 г. комисията е констатирала, че участникът по отношение на Ръководител екип Иво Тонев Гаджов не е приложил доказателства за специфичен професионален опит от пет години – има доказателства за опит като проектант - 3 години и 9 месеца.

2. По отношение на експерт ПБЗ Иво Тонев Гаджов не са приложени доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата по съответната част - ПБЗ.

Допълнително с оглед констатацията на комисията участникът е представил Референция, издадена от Виа Интелего ООД в полза на инж. Иво Тонев Гаджов за опит в различни проекти в качеството си на проектант по част ПБЗ, ОД и ВОД в която е описан конкретен обект., както и за опит в периода 2009-2014 г. в изготвянето на инвестиционни проекти в областта на транспортното строителство. С представянето на допълнителните документи е отстранено



констатираното несъответствие с изискванията на Възложителя по отношение на ключовия експерт.

II. По отношение на ключов експерт Проектант по част Геодезия - инж. Йорданка Златкова Калайджиева

1. В протокол № 2 от 20.04.2015 г. комисията е констатирала, че участникът не е приложил доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - Геодезия.

Допълнително с оглед констатацията на комисията участникът е представил Референция, издадена от Виа Интелего ООД в полза на инж. Йорданка Златкова Калайджиева за опит в различни проекти в качеството си на проектант по част Геодезия, в която са описани конкретни обекти. С представянето на допълнителните документи е отстранено констатираното несъответствие с изискванията на Възложителя по отношение на ключовия експерт.

III. По отношение на ключов експерт Проектант по част Конструктивна - инж. Сашо Фердов Станков

1. В протокол № 2 от 20.04.2015 г. комисията е констатирала, че участникът не е приложил доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - Конструктивна.

Допълнително с оглед констатацията на комисията участникът е представил Референция, издадена от Виа Интелего ООД в полза на инж. Сашо Фердов Станков за опит в различни проекти в качеството си на проектант по част Конструктивна, в която са описани конкретни обекти. С представянето на допълнителните документи е отстранено констатираното несъответствие с изискванията на Възложителя по отношение на ключовия експерт.

IV. По отношение на ключов експерт Проектант по част Електрическа - инж. Калина Радулова

1. В протокол № 2 от 20.04.2015 г. комисията е констатирала, че участникът не е приложил доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - Електрическа.

Допълнително с оглед констатацията на комисията участникът е представил Референция, издадена от Виа Интелего ООД в полза на инж. Калина Радулова за опит в различни проекти в качеството си на проектант по част Електрическа, в която са описани конкретни обекти.. С представянето на допълнителните документи е отстранено констатираното несъответствие с изискванията на Възложителя по отношение на ключовия експерт.

V. По отношение на ключов експерт Проектант по част ВиК - инж. Оля Панчева

1. В протокол № 2 от 20.04.2015 г. комисията е констатирала, че участникът не е приложил доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - ВиК.

Допълнително с оглед констатацията на комисията участникът е представил Референция, издадена от Виа Интелего ООД в полза на инж. Оля Панчева за опит в различни проекти в качеството си на проектант по част ВиК, в която са описани конкретни обекти. С представянето на допълнителните документи е отстранено констатираното несъответствие с изискванията на Възложителя по отношение на ключовия експерт.

VI. По отношение на изискването на Възложителя „Участникът трябва да е изпълнил успешно за последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата или в зависимост от датата на учредяването му услуга с предмет, \*сходен или еднакъв с предмета на настоящата поръчка.

1. В протокол № 2 от 20.04.2015 г. комисията е констатирала, че участникът не е представил към списъка със сходни услуги Образец № 12 доказателства за изпълнение на услугите, описани в него.

Представен е Приемо – предавателен протокол относно обект: Неотложни възстановителни работи по реконструкция на р. Беличка в мах. Бобен на с. Хераково, Община Божурище, който не е окончателен. Възложител е община Божурище и изпълнител е Мост инженеринг ДЗЗД. Не става ясно дали Виа Интелего ООД е участник в обединението. Не е представено доказателство за изпълнение на услугата, издадено от Възложителя по договора.

Представен е договор за проектантска услуга между „Инфраконструкт“ ООД и „Виа Интелего“ ООД с предмет: Проект за обект: „Аварийно – възстановителни работи по улично платно, тротоари и отводнителна система на ул. Петър Ангелов, с. Малко Градище на територията на Община Любимец“. Липсва доказателства за изпълнението на договора. Също така Възложител по обществената поръчка е Община Любимец (видно и от списъка обр. 12), но в представения договор като Възложител е посочен „Инфраконструкт“ ООД.

С представените доказателства за изпълнена услуга с предмет, сходен или еднакъв с предмета на настоящата обществена поръчка не се доказва съответствието на участника с минималното изискване на Възложителя: „Участникът трябва да е изпълнил успешно за последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата или в зависимост от датата на учредяването му услуга с предмет, \*сходен или еднакъв с предмета на настоящата поръчка.

\* Под услуги, „сходни с предмета на настоящата поръчка“ следва да се разбира услуги свързани с:

За обособена позиция №1: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна – за ново строителство, ремонт или рехабилитация на републиканска пътна мрежа, общинска пътна мрежа или улична мрежа и прилежащите им площи, изграждане или ремонт на улично осветление, изграждане или ремонт на пътни съоръжения.

Обстоятелството се декларира със Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата по член 51, ал.1, т.1 от ЗОП - Приложение № 12 с посочване на стойностите, датите и получателите. Списъка трябва да е придружен с доказателство за извършената услуга - Доказателствата трябва да включват информация за възложителите, предмета на услугата, стойността и обема на услугата, периода и мястото на изпълнение, както и това дали услугата е изпълнена професионално и в съответствие с нормативните изисквания..

За отстраняване на констатираното несъответствие не са представени допълнителни документи.

С оглед на гореизложените факти комисията констатира, че участникът не отговаря на минималното изискване на възложителя, посочено в т. 1 от Раздел VII Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците от покана с Изх. № 15/КТ-51 от 10.03.2015 г., а именно „Участникът да е изпълнил успешно за последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата или в зависимост от датата на учредяването му услуга с предмет, \*сходен или еднакъв с предмета на настоящата поръчка, тъй като не са представени доказателства за опит на участника, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в поканата за участие.

VII. По отношение на експерт Проектант по част Геология и хидрогеология Боян Кирилов Стефанов

В протокол № 2 от 20.04.2015 г. комисията е констатирала, че не са приложени доказателства за опит в проектирането и изготвянето на количествени сметки на един обект от техническата инфраструктура по съответната част - Геология и хидрогеология. Има представени референции от ВиК ЕООД, гр. Петрич и УАСГ, гр. София на „Геотест“ ЕООД, гр. Перник с управител Боян Кирилов Стефанов, но не и доказателства, че експерта е участвал в проектирането.

За отстраняване на констатираното несъответствие не са представени допълнителни документи.

С оглед на гореизложените факти комисията констатира, че участникът не отговаря на минималното изискване на възложителя, посочено в т. 2 от Раздел VII Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците от покана с Изх. № 15/КТ-51 от 10.03.2015 г., а именно „Участникът да разполага с проектант по част Геология и Хидрогеология с опит в проектирането на минимум един обект от техническата инфраструктура по съответната част, тъй като не са представени доказателства съгласно изискванията на Възложителя, посочени в поканата за участие.

В резултат на горното комисията счита, че са налице несъответствия на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП комисията реши, че не допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

3. „Ел- А-Проект“ ЕООД– вх. № 15/КТ-53-1 от 20.03.2015 г. – Оферта по обособена позиция № 2 С писмо изх.№ 15/ КТ-53-2 от 28.04.2015 г. комисията е уведомила участника, като му е изпратила Протокол № 2 от работата на комисията. Участникът е получил горещитирания протокол на 28.04.2015 г. Комисията е изисквала от участника да представи съответните документи за отстраняване на липсите и несъответствията, описани в Протокол №2. В срока по чл.68 ал.9 от ЗОП участникът не е представил допълнителни документи.

В протокол № 2 от 20.04.2015 г. членовете на комисията констатираха, че участникът:

1. Не е представил декларация по чл. 8, ал.8, т.2 от ЗОП – образец № 15, попълнена съгласно изискванията на Възложителя.

2. В представения списък със сходни услуги по чл. 51, ал.1, т.1 от ЗОП - Образец № 12 не са описани услуги, с предмет сходен или еднакъв с предмета на поръчката: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна –изграждане или ремонт на улично осветление. Представените референции от Бороспорт АД и Алтернативна енергия ЕООД не съдържат доказателства за изпълнение на услуги сходни с предмета на поръчката.

3. По отношение на Ръководител екип Адриана Петрова Събева не са приложени доказателства за специфичен професионален опит (като проектант) от пет години.

4. По отношение на експерт Електро, ПБЗ и ПБ Елена Паунова Колева не са приложени доказателства за опит в проектирането на минимум 1 (един) проект по съответната част – Електро, ПБЗ и ПБ на обект, \*сходен с предмета на обособената позиция по съответната част на проектирането;

\* Под опит, сходен с предмета на обособената позиция, да се разбира: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна– изграждане или ремонт на улично осветление.

5. По отношение на експерт Електро, ПУСО и ПБ Мариана Крумова не са приложени доказателства за опит в проектирането на минимум 1 (един) проект по съответната част – Електро, ПУСО и ПБ на обект, \*сходен с предмета на обособената позиция по съответната част на проектирането;

\* Под опит, сходен с предмета на обособената позиция, да се разбира: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна– изграждане или ремонт на улично осветление.

6. По отношение на експерт Електро и ПБЗ Богдан Пехливанов не са приложени доказателства за опит в проектирането на минимум 1 (един) проект по съответната част – Електро и ПБЗ на обект, \*сходен с предмета на обособената позиция по съответната част на проектирането;

\* Под опит, сходен с предмета на обособената позиция, да се разбира: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна– изграждане или ремонт на улично осветление.

7. По отношение на експерт Електро Евгений Бангеев не са приложени доказателства за опит проектирането на минимум 1 (един) проект по съответната част – Електро на обект, \*сходен с предмета на обособената позиция по съответната част на проектирането;

\* Под опит, сходен с предмета на обособената позиция, да се разбира: изготвяне на инвестиционни проекти във фаза или техническа или работна– изграждане или ремонт на улично осветление.

Тъй като не са представени допълнителни доказателства за констатираните несъответствия съгласно изискванията на Възложителя комисията констатира, че представената от участника оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в т. 5 от Раздел V Общи условия за участие и т. 1 и 2 от Раздел VII Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците от покана с Изх. № 15/КТ-53 от 10.03.2015 г.

В резултат на горното комисията счита, че са налице несъответствия на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и на основание чл. 69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП комисията реши, че не допуска участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Тъй като всички представени оферти не отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в поканите за участие, на основание чл.92а, ал.5, т.3 от ЗОП комисията предлага на Възложителя да прекрати процедурата за възлагане на обществената поръчка на основание чл. 39, ал.1, т. 2 от ЗОП.

Този доклад се състави на 14.05.2015 г. и е предаден на Възложителя на 14.05.2015 г. заедно с цялата документация за участие в процедурата – договаряне без обявление за вземане на решение.

**Комисия:**

**Председател:**

1. .....  
/инж. Иван Искренов/

**Членове:**

2.....  
/Тотка Стоилова/

3.....  
/Йоана Донкова /

4.....  
/инж. Гинка Петрова /

5.....  
/инж. Ирена Георгиева /

Възложител: инж. Иван Иванов  
Кмет на Община Перник  
Получил доклада на .....

