



ОБЩИНА ПЕРНИК

ОБЛАСТ ПЕРНИК

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

РЕШЕНИЕ

№ 152 / 24 04.2015 г.

За прекратяване на процедура по открита обществена поръчка с предмет: "Изграждане на нов корпус (Блок №2 с басейн) към ОДЗ № 5 в кв."Тева", гр.Перник"

На основание чл. 73, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и въз основа на представени от заседания протоколи: Протокол № 1 от 29.12.2014 г.; Протокол № 2 от 28.01.2015 г.; Протокол № 3 от 18.02.2015 г.; Протокол № 4 от 23.02.2015 г. и Протокол №5 от 17.04.2015 г. на назначената с моя Заповед № 1950/29.12.2014 г. във връзка със Заповед №337/27.02.2015 г. във вр. със Заповед №550/27.03.2015 г. за удължаване на срока на работа на Комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Изграждане на нов корпус (Блок №2 с басейн) към ОДЗ № 5 в кв."Тева", гр. Перник" открита с Решение № 152 / 13.11.2014 г. на Кмета на Община Перник и публикувано обявление на 13.11.2014 г. като приемам изцяло направените от Комисията констатации вземам следното

РЕШЕНИЕ:

I. По отношение на депозираните оферти във връзка с откритата, с Решение № 152 / 13.11.2014 г. на Кмета на Община Перник, процедура:

1. На основание чл. 73, ал. 2 във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП **ОТСТРАНЯВАМ** офертата на "Консорциум Перник ОДЗ" ДЗЗД , Вх. № 14/КТ-558/23.12.2014 г., адрес гр. София ул. "Боянски водопад" № 20, поради:

При разглеждане на техническата оферта съдържаща се в плик № 2 „Техническо предложение” за изпълнение на поръчката комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е констатирала, че предложението на участника е с двадесет на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка – **срок за изпълнение К1**. Комисията с писмо е изисквала обосновка от "Консорциум Перник ОДЗ" ДЗЗД. Участникът е представил писмена обосновка на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП относно предложеният срок за изпълнение на поръчката от 240 календарни дни. Писмената обосновка е представена в срок, поради което комисията е разгледала подробно изложените в нея мотиви. Обосновката съдържа информация относно намерението на участника да изпълни предмета на поръчката като извърши подробен

оглед на обекта, състави идея за обща организация на строителството на обекта, описани са етапите на изпълнение на обекта. Участникът е направил изложение на системите за контрол на качеството –процеси, цели, области на приложение – отговорности и пълномощия. В обосновката е направено подробно изложение на политиката по качество като накрая на изложението е отбелязано, че срокът за изпълнение е определен на база на 7 (седем) - дневна работна седмица съгласно линейният график за изпълнение, както и с плана за безопасност и здраве от проектната документация. Представен е списък с персонала, който е ангажиран с изпълнение на строително-ремонтните и монтажни работи, както и диаграма на човеческите ресурси по десетдневки.

Не приемам писмената обосновка на участника "Консорциум Перник ОДЗ" ДЗЗД по показател К1 срок за изпълнение.

Мотиви:

Изложените доводи са много общо представени и не съдържат конкретни обстоятелства, които да обосноват краткият срок за изпълнение на поръчката. Намеренията на участника относно начина на изпълнение на поръчката не обосновават кратките срокове за изпълнение. Общо направеното изявление относно съответствието между предложеният срок за изпълнение, линейният график и плана за безопасност и здраве от проектната документация не са подкрепени с конкретни факти и обстоятелства. В своята писмена обосновка участникът "Консорциум Перник ОДЗ" ДЗЗД не се е позовал на нито едно от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, а именно оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ. Посочените обстоятелства по никакъв начин не са обвързани с конкретното предложение като не доказват как е формиран предложеният срок за изпълнение и не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради следното:

Опита при изпълнението на подобни обекти е част от изискванията за подбор на участниците в процедурата и е задължителен за всички кандидати. Представените в обосновката ресурси, последователност и срокове са нормални практики при планиране изпълнението на всеки строителен обект, но по същество не доказват наличието на някое от обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал.2 от ЗОП. Високото качество на изпълнението следва да е цел на всеки изпълнител. Съобразяването с нормативните изисквания, влагането на материали и изделия с гарантирано качество, използването на квалифицирана работна ръка, както и система за управление на качеството са обстоятелства имащи задължителен характер и не дават предимство на участника.

Посочените обстоятелства по никакъв начин не са обвързани с конкретното предложение, не доказват, как участника е формирал предложеният срок за изпълнение и не са обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

2. На основание чл. 73, ал. 2 във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП ОТСТРАНЯВАМ офертата на "Радми 90" ЕООД, Вх. № 14/КТ-559/23.12.2014 г., адрес гр. София

бул. "България" № 49 А , ет. 3, офис № 20, поради:

При разглеждане на техническата оферта съдържаща се в плик № 2 „Техническо предложение” за изпълнение на поръчката комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е констатирала, че предложението на участника е с двадесет на сто благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка – **срок за изпълнение К1**. Комисията с писмо е изисквала обосновка от “Радми 90” ЕООД, която е представена в срок.

Участникът е представил подробна писмена обосновка относно предложеният срок за изпълнение на поръчката от 238 календарни дни, в която твърди, че са налице обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП. Участникът твърди, че разполага с богат опит в областта на СМР на обекти с обществено предназначение като детски градини, болнични заведения и др. като прилага списък – декларация на сходното строителство, изпълнено през последните 5 години. Приложена е сравнителна таблица с технико - икономическите показатели на три обекта, в която са отразени параметрите на строителство и сроковете на изпълнение. Участникът твърди, че наличието в близост до гр. Перник и складова база и солидна дистрибуторска мрежа на територията на гр. Перник ще доведе до своевременно изпълнение в съответствие с линейния график.

Дружеството разполага с висококвалифициран персонал с опит в изпълнението на подобни обекти като освен това участникът твърди, че ще приложи специална методология при която се спазва технологичната последователност на изпълнение на предвидените в линейният график дейности. Използването на бързовтвърдяващи се цименти и ускорители на свързването на бетона, бързовтвърдяващи лепила и др. подобни материали според участника е обективно обстоятелство по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Линейният календарен график , който участникът е подготвил съдържа технологичната последователност за изпълнение, организационните методи, предвидено е технологичното време за изчакване между отделните СМР, така че да се гарантира предложеният срок от 238 календарни дни.

Участникът предвижда съкращаване на изпълнението на „земни работи” от 26 на 18 дни; изпълнението на „кофражни, армировъчни и бетонови работи” от 118 на 78 дни; изпълнението на „настилка от теракотени плочи” от 36 на 24 дни.

Не приемам писмената обосновка на участника “Радми” ЕООД по показател К1 срок за изпълнение.

Мотиви:

Участникът е изложил мотиви относно предложеният срок за изпълнение, които не са относими към конкретните условия на обществената поръчка. Изложените твърдения за наличието на опит и складова база, както и наличието на „ноу-хау” за изпълнение не са обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Висококвалифицираният персонал не би могъл да съкрати сроковете на изпълнение, за които е необходимо наличието на качество и прецизност при изпълнение на СМР, които при едни съкратени срокове не са изпълними. Същото се отнася и до използването на специални продукти, които съкращават времето на изпълнение, но не водят до качествено изпълнение на строителството. Наличието на съответствие в линейният график между видовете дейности, технологичната последователност и броя на работниците е необходима негова характеристика и не е обективно обстоятелство за приемане на представената обосновка.

Представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради следното:

Опита при изпълнението на подобни обекти е част от изискванията за подбор на участниците в процедурата и е задължителен за всички кандидати. Представените в техническото предложение предвидени ресурси, последователност и срокове са нормални практики при планиране изпълнението на всеки строителен обект, но по същество не доказват наличието на някое от обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал.2 от ЗОП.

Сроковете за провеждане на процедурата и подаването на офертите, предполагаемия период на подписване на договора и периоди на изпълнение на поръчката по отношение на изпълнение на СМР се отнасят еднакво към всички участници и не биха дали предимство по отношение планирането на срока за изпълнение на кандидата.

Посочените обстоятелства по никакъв начин не са обвързани с конкретното предложение, не доказват, как участника е формирал предложения срок за изпълнение и не са обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

3. На основание чл. 73, ал. 2 във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП **ОТСТРАНЯВАМ** офертата на "Среги" ООД, Вх. № 14/КТ-560/23.12.2014 г., адрес гр. Бургас, ул."Стефан Стамболов" № 96 , ет.2 офис 3, поради:

При разглеждане на техническата оферта съдържаща се в плик № 2 „Техническо предложение” за изпълнение на поръчката комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е констатирала, че предложението на участника е с двадесет на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка – **гаранционен срок К2**. Комисията с писмо е изисквала обосновка от "Среги" ООД, която е представена в срок. Участникът е представил писмена обосновка на основание чл. 70 ал. 1 от ЗОП относно предложеният гаранционен срок от 27 години, в която навежда доводи, че съгласно Наредба № 2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строително монтажни работи, съоръжения и строителни обекти са уредени само минимално допустимите гаранционни срокове като липсва уредба относно максималните гаранционни срокове. Участникът твърди, че гаранционният срок е заложен като показател за оценка и същият не представлява критерий за допустимост на офертата и съответно не дава основание за отстраняване от участие в процедурата. В обосновката си участникът се позовава на Наредба № 3/21.07.2004 г. за основните положения за проектиране на конструкции на строежите и за въздействията върху тях , както и изтъква дългогодишният си опит в областта на строителството на сгради и качеството на материалите с които работи.

Не приемам писмената обосновка на участника "Среги" ООД по показател К1 срок за изпълнение.

Мотиви:

Обосновката се базира на нормативната уредба, на факти и твърдения, които са законово уредени и не представляват мотив за приемане на твърденията в нея. Неоснователно е твърдението относно обстоятелството, че документацията за участие

няма максимална продължителност и съответно участниците не могат да бъдат отстранявани, тъй като показателят не е критерий за допустимост на офертите. Съгласно чл. 70, ал. 1 от ЗОП когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от двадесет на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка, комисията е длъжна да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване. Разпоредбата на закона е императивна като неизискването на писмена обосновка е сериозно нарушение в работата на помощният орган на Възложителя. В ал. 2 на чл. 70 от ЗОП са изчерпателно изброени обективните обстоятелства, на основание на които комисията може да приеме обосновката. В своята писмена обосновка участникът "Среги" ООД не се е позовал на нито едно от посочените в чл. 70 ал. 2 от ЗОП обстоятелства, а именно оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ. Комисията счита, че твърдението за богат опит в областта на строителството не е основание за приемането на необосновано дългият гаранционен срок в техническото предложение на участника.

Представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради следното:

Високото качество на изпълнението следва да е цел на всеки изпълнител. Съобразяването с нормативните изисквания, влагането на материали и изделия с гарантирано качество, използването на квалифицирана работна ръка, както и система за управление на качеството са обстоятелства имащи задължителен характер и не дават предимство на участника по отношение на предлагания от него гаранционен срок. Посочените обстоятелства по никакъв начин не са обвързани с конкретното предложение, не доказват, как участника е формирал предложението гаранционен срок и не са обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

4. На основание чл. 73, ал. 2 във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП **ОТСТРАНЯВАМ** офертата на "Димел" ЕООД, Вх. № 14/КТ-561/23.12.2014г., гр. Перник, ул. "Райко Даскалов" № 1, поради:

При разглеждане на техническата оферта съдържаща се в плик №2 „Техническо предложение” за изпълнение на поръчката комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е констатирала, че предложението на участника е с двадесет на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател за оценка – **срок за изпълнение К1 и гаранционен срок К2**. Комисията с писмо е изисквала обосновки от "Димел" ЕООД, които са представени в срок. Участникът е представил писмени обосновки относно предложението срок за изпълнение на поръчката - 150 календарни дни и предложението гаранционен срок от 29 години, в които посочва следните обстоятелства:

По отношение на предложението срок за изпълнение:

Участникът изтъква че има богат опит при изпълнението на подобни обекти, наличието на удостоверения от Камарата на строителите в България за вписване в ЦПРС за изпълнение на строително - монтажни работи от първа до пета група. В подкрепа на твърденията си участникът е приложил списък на основните договори за строителство, сходни с предмета на поръчката с 5 броя удостоверения.

В обосновката си участникът се позовава на изключително благоприятни условия, поради множеството изпълнени обекти сходни с предмета на поръчката. Твърди че натрупаният опит помага правилно и точно да определи срока за изпълнение на поръчката. "Димел" ЕООД разполага с необходимата механизация, транспортни средства и строителни машини, необходими за изпълнение на настоящата обществена поръчка като за доказателство е приложил списък на машините и строителната механизация, които ще се използват при изпълнението на обекта.

Участникът твърди че е налице основание по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП - предложено техническо решение за изпълнение предмета на поръчката. Основания за твърдението е че участникът притежава собствени високопроизводителни машини за изпълнение на поръчката. Обеспечаването на изпълнението на предмета на поръчката чрез подходящи машини, транспортни средства води до замяна на голяма част от ръчния труд на обекта с механизирани, което само по себе си води до чувствително намаляване срока на изпълнение на поръчката. Участникът мотивира краткият срок за изпълнение с наличието на опит и кадрова обеспеченост на поръчката: собствен персонал с професионален опит; висококвалифицирани специалисти, за наличието на които участникът е представил списък на техническия състав от квалифицирани специалисти и списък на квалифицирания изпълнителски персонал – машинисти и строителни специалисти, назначени по трудов договор.

В обосновката се твърди, че направените разчети за продължителността на изпълнение на отделните видове работи, както и крайния срок за изпълнение на обекта, са направени след прецизно планиране на организацията и управлението на СМР, подробен анализ на техническите, човешките и др. ресурси.

Не приемам писмената обосновка на участника "Димел"ЕООД по показател К1 срок за изпълнение.

Мотиви: След обстойно разглеждане на писмената обосновка комисията счита, че участникът не е изложил обективни обстоятелства, които да обосноват наличието на кратък срок за изпълнение на поръчката. Заявената от участника финансова и ресурсна обеспеченост не показват начина на формиране на предложението от участника срок и не представляват обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Наличието на професионален опит в изпълнението на обекти сходни с изпълнението на поръчката, както и наличието на техника и оборудване не са основания които да обосноват приемането на обосновката.

Представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради следното:

Опита при изпълнението на подобни обекти е част от изискванията за подбор на участниците в процедурата и е задължителен за всички кандидати. Представените в техническото предложение предвидени ресурси, последователност и срокове са нормални практики при планиране изпълнението на всеки строителен обект, но по същество не доказват наличието на някои от обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Сроковете за провеждане на процедурата и подаването на офертите, предполагаемия период на подписване на договора и периоди на изпълнение на поръчката по отношение на изпълнение на СМР се отнасят еднакво към всички участници и не биха дали предимство по отношение планирането на срока за изпълнение на кандидата.

Посочените обстоятелства по никакъв начин не са обвързани с конкретното предложение, не доказват, как участника е формирал предложението срок за изпълнение и не са обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на предложеният гаранционен срок: Участникът е представил писмена обосновка относно предложеният гаранционен срок от 29 години, в която посочва следните обстоятелства:

- Пзовава се на нормативната уредба относно предвидените гаранционни срокове за СМР в Република България. Твърди, че предложеният гаранционен срок не представлява нарушение нито на закона, нито на условията на документацията за участие в обществената поръчка;
- Участникът твърди, че е обвързал предлаганият от него гаранционен срок с качеството на материалите и качеството на изпълнените работи;
- Пзовава се на изключително благоприятни условия свързани с предложеният гаранционен срок, които се изразяват в качествените материали и строителни изделия, които ще бъдат влагани в строежа с цел постигане на високо качество на изпълнените СМР. Участникът ползва материали доставени със сертификат за качество и произход. Същите се придружават с декларация за съответствие, с която производителят декларира, че строителният продукт е произведен при въведена и поддържана система за качество, оценена и сертифицирана съгласно ISO 9001:2008, както и е в съответствие с Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване на съответствието на строителните продукти;
- Богат опит при изпълнение на подобни обекти, сходни с предмета на поръчката, а именно – строителство на обществени и жилищни сгради;
- Наличието на изградени и поддържани системи за управление сертифицирани с международни стандарти ISO 9001:2008, 18001:2007 ISO 14001:2004, които осигуряват удовлетворяване на изискванията на Възложителя и изграждане на висококачествени строежи;
- Наличие на висококвалифицирани специалисти по контрол на качеството;
- Предложено техническо решение на основание чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП което се основава на наличието на техническа и технологична обезпеченост на обекта; наличие на кадрова обезпеченост на поръчката;

Не приемам писмената обосновка на участника “Димел” ЕООД по показател К2 гаранционен срок.

Мотиви:

По отношение на мотивите от писмената обосновка за формираният гаранционен срок, комисията е приела че: Изтъкнатите твърдения за изключително благоприятни условия при изпълнение на СМР не са основателни тъй като наличието на въведени системи за качество и дългогодишен опит при изпълнение на подобни обекти не обуславят обективно обстоятелството относно предложеният гаранционен срок от 29 години.

По отношение на предложеното техническо решение по чл. 70, ал. 2, т.2 от ЗОП изложените съображения също са неоснователни, тъй като наличието на техническа обезпеченост на обекта е част от критериите за допустимост утвърдени в документацията за участие и задължително условие за изпълнение на поръчката. Същото се отнася и за наличието на опит и кадрова обезпеченост на обекта, тъй като в техническите изисквания от документацията за участие е отбелязано изискване за наличие на експертен персонал. Наличието на опит при изпълнението на подобни поръчки – приложени са удостоверения за добро изпълнение, както и наличието на техническо оборудване и машини не представляват обективни обстоятелства, които да обосноват приемане на представената писмена обосновка.

Представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради следното:

Разполагането с квалифициран персонал не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като всяка строителна фирма, изпълнила подобни обекти и носеща гаранционна отговорност следва да предвиди наличието на съответния човешки ресурс, който да отстрани евентуален дефект, възникнал през гаранционния период.

Високото качество на изпълнението следва да е цел на всеки изпълнител. Съобразяването с нормативните изисквания, влагането на материали и изделия с гарантирано качество, използването на квалифицирана работна ръка, както и система за управление на качеството са обстоятелства имащи задължителен характер и не дават предимство на участника по отношение на предлагания от него гаранционен срок.

Посочените обстоятелства по никакъв начин не са обвързани с конкретното предложение, не доказват, как участника е формирал предложението гаранционен срок и не са обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП.

5. На основание чл. 73, ал. 2 във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП **ОТСТРАНЯВАМ** „Равелин” ООД, оферта с Вх. № 14/КТ-562/23.12.2014 г., гр. София, ул.”Пирин” № 30

Мотиви:

При разглеждане на техническата оферта съдържаща се в плик № 2 „Техническо предложение” за изпълнение на поръчката комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е констатирала, че участникът е предложил гаранционен срок от 5 години. Съгласно Наредба № 2/2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите и минималните гаранционни срокове минимално изискуемият гаранционен срок е 10 години и съответно предложението от участника в процедурата е в нарушение на нормативните изисквания. Техническото предложение на „Равелин” ООД в частта относно предложението гаранционен срок не отговаря както на изискванията на документацията за участие,

утвърдена от Възложителя, така и на нормативните изисквания. В образца на техническото предложение е отбелязано, че предложеният гаранционният срок е по предложение на участниците, но трябва да бъде съобразен с изискванията на Наредба № 2/2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите и минималните гаранционни срокове. Ако участник предложи гаранционен срок в противоречие с изискванията на Наредба № 2/2003 г. на МРРБ за въвеждане в експлоатация на строежите и минималните гаранционни срокове, офертата му ще бъде отстранена от участие в процедурата. На основание на гореизложените констатации, отстранявам от участие офертата на „Равелин“ ООД, тъй като е представена оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

II. На основание на чл. 39, ал. 1, т. 2 от ЗОП прекратявам процедурата за провеждане на обществена поръчка, поради наличието на обстоятелства, при които всички подадени оферти не отговарят на предварително обявените условия от Възложителя.

III. На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

IV. На основание чл. 73, ал. 4 от ЗОП, в профила на купувача, решението да се публикува заедно с протокола на комисията при условията на чл. 22б, ал. 3 от ЗОП.

V. Настоящото Решение подлежи на обжалване по реда, в срока и пред органа по чл. 120 от ЗОП.


ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....
Инж.Иван Иванов
КМЕТ НА ОБЩИНА ПЕРНИК

РЕШЕНИЕ:

1. На основание на депозираните оферти към връща с откритата с Решение № 127/13.12.2014 г. на Комитета на Община Перник, процедура:

2. На основание чл. 73, ал. 3 във връзка с чл. 70, ал. 3 от ЗОП ОТСТРАНЯВАМ офертата на "Командирски Перник ООД" ДЗЗД. Вх. № 1487-338/23.12.2014 г., адрес гр. София ул. "Болшевиките" №29, кораб:

При разглеждане на техническата оферта съдържаща се в пункт № 2 "Техническо предложение" за изпълнение на поръчката комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите е констатирала, че предложението на участника е с дивидент наето по-благоприятно от средната от Комитета на Общината на всички участници по същият показател за оценка - срок за изпълнение К1. Комисията с писмо с изискала обосновка от "Командирски Перник ООД" ДЗЗД. Участникът е представил писмена обосновка на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП отнасящо предложеният срок за изпълнение на поръчката от 240 календарни дни. Писмената обосновка е представена в срок, поради което комисията е разгледала предложението в срок. Обосновката съдържа информация относно наето място на участника да изпълни предмета на поръчката като извърши подробен