

Утвърдил:.....

Кмет на Община Перник

Инж.Иван Иванов

Дата 20.04.2015г.....

ПРОТОКОЛ №5

За разглеждане на писмените обосновки за участие в обществена поръчка с предмет:
"Изграждане на нов корпус(Блок №2 с басейн) към ОДЗ №5 в кв."Тева",гр.Перник"

Днес 14.04.2015 г. членовете на комисия, назначена със Заповед №1950/29.12.2014 г. във връзка със Заповед №337/27.02.2015 г. във вр.свс Заповед №550/27.03.2015 г. на Кмета на Община Перник

Председател:

1. Галина Ганчева – Началник отдел "ПООП"

и членове:

2. инж.Людмила Симеонова – мл.експерт Дирекция "СИЕ"

3. инж.Боянка Туджарова – гл.експерт Дирекция "СИЕ"

4. Адриана Алексиева – ст.ю.к. "ПООП"

5. Кирчо Маринковски – ст.специалист отдел "БФ"

се събраха, за да разгледат представените писмени обосновки от участниците в процедурата, изискани на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП и съгласно приложение №1 към Протокол №4 .

Комисията пристъпи към разглеждане на изисканите писмени обосновки за начина на формиране на предложеният срок за изпълнение на поръчката, който е с двадесет на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата по същият показател за оценка. В указаният срок от три работни дни от получаването на искането за обосновки в отдел "Информационно Административно обслужване" на Община Перник са постъпили обосновки от:

1. "Консорциум Перник ОДЗ" ДЗЗД – Вх. № 15/КТ 558-2/26.02.2015 г.

2. "Радми 90" ЕООД –Вх. № 14/КТ559-1/26.02.2015 г.

3. "Димел" ЕООД –Вх. № 561-2/26.02.2015 г.

"Консорциум Перник ОДЗ" ДЗЗД, оферта с Вх. № 14/КТ-558/23.12.2014г., адрес гр.София ул."Боянски водопад" 20

Участникът е представил писмена обосновка относно предложеният срок за изпълнение на поръчката от 240 календарни дни, в която е изложил мотиви относно краткият срок за изпълнение като е направил подробно описание на дейностите, които предвижда да изпълни. Обосновката съдържа информация относно намерението на участника да изпълни предмета на поръчката като извърши подробен оглед на обекта, състави идея за обща организация на строителството на обекта, описани са етапите на изпълнение на обекта. Участникът е направил изложение на системите за контрол на качеството – описани са процесите, целите, области на приложение – отговорности и пълномощия. В обосновката е направено подробно изложение на политиката по качество като накрая на изложението е отбелязано, че срокът за изпълнение е определен на база на 7 - дневна работна седмица съгласно линейният график за изпълнение, както и с плана за безопасност и здраве от проектната документация.

Представен е списък с персонала, който е ангажиран с изпълнение на строително-ремонтните и монтажни работи, както и диаграма на човекочасовете по десетдневки.

След подробно разглеждане на представената обосновка комисията констатира, че са изложени доводи, които са много общо представени, не съдържат конкретни обстоятелства съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП и поради това не могат да се приемат от страна на комисията. Намеренията на участника относно начина на изпълнение на поръчката не обосновават кратките срокове за изпълнение на поръчката. По отношение на политиката за качество, която е подробно описана в писмената обосновка не е основателен мотив за кратките срокове за изпълнение. Общо направеното изявление относно съответствието между предложеният срок за изпълнение, линейният график и плана за безопасност и здраве от проектната документация не са подкрепени с конкретни факти и обстоятелства. В своята писмена обосновка участникът "Консорциум Перник ОДЗ" ДЗЗД не се е позовал на нито едно от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, а именно оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ. Посочените от участника обстоятелства по никакъв начин не са обвързани с конкретното предложение като не доказват как участникът е формирал предложеният срок за изпълнение и не са обективни обстоятелства по смисъла на чл.70 ал.2 от ЗОП.

Опита при изпълнението на подобни обекти е част от изискванията за подбор на участниците в процедурата и е задължителен за всички кандидати. Представените в обосновката ресурси, последователност и срокове са нормални практики при планиране изпълнението на всеки строителен обект, но по същество не доказват наличието на някое от обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал.2 от ЗОП. Високото качество на изпълнението следва да е цел на всеки изпълнител. Съобразяването с нормативните изисквания, влагането на материали и изделия с гарантирано качество, използването на квалифицирана работна ръка, както и система за управление на качеството са обстоятелства имащи задължителен характер и не дават предимство на участника.

Поради гореизложеното Комисията не приема представената подробна писмена обосновка на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП –тъй като посочените обстоятелства не са обективни и предлага участника за отстраняване от процедурата.

2. "Радми 90" ЕООД, оферта с Вх. № 14/КТ-559/23.12.2014 г. , адрес гр.София бул."България" № 49А, ет. 3, офис № 20

Участникът е представил подробна писмена обосновка относно предложеният срок за изпълнение на поръчката от **238 календарни дни**, в която твърди, че са налице обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП за доказване на предложени по-кратък срок за изпълнение на строителството на обекта. Участникът твърди, че разполага с богат опит в областта на СМР на обекти с обществено предназначение като детски градини, болнични заведения и др. като прилага списък – декларация на сходното строителство, изпълнено през последните 5 години. Участникът е направил сравнителна таблица с технико-икономическите показатели на три обекта, в която са отразени параметрите на строителство и сроковете на изпълнение. Участникът твърди, че наличието на близост до гр. Перник и складова

база и солидна дистрибуторска мрежа на територията на гр.Перник ще доведе до своевременно изпълнение в съответствие с линейния график.

Дружеството разполага с висококвалифициран персонал с опит в изпълнението на подобни обекти като освен това участникът твърди, че ще приложи специална методология при която се спазва технологичната последователност на изпълнение на предвидените в линейният график дейности. Използването на бързовтвърдяващи се цименти и ускорители на свързването на бетона, бързовтвърдяващи лепила и др. подобни материали според участника е обективно обстоятелство по чл. 70 ал. 2 т. 2 от ЗОП.

Линейният календарен график, който участникът е подготвил съдържа технологичната последователност за изпълнение, организационните методи, предвидено е технологичното време за изчакване между отделните СМР, така че да се гарантира предложеният срок от 238 календарни дни.

Участникът предвижда съкращаване на изпълнението на „земни работи” от 26 на 18 дни; изпълнението на „кофражни, армировъчни и бетонови работи” от 118 на 78; изпълнението на „настилка от теракотени плочи” от 36 на 24 дни.

След подробно обсъждане на представената писмена обосновка комисията счита, че участникът е изложил мотиви относно предложеният срок за изпълнение, които не са относими към конкретните условия на обществената поръчка. Изложените твърдения за наличието на опит и складова база, както и наличието на „ноу-хау” за изпълнение не са обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70 ал. 2 от ЗОП. Висококвалифицираният персонал не би могъл да съкрати сроковете на изпълнение, за които е необходимо наличието на качество и прецизност при изпълнение на СМР, които при едни съкратени срокове не са изпълними. Същото се отнася и до ползването на специални продукти, които съкращават времето на изпълнение, но не водят до качествено изпълнение на строителството. Комисията счита, че наличието на съответствие в линейният график между видовете дейности, технологичната последователност и броя на работниците е необходима негова характеристика и не е обективно обстоятелство за приемане на представената обосновка.

Представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП, поради следното:

Опита при изпълнението на подобни обекти е част от изискванията за подбор на участниците в процедурата и е задължителен за всички кандидати. Представените в техническото предложение предвидени ресурси, последователност и срокове са нормални практики при планиране изпълнението на всеки строителен обект, но по същество не доказват наличието на някое от обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал.2 от ЗОП.

Сроковете за провеждане на процедурата и подаването на офертите, предполагаемия период на подписване на договора и периоди на изпълнение на поръчката по отношение на изпълнение на СМР се отнасят еднакво към всички участници и не биха дали предимство по отношение планирането на срока за изпълнение на кандидата.

Поради гореизложеното Комисията не приема представената подробна писмена обосновка на основание чл. 70 ал. 3 от ЗОП – тъй като посочените обстоятелства не са обективни и предлага участника за отстраняване от процедурата.

3. “Димел” ЕООД, оферта с Вх. № 14/КТ-561/23.12.2014 г., гр.Перник, ул.”Райко Даскалов” № 1

Участникът е представил писмена обосновка относно предложеният **срок за изпълнение на поръчката от 150 календарни дни**, в която е приложил следните мотиви, които според него са от съществено значение за предложеният срок за изпълнение. Участникът изтъква че има богат опит при изпълнението на подобни обекти, наличието на удостоверения от Камарата на строителите в България за вписване в ЦПРС за изпълнение на строително - монтажни работи от първа до пета група. В подкрепа на твърденията си участникът е приложил списък на основните договори за строителство, сходни с предмета на поръчката с 5 броя удостоверения.

В обосновката си участникът се позовава на изключително благоприятни условия, поради множеството изпълнени обекти сходни с предмета на поръчката. Твърди че натрупаният опит помага правилно и точно да определи срока за изпълнение на поръчката. ”Димел” ЕООД разполага с необходимата механизация, транспортни средства и строителни машини, необходими за изпълнение на настоящата обществена поръчка, като за доказателство е приложил списък на машините и строителната механизация, които ще се използват при изпълнението на обекта.

Участникът твърди че е налице основание по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП - предложено техническо решение за изпълнение предмета на поръчката. Основания за твърдението е, че участникът притежава собствени високопроизводителни машини за изпълнение на поръчката. Обезпечаването на изпълнението на предмета на поръчката чрез подходящи машини и транспортни средства води до замяна на голяма част от ръчния труд на обекта с механизирани, което само по себе си води до чувствително намаляване срока на изпълнение на поръчката. Участникът мотивира краткият срок за изпълнение с наличието на опит и кадрова обезпеченост на поръчката: собствен персонал с професионален опит; висококвалифицирани специалисти, за наличието на които участникът е представил списък на техническия състав от квалифицирани специалисти и списък на квалифицирания изпълнителски персонал – машинисти и строителни специалисти, назначени по трудов договор .

В обосновката се твърди, че направените разчети за продължителността на изпълнение на отделните видове работи, както и крайния срок за изпълнение на обекта, са направени след прецизно планиране на организацията и управлението на СМР, подробен анализ на техническите, човешките и др. ресурси.

След обстойно разглеждане на писмената обосновка комисията счита, че участникът не е изложил обективни обстоятелства, които да обосноват наличието на кратък срок за изпълнение на поръчката. Заявената от участника финансова и ресурсна обезпеченост не показват начина на формиране на предложението от участника срок и не представляват обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Наличието на професионален опит в изпълнението на обекти сходни с изпълнението на поръчката, както и наличието на техника и оборудване не са основания които да обосноват приемането на обосновката.

Представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради следното:

Опита при изпълнението на подобни обекти е част от изискванията за подбор на участниците в процедурата и е задължителен за всички кандидати. Представените в техническото предложение предвидени ресурси, последователност и срокове са нормални практики при планиране изпълнението на всеки строителен обект, но по същество не доказват наличието на някое от обстоятелствата, предвидени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Сроковете за провеждане на процедурата и подаването на офертите, предполагаемия период на подписване на договора и периоди на изпълнение на поръчката по отношение на изпълнение на СМР се отнасят еднакво към всички участници и не биха дали предимство по отношение планирането на срока за изпълнение на кандидата.

Поради гореизложеното Комисията не приема представената писмена обосновка на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, тъй като посочените обстоятелства не са обективни като предлага участника за отстраняване от процедурата.

Комисията пристъпи към разглеждане на изисканите писмени обосновки за начина на формиране на предложеният гаранционен срок, който е с двадесет на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата по същият показател за оценка. В указаният срок от три работни дни от получаването на искането за обосновки в отдел "Информационно Административно обслужване" на Община Перник са постъпили обосновки от:

1. "Среги" ООД – Вх.№14/КТ-560-1/25.02.2015 г.

2. „Димел” ЕООД – Вх.№14/КТ-561-1/26.02.2015 г.

1. "Среги" ООД, оферта с Вх. № 14/КТ-560/23.12.2014 г., адрес гр.Бургас, ул."Стефан Стамболов" № 96 , ет. 2 офис 3

Участникът е представил писмена обосновка относно **предложеният гаранционен срок от 27 години**, в която навежда доводи, че съгласно Наредба №2/31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строително монтажни работи, съоръжения и строителни обекти са уредени само минимално допустимите гаранционни срокове като липсва уредба относно максималните гаранционни срокове. Участникът твърди, че гаранционният срок е заложен като показател за оценка и същият не представлява критерий за допустимост на офертата и съответно не дава основание за отстраняване от участие в процедурата. В обосновката си участникът се позовава на Наредба №3/21.07.2004 г. за основните положения за проектиране на конструкции на строежите и за въздействията върху тях, както и изтъква дългогодишният си опит в областта на строителството на сгради и качеството на материалите с които работи.

След подробно обсъждане на представената обосновка комисията направи следните констатации: Обосновката се базира на нормативната уредба, на факти и твърдения които са законово уредени и не представляват мотив за приемане на твърденията в нея. Неоснователно е твърдението относно обстоятелството, че документацията за участие няма определена максимална продължителност и съответно участниците не могат да бъдат отстранявани, тъй като показателят не е критерий за допустимост на офертите. Съгласно чл. 70, ал. 1 от ЗОП, когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване. Разпоредбата на закона е императивна като неизискването на писмена обосновка е сериозно нарушение в работата на помощният орган на Възложителя. В ал. 2 на чл. 70 от ЗОП са изчерпателно изброени обективните обстоятелства, на основание на които комисията може да приеме обосновката. В своята писмена обосновка участникът "Среги" ООД не се е позовал на нито едно от посочените в чл.70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, а именно оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ. Комисията счита, че твърдението за богат опит в областта на строителството не е основание за приемането на необосновано дългият гаранционен срок в техническото предложение на участника.

Представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради следното:

Високото качество на изпълнението следва да е цел на всеки изпълнител. Съобразяването с нормативните изисквания, влагането на материали и изделия с гарантирано качество, използването на квалифицирана работна ръка, както и система за управление на качеството са обстоятелства имащи задължителен характер и не дават предимство на участника по отношение на предлагания от него гаранционен срок.

Поради гореизложеното Комисията не приема представената писмена обосновка на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, тъй като посочените обстоятелства не са обективни и предлага участника за отстраняване от процедурата.

2. „Димел” ЕООД , оферта с Вх. № 14/КТ-561/ 23.12.2014 г., гр.Перник, ул.”Райко Даскалов” № 1

Участникът е представил писмена обосновка относно предложеният гаранционен срок от 29 години, в която посочва следните обстоятелства от съществено значение за предложеният гаранционен срок:

- Позовава се на нормативната уредба относно предвидените гаранционни срокове за СМР в Р България. Твърди, че предложеният гаранционен срок не представлява нарушение нито на закона, нито на условията на документацията за участие в обществената поръчка;

- Участникът твърди, че е обвързал предлаганията от него гаранционен срок с качеството на материалите и качеството на изпълнените работи;

- Позовава се на изключително благоприятни условия свързани с предложеният гаранционен срок, които се изразяват в качествените материали и строителни изделия, които ще бъдат влагани в строежа с цел постигане на високо качество на изпълнените СМР. Участникът ползва материали доставени със сертификат за качество и произход. Същите се придружават с декларация за съответствие, с която производителят декларира, че строителният продукт е произведен при въведена и поддържана система за качество, оценена и сертифицирана съгласно ISO 9001:2008, както и е в съответствие с Наредбата за съществените изисквания към строежите и оценяване на съответствието на строителните продукти;

- Наличието на богат опит при изпълнение на подобни обекти, сходни с предмета на поръчката, а именно – строителство на обществени и жилищни сгради;

- Наличието на изградени и поддържани системи за управление сертифицирани с международни стандарти ISO 9001:2008, 18001:2007 ISO 14001:2004 , които осигуряват удовлетворяване на изискванията на Възложителя и изграждане на висококачествени строежи;

- Наличие на висококвалифицирани специалисти по контрол на качеството;

- Предложено техническо решение на основание чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП което се основава на наличието на техническа и технологична обезпеченост на обекта; наличие на кадрова обезпеченост на поръчката.

След подробно разглеждане на писмената обосновка комисията достигна до следните заключения: Изтъкнатите твърдения за изключително благоприятни условия при изпълнение на СМР не са основателни тъй като наличието на въведени системи за качество и дългогодишен опит при изпълнение на подобни обекти не обуславят обективно обстоятелството относно предложеният гаранционен срок от 29 години.

По отношение на предложеното техническо решение по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП изложените съображения също са неоснователни, тъй като наличието на техническа обезпеченост на обекта е част от критериите за допустимост утвърдени в документацията за участие и задължително условие за изпълнение на поръчката.

Представените от участника мотиви не са обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради следното:

Разполагането с квалифициран персонал не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като всяка строителна фирма, изпълнила подобни обекти и носеща гаранционна отговорност следва да предвиди наличието на съответния човешки ресурс, който да отстрани евентуален дефект, възникнал през гаранционния период.

Високото качество на изпълнението следва да е цел на всеки изпълнител. Съобразяването с нормативните изисквания, влагането на материали и изделия с гарантирано качество, използването на квалифицирана работна ръка, както и система за управление на качеството са обстоятелства имащи задължителен характер и не дават предимство на участника по отношение на предлагания от него гаранционен срок. Същото се отнася и за наличието

на опит и кадрова обезпеченост на обекта , тъй като в техническите изисквания от документацията за участие е отбелязано изискване за наличие на експертен персонал. Комисията счита , че наличието на опит при изпълнението на подобни поръчки – приложени са удостоверения за добро изпълнение , както и наличието на техническо оборудване и машини не представляват обективни обстоятелства които да обосноват приемане на представената писмена обосновка.

Поради гореизложеното Комисията не приема представената подробна писмена обосновка на основание чл.70 ал.3 от ЗОП –тъй като посочените обстоятелства не са обективни като предлага участника за отстраняване от процедурата.

След като комисията констатира , че всички оферти в процедурата се отстраняват от участие тъй като не отговарят на предварително обявените условия предлага на Възложителя тя да бъде прекратена на основание чл.39 ал.1 т.2 от ЗОП.

Комисията приключи работа на 17.04.2015г. и настоящият протокол се подписа от членовете на Комисията.

Председател:

1. Галина Ганчева.....
Началник отдел "ПООП"

и членове:

2. инж. Людмила Симеонова
ст.експерт в Дирекция "СИЕ"

3. инж. Боянка Туджарова
гл.експерт в Дирекция "СИЕ"

4. Адриана Алексиева
ст.ю.к. "ПООП"

1. Кирчо Маринковски
ст.специалист отдел "Бюджет и Финанси"